

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21P/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201651
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201651.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti C. E.Č., G.. XX.XX.XXXX Q. A. E., G.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, deti matky Bc. L. E., G.. XX.XX.XXXX, E. K. L., P. T. XXX/XX, U. A. Q. U. O. E., G.. XX.XX.XXXX, E. K. E., občana SR v konaní o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/24/2018-82 zo dňa 20.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.11.2018 čo do bodu I. o zvýšení výživného otca O. E. G. M. C. E., G.. XX.XX.XXXX J. A. XX,- N. M. G. A. XX,- N. M. Q. G. M. A. E., G.. XX.XX.XXXX zo sumy 40,- Eur mesačne na sumu 70,- Eur mesačne od 04.04.2019 a to tak, že otec O. E. je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej C. E., G.. XX.XX.XXXX Q. M. A. E., G.. XX.XX.XXXX, výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona a to na každé dieťa zvlášť počnúc od 04.04.2019.

II. Takto určené výživné je otec p o v i n n ý zasielať k rukám matky vždy predom do 25. dňa toho ktorého mesiaca.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec O. E. sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného voči maloletým deťom C. Q. A. E.. Uviedol, že žiada o zníženie povinného výživného na maloleté deti z dôvodu straty zamestnania a zdravotných problémov. Toho času je nezamestnaný a dlhodobo práceneschopný.

2. Matka vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 15.04.2019 uviedla, že účelom podania tohto návrhu je snaženie sa navrhovateľa vyhnúť sa trestnému stíhaniu za neplatenie výživného na obe maloleté deti. Je možné, že je navrhovateľ dlhodobo práceneschopný, avšak tento stav si zapríčinil sám svojim nadužívaním alkoholických nápojov, ale pravdepodobne nie je až tak vážne chorý, aby mu to bránilo zamestnať sa, keďže je schopný aj počas svojej práceneschopnosti vykonávať takzvanú prácu na čierno u svojho predchádzajúceho zamestnávateľa, čím porušuje zákon. Preto by chcela navrhnúť vypočuť v tejto veci jeho spolupracovníkov a taktiež jeho zamestnávateľa, pretože toto konanie navrhovateľa je účelové. Tvrdenie, že navrhovateľ pracuje, bude ťažké dokázať pretože určite nemá žiadnu pracovnú zmluvu a zamestnávateľ sám sebe zle robiť nebude tvrdením, že ho zamestnáva na čierno. Navrhovateľ takýmto konaním sleduje zníženie výživného na maloleté deti a vyhnutie sa trestnému stíhaniu za dlhodobé neplatenie výživného, ktoré mi momentálne vypláca ÚPSVaR ako náhradné výživné. So znížením výživného nesúhlasí, pretože ani teraz určená výška výživného nie je postačujúca na vykrytie potrieb maloletých detí, ktoré sú len v mesiaci apríl 2019 nasledovné: športové sústreďenie pre A. 70,-

Eur, záloha za letný tábor -pre A. 70,- Eur, náučný školský výlet do Z. O. C. 30,- Eur, so vstupenkami a vreckovým 30,- Eur, stomatologický ortopéd každý mesiac pre obe dievčatá 100,- Eur, ošatenie a školské potreby 50,- Eur spolu na obe deti, strava, drogéria a hygienické potreby minimálne 250,- Eur. Obe maloleté deti boli určené do jej starostlivosti, pričom ako matka je povinná zabezpečiť všetku potrebnú výchovu, starostlivosť, materiálne aj nemateriálne potreby bez akejkoľvek pomoci a záujmu navrhovateľa, pričom sa nikto nezaujíma, či jej príjem je dostačujúci, či je práceneschopná alebo nezamestnaná. Navrhovateľ ako otec detí nemá žiadny záujem o výchovu a starostlivosť maloletých detí aj keď zo zákona má rovnaké povinnosti voči nim ako matka, dlhodobo neplatí výživné a o deti sa vôbec nezaujíma. Takýmto jednaním sa chce zbaviť akýchkoľvek povinností voči deťom. Náklady na výchovu a starostlivosť sú čoraz vyššie, dcéra A. sa chystá na osemročné gymnázium a onedlho aj C. pôjde na strednú školu. Má za to, že navrhovateľ ako svojprávny dospelý človek má možnosti riadne sa zamestnať, jeho zdravotný stav mu dovoľuje vykonávať normálnu prácu na pracovnú zmluvu. Vída ho cestou z práce, pracuje v tom istom areáli. S návrhom nesúhlasí.

3. Kolízny opatrovník zaslal súdu správu z prešetrenia pomerov zo dňa 23.04.2019, kedy prešetril rodinné, bytové a sociálne pomery matky maloletých detí K.. L. E. na adrese pobytu P. T., L.. Taktiež bol vykonaný pohovor s maloletými deťmi vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Úrad v súlade s § 93 ods. 11 vyššie citovaného zákona predkladá svoje stanovisko na účely rozhodnutia súdu vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom zníženie výživného a podáva nasledovnú správu. Pracovníci úradu vykonali dňa 16.04.2019 sociálne šetrenie v domácnosti matky maloletých detí. Sociálnym šetrením boli zistené nasledovné skutočnosti. Pani K.. L. E. pracuje ako šička v spoločnosti K. A., A..P.U. L. A. mesačným príjmom cca 550,- Eur, je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 47,36 Eur a náhradného výživného za neplatené výživné vo výške 60,- Eur na maloletú C. a vo výške 40,- Eur na maloletú A.. V spoločnej domácnosti žije len so svojimi maloletými deťmi C. Q. A.. M. C. B. Ž. X. P. J. Š. L.. G. Z. L.. Matka uviedla, že je maloletá C. liečená v odbornej alergologickej ambulancii M. L. a v odbornej stomatologicko ortopedickej ambulancii M. A.. Maloletá A. je žiačkou 5. ročníka J. Š. L.. G. Z. L.. M. A. je taktiež liečená v odbornej stomatologicko ortopedickej ambulancii. Pani E. spolu so svojimi maloletými deťmi žije v podnájme v jednoizbovom byte, ktorý majú prenajatý. Byt je zariadený účelovým nábytkom a elektrospotrebičmi bežnej potreby. Hygiena a čistota v domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia na požadovanej úrovni. Vykurovanie bytu je ústredné. Výdavky v súvislosti s užívaním predmetného bytu predstavujú sumu 220,- Eur za nájomné a energie, t.j. elektrickú energiu, vodu a plyn. O. E. nie je vlastníčkou žiadneho hnutel'ného ani nehnuteľného majetku. Pani E. uviedla, že otec s maloletými deťmi nie je v žiadnom kontakte, ani osobnom ani v telefonickom, ani sa s deťom nepozdravil na ulici, keď sa náhodne stretli. Nevidel ich cca 1,5 roka. Na výživu maloletých detí prispel po prvýkrát v mesiaci 03/2019 sumou 20,- Eur, začiatkom mesiaca 04/2019 sumou 100,- Eur a dňa 15.04.2019 sumou 50,- Eur, dovedy počas celého roka neprispel na výživu maloletých žiadnou sumou. V súvislosti s návrhom na zníženie výživného matka uviedla, že s podaným návrhom otca maloletých detí nesúhlasí vzhľadom na to, že ani teraz určené výživné v sume 90,- Eur mesačne na maloletú C. a 70,- Eur mesačne na maloletú A. nie je postačujúce na pokrytie potrieb. Výdavky v súvislosti s výchovou a výživou maloletých detí predstavujú len v mesiaci apríl 2019 sumy: 70,- Eur pre mal. A. na športové sústredenie, 70,- Eur záloha za letný tábor pre mal. A., 30,- Eur na náučný školský výlet do Z. pre mal. C. plus vstupenky a vreckové 30,- Eur, 100,- Eur stomatologickému ortopédovi každý mesiac pre obidve maloleté deti, 50,- Eur ošatenie a školské potreby spolu pre obidve maloleté deti a minimálne 250,- Eur na stravu, drogériu, hygienické potreby do domácnosti. V súvislosti s výchovou a výživou maloletých detí sa neustále zvyšujú oprávnené potreby detí vzhľadom na to, že sú v neustálom vývoji a raste. Maloletá A. bude študovať na osemročnom gymnázium a maloletá C. začne študovať na strednej škole. Matka maloletých detí uviedla, že konanie otca maloletých detí je účelové, lebo sa chce vyhnúť trestnému stíhaniu, ktoré už prebieha za neplatenie výživného na deti. Matka má poznatky o tom, že otec pracuje načierno u svojho predchádzajúceho zamestnávateľa. Súčasný pobyt otca matke nie je známy. Pracovníci úradu vykonali pohovor s maloletými deťmi. Na základe uvedených skutočností konštatuje, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa a odporúča súdu návrh otca maloletých detí zamietnuť

4. Súd vo veci vytyčil pojednávanie.

5. Otec O. E. na prvom pojednávaní uviedol, že o zníženie výživného žiada z dôvodu, že naposledy mu bolo určené výživné rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 4P/24/2018 zo dňa 25.09.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20.11.2018. Vtedy bola zvýšená jeho vyživovacia povinnosť na maloletú

C. zo sumy 60,- Eur na 90,- Eur mesačne a na maloletú A. zo sumy 40,- Eur na 70,- Eur mesačne, spolu na 160,- Eur. Toto výživné nevládze platiť. V čase rozsudku pracoval pre A. A. A., kde mal poberať minimálnu mzdu, skadiaľ však odišiel dohodou, pretože ho neplatili. Je pravdou, že bol v minulosti odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec č.k. 22T/113/2018-55 zo dňa 11.09.2018, ktoré výživné nemohol platiť, lebo nemal peniaze, mal dlhy a dlhoval aj na nájomnom. Je práceneschopný od 01.01.2019 až doteraz, a preto si prácu ani nemohol hľadať, pretože kto by ho zobral do práce ako nemocného. Predložil potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti, V. C..X z ktorej vyplýva, že je neschopný práce od 01.01.2019. Poberá podporu v nezamestnanosti v rozsahu od 109,90 Eur do 227,- Eur, keďže výška záleží od počtu dní. Predkladá o tom potvrdenie Sociálnej poisťovne L.N.. Dávka v nezamestnanosti je vyplácaná od 01.11.2018 do 30.04.2019. V máji bude dostávať dávku v hmotnej núdzi. Je bezdomovcom, spávať chodí do nocľahárne. Je pravdou, že chodí aj do areálu bývalého zamestnávateľa, kde má uskladnené osobné veci ako prádlo a podobne, ktoré nemá kde dať, lebo je bezdomovec. Občas pracuje ako brigádnik, vykonáva pomocné práce, peniaze dostáva do rúk. Keďže trpí cirhózou pečene a má vysoký krvný tlak vie, že s takouto diagnózou ho nikde nezamestnajú. Na ďalšom pojednávaní otec uviedol, že trvá na podanom návrhu. Stále je práceneschopný. Predkladá o tom doklad o dočasnej pracovnej neschopnosti z ktorého vyplýva, že otec je neschopný práce od 07.10.2019, najbližšia kontrola bude 29.10.2019, diagnóza G.. V čase podania návrhu bol práceneschopný od 01.01.2019 do 01.07.2019, bol aj hospitalizovaný vo Všeobecnej nemocnici v P. A. od 23.04.2019 do 03.05.2019. Hospitalizovaný bol aj v januári 2019. Naposledy pracoval na základe dohody od 02.10.2019 do 07.10.2019, potom bol znovu práceneschopný.

6. Matka K.. L. E. uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného. Tvrdí, že otec nie je práceneschopný a chodí do práce, kedy pracuje v A., v budove bývalej O. Z. U.. Vie to preto, lebo aj ona tam robí u zamestnávateľa K. A. A..P..U., W. R. 1, teda na tej istej adrese. Vždy ráno, keď ide do práce, ho vidí v tomto areáli. Z uvedených dôvodov nesúhlasí so znížením výživného. Navyše dcéry majú svoje potreby a tie sa len zvyšujú vekom. Predkladá doklad o svojom príjme, ktorý tiež nie je osobitne vysoký a tvorí ho mzda len niečo vyše 400,- Eur. Predkladá na nahliadnutie aj originál ročného zúčtovania preddavku na daň za rok 2018. Mladšia dcéra A. reprezentuje mesto, robí atletiku, s čím sú náklady. Cestovné platí na akcie klubu, teraz musela zaplatiť aj za tretry 40,- Eur. Obe dcéry sú ešte žiačky ZŠ, ale Kristína pôjde ďalej študovať na strednú školu. Urobila prepočet nákladov za minulý mesiac. Na sústredenie A. zaplatila 100,- Eur, C. bola na náučnom výlete vo Z. za 80,- Eur, záloha na letný tábor činí 70,- Eur na jednu z nich, na obec je to 140,- Eur. Má náklady na bývanie 220,- Eur a tiež platí úvery, ktoré zobrali spoločne s otcom, ale platí ich len ona. Obe dievčatá majú zubné strojčeky, platí po 100,- Eur zubnému lekárovi. Keby nemala rodičov, tak by nevedela všetky náklady uhradiť. Otec detí je účelovo práceneschopný, lebo minulý týždeň sa malo konať pojednávanie v jeho trestnej veci otca pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. K zdravotnému stavu otca podotýka, že ho videla na jarmoku požívať alkoholické nápoje a fajčiť. Preto nesúhlasí so znížením výživného.

7. Kolízny opatrovník uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí a žiadal návrh otca zamietnuť.

8. Súd vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, lustráciami, vyjadrením matky, súhlasom pacienta s objednaním na hospitalizáciu, správou zo šetrenia pomerov ako aj pripojenými spismi Okresného súdu Lučenec 4P/26/2018 o zvýšení výživného, 11P/61/2015, 6P/21/2013 o znížení výživného, 8P/192/2011 rozvodom a úpravou práv a povinností k maloletým deťom.

9. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 citovaného zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 78 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podaným návrhom doručeným súdu dňa 04.04.2019 sa otec domáhal zníženia výživného na maloleté deti Kristínu a Sofiu Táčikové. Uviedol, že je nezamestnaný a dlhodobo práceneschopný. Nie je preto schopný platiť výživné na deti.

13. Súd v tejto súvislosti zistil, že naposledy bolo určené výživné otcovi vo výške 90,- Eur na maloletú C. Q. Z. Z. XX,- N. G. M. A. rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/24/2018-82 zo dňa 20.09.2018, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 20.11.2018. V čase rozhodnutia súdu bol otec zamestnaný v spoločnosti A. A. O., A..P..U., kde bol jeho príjem v priemere 400,- Eur mesačne. Súd vo veci preto skúmal, či sa zmenili pomery na strane rodičov maloletých detí a v prípade zmeny pomerov, či tieto odôvodňujú zníženie výživného. V tejto súvislosti súd zistil, že u matky, resp. na strane maloletých nenastala podstatná zmena pomerov. Čo sa týka osoby otca, súd zistil, že v čase podania návrhu bol menovaný práceneschopný od 01.01.2019, kedy práceneschopnosť trvala do 01.07.2019. V tomto období bol dvakrát hospitalizovaný a to v januári a v období od 23.04.2019 do 03.05.2019. V ďalšom bol otec práceneschopný od 07.10.2019, dátum kontroly bol určený na deň 29.10.2019. V rozhodnom období pracoval na základe dohody iba od 02.10.2019 do 06.10.2019, potom bol práceneschopný. Od 01.11.2018 do 30.04.2019 poberal dávku v nezamestnanosti v rozpätí od 109,90 Eur do 227,- Eur mesačne. Následne mal otec poberať dávku v hmotnej núdzi. Z vyššie uvedených dôvodov súd musel konštatovať vychádzajúc z dokladov o dočasnej práceneschopnosti otca, že tento vzhľadom k jeho zdravotnému stavu v prevažnom období od podania jeho návrhu, t.j. od 04.04.2019 nebol zdravotne schopný vykonávať prácu, a tým sa v podstatnej miere znížili jeho príjmy. Otec nemá trvalé bývanie, je bezdomovcom a vypomáha si občasnými brigádami. Táto jeho finančná situácia však neumožňuje, aby platil doterajšie výživné, ktoré spolu činí 160,- Eur mesačne. Preto súd počnúc dňom podania návrhu zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/24/2018-82 zo dňa 20.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.11.2018 čo do určenia výživného na maloleté deti a znížil vyživovaciu povinnosť otca do výšky 30% zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona a to na každé dieťa zvlášť.

14. Takto určené výživné je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca.

15. Čo sa týka námietok matky, že výživné v takomto rozsahu nepostačuje na výchovu maloletých detí, súd konštatuje, že výška výživného sa odvíja nielen od potrieb detí, ale predovšetkým od možností a schopností rodičov. Pokiaľ otec preukázal dlhodobú práceneschopnosť lekárskej posudkom zo strany odborne kvalifikovaného všeobecného lekára, súd o takomto dôkaze bez osobitných a výrazných dôvodov a dôkazov nemôže pochybovať. Otec vysvetlil, že chodí do areálu bývalého zamestnávateľa, kde má uložené veci, pretože je bezdomovcom a kde občas vykoná aj nejakú brigádu, ktorá nemôže mať výrazný vplyv na príjem otca o to viac, že nejde o legálne nadobudnuté prostriedky. K tejto skutočnosti sa pokúsil súd obstaráť dôkazy, avšak bývalý zamestnávateľ otca nereagoval ani na písomné výzvy súdu a ani na výzvy, ktoré mu boli doručované prostredníctvom polície a to tak, že písomnosti nikto nepreberal, pričom aj policajný orgán súdu oznámil, že v areáli A. A. O., A..P..U., W. R. X, L. nikto alebo dostihnutý a vo firme sa nenachádzali žiadne osoby. Z dokazovania tiež vyplývalo, že otec nebol schopný platiť výživné ani doposiaľ v určenej sume 160,- Eur mesačne na obe deti, o čom svedčí jeho trestné stíhanie za trestný čin zanedbania povinnej výživy. Súd preto vychádzal z reálneho stavu, kedy otec je v postavení bezdomovca, nemá žiaden majetok a má zlý zdravotný stav. Rozhodol teda tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

16. Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 57 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ktoré uvádza, že o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Podľa § 58 cit. CMP o nárokoch na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Nakoľko si účastníci náhradu trov konania neuplatnili, súd vyslovil, že náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.