

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 58Ek/1875/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118400452
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Vazanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118400452.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Y. F., X.: XX.X.XXXX, V. L. V. X. S. XXX, XXX XX V. X. S., práv. zast.: JUDr. Ambróz Motyka, advokát, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, proti povinnému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, práv. zast. JUDr. Félix Neupauer, advokát, so sídlom AK Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava- Staré Mesto, o vymoženie 10.000,- Eur a trov exekúcie, vedenom súdnym exekútorom JUDr. Ivetou Ailerovou, so sídlom Exekútorského úradu Mlynská 3, 934 01 Levice, IČO: 44 366 639, pod sp. zn. 402EX 69/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
- II. Oprávnený **m á n á r o k** na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s podaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 174,08 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnená sa cestou splnomocneného právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu súdnym exekútorom dňa 19.12.2018 domáhala od povinného vymoženiu pohľadávky oprávneného vo výške 10.000,- Eur na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 3C/228/2014 zo dňa 20.04.2017 v spojení rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23Co/21/2018 zo dňa 26.09.2018. Zároveň sa oprávnená domáhala náhrady trov exekúcie.
2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 23.01.2019 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ivetu Ailerovú, so sídlom Exekútorského úradu Mlynská 3, 934 01 Levice, IČO: 44 366 639, vydaním poverenia pod sp. zn. 58Ek/1875/2018 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2018:6118400452.1, ktorý ju vedie pod sp. zn. 402EX 69/19.
3. Súdny exekútor dňa 19.02.2019 doručil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami k návrhu- s oprávnením konať za spoločnosť a plnomocenstvom udeleným advokátovi JUDr. Felixovi Neupauerovi. Ďalej súdu doručil Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 24.01.2019 spolu s doručenkou preukazujúcou jeho prevzatie do vlastných rúk povinným. Zároveň súdu predložil vyjadrenie právneho zástupcu oprávnenej zo dňa 15.02.2019. Súdny exekútor vo svojom podaní uviedol, že nakoľko súdny exekútor nie je účastníkom konania v základnom konaní, neprináleží mu vyjadrovať sa k dôvodom povinného, na základe ktorých žiada zastavenie exekúcie a už vôbec nie k rozhodnutiu okresného súdu, ktorý exekučný titul vydal.
4. Dňa 27.09.2019 súd vyzval súdneho exekútora na preukázanie dátumu doručenia návrhu povinného na zastavenie exekúcie, na čo exekútor súdu dňa 01.10.2019 doručil elektronickú doručenku preukazujúcu podanie návrhu povinného na zastavenie exekúcie Exekútorskému úradu dňa 11.02.2019.

5. Súd pre posúdenie včasnosti podania návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúmal a zisťoval, či povinný dodržal 15-dňovú lehotu na podanie návrhu na zastavenie exekúcie podľa §61k ods.2 Exekučného poriadku. Z dokumentov doručených súdu má súd za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 25.01.2019. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný dňa 11.02.2019. Súd konštatuje, že predmetný návrh bol podaný v zákonom stanovenej lehote. Návrh na zastavenie exekúcie bol odôvodnený.

6. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie domáhal zastavenia exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), teda z dôvodu, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Právny zástupca povinného v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že exekúcia má byť vedená na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 3C/228/2014-157 zo dňa 20.04.2017 (ďalej len „Rozsudok OS“) v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 23Co/21/2018-195 zo dňa 26.09.2018 (ďalej len „Rozsudok KS“) (Rozsudok OS v spojení s Rozsudkom KS ďalej spolu aj ako „Exekučný titul“). Podľa vyjadrenia právneho zástupcu povinného bol proti exekučnému titulu zo strany povinného podaný mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie, ktoré má byť odôvodnené porušením zákona, ústavného princípu právnej istoty a práva na súdnu ochranu. Preto povinný vzhľadom na ustálenú rozhodovaciu prax Ústavného súdu Slovenskej republiky a Európskeho súdu pre ľudské práva na zastáva názor, že s najväčšou pravdepodobnosťou dôjde k zrušeniu exekučného titulu dovolacím Najvyšším súdom Slovenskej republiky a následnému zastaveniu exekúcie. Povinný zároveň poukázal na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky týkajúcu sa predvídateľnosti súdnych rozhodnutí a princípu, že v rovnakých podmienkach sa musí dať rovnaká odpoveď (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 159/07 zo dňa 11.12.2007, sp. zn. III. ÚS 328/05 zo dňa 29.03.2006, sp. zn. IV. ÚS 88/07 zo dňa 26.07.2007, sp. zn. IV. ÚS 14/07 zo dňa 17.05.2007; osobitne na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 192/06 zo dňa 03.11.2006). V rovnakom duchu sa vyjadril tiež Európsky súd pre ľudské práva v Rozsudku vo veci Beian vs. Rumunsko zo dňa 06.12.2007 keď rozhodol, že vzájomne si odporujúca judikatúra vnútroštátneho najvyššieho súdu predstavuje porušenie Dohovoru o ochrane ľudských práv. Na základe vyššie uvedených skutočností povinný navrhuje, aby tunajší súd exekúciu vedenú voči nemu v plnom rozsahu zastavil.

7. Právny zástupca oprávnenej k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že zásadne nesúhlasí s tvrdením povinného, že exekučný titul je materiálne nevykonateľný, pretože samotné podanie mimoriadneho opravného prostriedku (dovolania) takéto účinky (materiálnu nevykonateľnosť) nevyvoláva. Podľa oprávnenej existuje ustálená rozhodovacia prax Ústavného súdu SR, ktorý v skutkovo a právne obdobných veciach o náhradu nemateriálnej ujmy pozostalých po obeti dopravnej nehody nekonštatoval neústavnosť právoplatných rozhodnutí všeobecných súdov, ktorými súd zaviazal komerčné poisťovne hrať nemajetkovú ujmu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Preto sa mu konštatovanie o neústavnosti exekučného titulu zo strany povinného javí ako manipulatívne. Na podporu svojej argumentácie právny zástupca oprávnenej poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6 M Cdo 1/2016 zo dňa 31.07.2017, v odôvodnení ktorého uviedol, že „spornú právnu otázku riešil (a tiež vyriešil) ústavný súd. Ten nielenže už vo viacerých ním dosiaľ posudzovaných veciach odmietol sťažnosti poisťovní, namietajúcich porušenie svojich základných práv rozhodnutiami všeobecných súdov, ustalujúcimi krytie aj nemajetkovej ujmy pozostalých poistením podľa ZoPZP, ale dokonca pri rozhodovaní vo veci sťažovateľky totožnej s podnecovateľkou mimoriadneho dovolania z prejednávanej veci v rámci odôvodnenia uznesenia z 11. októbra 2016 sp. zn. III. ÚS 666/2016 uzavrel (citované z uznesenia), že pojem „škoda“ použitý v zákone č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je ústavne konformným spôsobom interpretovateľný extenzívne tak, že zahŕňa aj nemajetkovú (imateriálnu) ujmu podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o ochrane osobnosti, s cieľom maximálnej možnej miery rešpektovania cieľov relevantnej únijnej regulácie. Takýto záver treba mimo akúkoľvek pochybnosť považovať i za obraznú vnútroštátnu bodku v diskusii na témy 1/ krytia nárokov pozostalých po obetiach dopravných nehôd na náhradu nemajetkovej ujmy povinným zmluvným poistením zodpovednosti za škodu a 2/ tzv. pasívnej legitímácie povinných zmluvných poisťovní v konaniach o náhradu nemajetkovej ujmy pred všeobecnými súdmi“. Na základe uvedeného oprávnená navrhuje návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť a v súvislosti s jeho podaným si oprávnená uplatnila právo na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 174,08 Eur.

8. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

14. Podľa § 823 OZ náhradu platí poisťiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

15. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), na strane žalobcu alebo žalovaného môže vystupovať viac subjektov.

16. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZPZP“), náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

17. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

18. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

19. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Taktiež sa súd oboznámil s vyjadrením oprávnenej a opätovne preskúmal exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 3C/228/2014 zo dňa 20.04.2017 v spojení rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23Co/21/2018 zo dňa 26.09.2018. Povinný sa domáhal zastavenia exekúcie odôvodňujúc ho tým, že proti exekučnému titulu podal mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie a s najväčšou pravdepodobnosťou dôjde k zrušeniu exekučného titulu dovolacím Najvyšším súdom Slovenskej republiky a následnému zastaveniu exekúcie. Na základe zistených skutočností súd konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný, a to

z nasledovných dôvodov: Skutočnosti uvádzané povinným spočívajúce v tom, že voči exekučnému titulu podal mimoriadny opravný prostriedok- dovolanie, na ktoré povinný odkazuje vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie, súd nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie, ale ide o okolnosti, ktoré prináleží skúmať súdu v rámci rozhodovania o dovolaní. Nakoľko exekučným titulom je vykonateľný exekučný titul- rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 3C/228/2014 zo dňa 20.04.2017 v spojení rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23Co/21/2018 zo dňa 26.09.2018, exekučné konanie bolo začaté v súlade so zákonom. Skutočnosť, že povinný podal mimoriadny opravný prostriedok- dovolanie, nemá k prebiehajúcemu exekučnému konaniu žiadny vzťah, t. j. podanie dovolania nemá odkladný (suspenzívny) účinok. Pre úplnosť súd dodáva, že pokiaľ nie je rozhodnuté o dovolaní, exekučným titulom v tomto konaní je aj naďalej právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu a exekúcia bola začatá zákonne. Zároveň súd konštatuje, že povinný sa vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neopiera o iné tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie.

20. Po preskúmaní tvrdení povinného, vyjadrenia oprávnenej, ako aj po opätovnom preskúmaní exekučných titulov súd dospel k záveru, že povinný nepreukázal ani jeden z dôvodov, ktorý odôvodňuje zastavenie exekúcie súdom v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Predmetom tejto exekúcie je pohľadávka oprávnenej voči povinnému, ktorá jej vznikla z titulu náhrady nemajetkovej ujmy, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 3C/228/2014 zo dňa 20.04.2017 v spojení rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23Co/21/2018 zo dňa 26.09.2018. Tunajší súd je toho názoru, že argumentácia povinného spočívajúca v tom, že možno očakávať zrušenie exekučného titulu v dôsledku podania dovolania, nie je relevantným dôvodom na zastavenie predmetnej exekúcie. O tom, že povinnému bola uložená povinnosť nahradiť nemajetkovú ujmu v prospech oprávnenej právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím, niet pochyb. Na základe uvedeného je nesporné, že voči povinnému je exekúcia vedená v súlade so zákonom, a to na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Exekučný poriadok presne vymenúva dôvody, kedy je možné exekúciu súdom zastaviť. Návrh podaný povinným sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali čo i len jeden z dôvodov zastavenia exekúcie.

21. Súd na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu nepovažuje za preukázané, že nastali iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Preto súd podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol, tak ako je to uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

22. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávnenej sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený, má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávnenej alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

25. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

26. Oprávnená si v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie uplatnila náhradu trov vo výške 174,08 vrátane DPH, ktoré pozostávajú z jedného polovičného právneho úkonu právnej služby vo výške 135,27 Eur, režijného paušálu vo výške 9,80 Eur a 20 % DPH v sume 29,01 Eur. Vzhľadom na to, že súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol, oprávnenej priznal náhradu trov v plnej výške.

27. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku na sumu uvedenú v II. výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.