

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 16Csp/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231380
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823231380.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, Prievozská 2, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, Prievozská 2, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX B. XX, 2/ B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX B. XX, o zaplatenie 7.044,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- Súd žalobu **z a m i e t a**.
- Žalovaným 1/ a 2/ súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1/ Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 02.08.2023, žalobca žiadal, aby súd žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaviazal na zaplatenie sumy 7.044,60 eur spolu s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.682,15 eur od 23.06.2021 do zaplatenia, ako aj nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 299,83 eur.

2/ Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 22.06.2021 medzi postupcom B. B., C., D. XX, XXX XX E., F.: XX XXX XXX (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaní boli v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanými dňa 28.03.2012 zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe zmluvy postupca poskytol žalovaným peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“ Žalovaní napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ich postupca v súlade s § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch

splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaní sa dostali do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom boli súčasne upozornení v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami zmluvy a § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník k 04.03.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 7.044,60 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 5.682,15 eur, z riadneho úroku vo výške 1.161,18 eur, z úroku z omeškania vo výške 201,27 eur a z poplatkov vo výške 0,- eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaní po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonali žiadne úhrady. Dlžná suma ku dňu vyhotovenia žaloby predstavuje sumu vo výške 7.044,60 eur, pričom pozostáva: z neuhradenej istiny úveru vo výške 5.682,15 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 1.161,18 eur a z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 201,27 eur. V súvislosti s otázkou určenia začiatku plynutia premlčacej doby v spotrebiteľských vzťahoch poukazuje žalobca na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/224/2021 zo dňa 30.11.2022, podľa ktorého: „V súdnej veci dospel súd prvej inštancie k záveru (bod 54. a 55. rozsudku), že mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená k 23. máju 2016 pre nezaplatenú splátku splatnú dňa 25. januára 2016, keďže splátky boli splatné k 25. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci. Splatnosť nesplnenej splátky, kvôli ktorej nastala zročnosť celého dlhu, tak podľa súdu prvej inštancie nastala 25. januára 2016 a premlčacia doba celého dlhu tým začala plynúť 25. januára 2016 a uplynula 25. januára 2019. Odvolací súd sa s rozsudkom súdu prvej inštancie stotožnil a vyjadril právny názor, že v zmysle § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka plynie (aj v prípade spotrebiteľských zmlúv) premlčacia doba celého zosplatneného dlhu nie od okamihu doručenia oznámenia alebo výzvy veriteľa na jeho splatenie, ale od zročnosti nesplnenej splátky, kvôli ktorej veriteľ využil svoje právo žiadať predčasné splatenie. Nakoľko v danom prípade išlo o splátku splatnú 25. januára 2016, začala týmto dňom plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu. Trojročná premlčacia doba zosplatneného zvyšku dlhu preto uplynula najneskôr 25. januára 2019. Najvyšší súd po zhrnutí významných právnych hľadísk vzťahujúcich sa na danú vec uzatvára, že podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynie pri strate výhody splátok premlčacia doba celého zvyšného dlhu už od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatný celý dlh. Inak je tomu ale pri strate výhody splátok v spotrebiteľských vzťahoch, v ktorých podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (všeobecne) začne premlčacia doba plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh za podmienky, že v lehote uvedených 3 mesiacov od omeškania uplynula tiež 15 dňová lehota na upozornenie spotrebiteľa. Až vtedy sa totiž môže veriteľ s úspechom obrátiť na súd po prvý krát (§ 101 Občianskeho zákonníka). V kontexte uvedeného najvyšší súd záverom konštatuje, že nie je možné považovať za správny právny názor odvolacieho súdu (a tiež súdu prvej inštancie), že v spotrebiteľských vzťahoch premlčacia doba celého zosplatneného dlhu plynie od zročnosti nesplnenej splátky, kvôli ktorej veriteľ využil svoje právo žiadať predčasné splatenie.“ Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 23.06.2021, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, t. j. od 23.06.2021 do zaplatenia, a to vo výške 8% ročne zo sumy 5.682,15 eur. Podľa § 121 ods. 3 Občiansky zákonník „Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením“. Žalobca si od žalovaných uplatňuje v tomto konaní náklady spojené s uplatnením pohľadávky titulom vykonaného úkonu právnej služby – predžalobnej výzvy podľa § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s § 10 ods. 1, § 15 písm. a) a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to v celkovej výške 299,83 eur s DPH, pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby po 284,81 eur s DPH a jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby po 15,02 eur s DPH za rok 2023.

3/ Žalovanému 1/ bola žaloba (vrátane príloh) doručená dňa 28.10.2023 a žalovanej 2/ dňa 18.10.2023, a to spolu s uznesením č. k. 16Csp/9/2023-142 zo dňa 12.10.2023, ktorým boli žalovaní 1/ a 2/ vyzvaní, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadrili, a to či žalobcom uplatnený nárok uznávajú alebo nie a v prípade, že ho neuznávajú, nech uvedú vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označia a predložia ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4/ Žalovaní 1/ a 2/ sa v lehote 10 dní, stanovenej vyššie uvedeným uznesením, k žalobe nevyjadrili.

5/ Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 31.01.2024, na ktoré predvolal obe strany sporu (žalobcu prostredníctvom jeho zástupcu). Zástupca žalobcu predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 29.12.2023, pričom v podaní zo dňa 25.01.2024 uviedol, že súhlasí s vykonaním pojednávania bez účasti sporových strán. Žalovanému 1/ bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 12.01.2024 a žalovanej 2/ dňa 28.12.2023. Vzhľadom na to, že strany sporu boli na pojednávanie riadne a včas predvolané, pričom žiadna z nich nežiadala o odročenie pojednávania, súd pojednávanie vykonal v ich neprítomnosti.

6/ Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výlučne listinami, a to tými ktoré žalobca pripojil k žalobe. Iné dôkazy navrhnuté neboli a súd nepovažoval za nevyhnutné pre rozhodnutie o veci vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaní 1/ a 2/, v spore v pozícii spotrebiteľov, nenavrhl (§ 295 CSP). Pokiaľ ide o poukaz na možnú aplikáciu § 295 CSP, súd ju zvažoval z dôvodu, že nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, pretože žalované nároky vyplývajú zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

7/ V konaní nebolo sporné, že žalovaní 1/ a 2/ dňa 28.03.2012 uzavreli so B. B., C., zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru bankou a záväzok žalovaných poskytnutý úver splatiť a zaplatiť úroky za podmienok dohodnutých v zmluve. V zmluve je uvedená výška úveru 14.000,- eur, druh úveru: spotrebný úver na čokoľvek, typ a výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti, 11,90% p. a. v deň uzatvorenia úverovej zmluvy, v ktorej je zohľadnená zľava z úrokovej sadzby vo výške a za podmienok uvedených vo zverejnení, úrok z omeškania: 8,00 % p. a., spôsob poskytnutia úveru: jednorázovo, výška splátky a splatnosť: 216,74 eur mesačne, k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky: 20.05.2012, splatnosť úrokov a poplatkov: mesačne, ku dňu splátky v kalendárnom mesiaci, počet splátok: 120 od 20.05.2012, konečná splatnosť úveru: 20.04.2022, spôsob splácania: inkasom z inkasného účtu, inkasný účet: XXXXXXXXXXX/XXXX, účet pre poskytnutie úveru: XXXXXXXXXXX/XXXX, účet banky: XXXXXXXXXXX/XXXX, v prospech ktorého dlžník spláca pohľadávky banky, RPMN: 13,60%, priemerná hodnota RPMN: 13,76%, celková čiastka spojená s úverom: 25.120,21 eur, bankou požadované ručenie alebo poistenie: nevyžaduje sa, predpoklady použité na výpočet RPMN: úver bol poskytnutý okamžite a v plnej výške, dlžník bude plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách uvedených v úverovej zmluve. Dohodnutý typ a výška úrokovej sadzby platí za predpokladu, že dlžník počas celého obdobia trvania úverového vzťahu spĺňa podmienky pre poskytnutie zľavy z úrokovej sadzby uvedené vo zverejnení. V čl. II zmluvy sú uvedené poplatky, ktoré je dlžník povinný banke platiť: spracovateľský poplatok 239,- eur jednorazovo, poplatok za správu úveru 2,99 eur mesačne, poplatok za poistenie úveru 7,33 eur mesačne a poplatok 25,- eur za každú vystavenú opomienku.

8/ So zmluvou žalobca predložil vyplnený a žalovaným 1/ dňa 28.03.2012 nepochybne prevzatý formulár „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere“, v ktorom je uvedená doba trvania zmluvy tak, že zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to na dobu úverového vzťahu, až do vysporiadania všetkých záväzkov, ktoré vznikli na základe alebo v súvislosti s úverom. Spotrebiteľ má právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere v lehote 14 kalendárnych dní odo dňa uzatvorenia úverovej zmluvy.

9/ Výzvou zo dňa 30.01.2021, osobitne adresovanou žalovanému 1/ a osobitne žalovanej 2/, B. B., C., žalovaným 1/ a 2/ oznámila, že ku dňu 30.01.2021 sú v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 2.999,14 eur, a zároveň ich vyzvala, aby dlžnú sumu uhradili najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy, inak je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, čím sa stane splatnou v celom rozsahu (č. I. 108 spisu). Žalovanému 1/ bola výzva doručovaná doporučenou zásielkou na adresu XXX XX G. H., A. I. XXXX/XX, odkiaľ sa vrátila dňa 04.02.2021 a ako dôvod vrátenia Slovenská pošta, a.s., vyznačila „adresát je neznámy“ (č. I. 110 spisu). Z listinných dôkazov pripojených k žalobe nevyplýva dôvod/skutočnosť, prečo bola uvedená výzva zasielaná žalovanému 1/ práve na túto adresu, keď v úverovej zmluve (ktorá je zo dňa 28.03.2012) je uvedená jeho adresa: H. XXX, J. a od 03.04.2012 (až doteraz) mal žalovaný podľa údajov v Registri obyvateľov SR trvalý pobyt na adrese: B. XX. Pokiaľ ide o žalovanú 2/, žalobca v žalobe netvrdil a ani nepreukázal, že žalovanej 2/ vyššie uvedenú výzvu obsahujúcu upozornenie na oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky odoslal a aký bol výsledok jej doručovania.

10/ Listom zo dňa 04.03.2021 označeným ako oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, adresovaným osobitne žalovanému 1/ a osobitne žalovanej 2/ B. B., C., žalovaným 1/ a 2/ oznámila, že vyhlásila ku dňu 02.03.2021 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy z dôvodu omeškania dlžníka

so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace. V oznámení je ďalej uvedené, že pohľadávku zo zmluvy vo výške 6.733,61 eur je potrebné uhradiť do 15 dní na tam uvedené číslo účtu a tiež, že pohľadávka je v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok ďalej úročená (č. I. 54 a 54 p. v. spisu).

11/ Žalovanému 1/ bolo vyššie uvedené oznámenie, aj v tomto prípade, doručované na adresu XXX XX G. H., A. I. XXXX/XX, odkiaľ sa vrátilo ako neprevzaté dňa 08.03.2021 a ako dôvod vrátenia Slovenská pošta, a.s., vyznačila „adresát je neznámy“ (č. I. 56 p.v. spisu). Žalovanej 2/ bolo predmetné oznámenie doručené dňa 08.03.2021 na adrese B. XX (č. I. 55 spisu).

12/ Z čl. III., bod 3 predmetnej úverovej zmluvy vyplýva, že jej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky, úverové podmienky, sadzobník a podmienky určené zverejnením. V zmysle bodu 8.1 písm. a) v spojení s bodom 8.4. písm. a) Obchodných podmienok B. B., C., pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, v prípade, že dlžník je v omeškaní so splatením pohľadávky banky alebo so zaplatením iného peňažného záväzku voči banke o viac ako 3 mesiace, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, t. j. požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti, a dlžník je povinný v tejto lehote splatiť pohľadávku banky.

13/ Podľa § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej ako „OZ“), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14/ Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

15/ Aj keď vymedzenie konkrétnej splátky, pre omeškanie dlžníka s ktorou veriteľ zvažuje možnosť uplatnenia práva zosplatiť úver, vo výzve - upozornení na zosplatenie dlhu neukladajú normy v ust. § 53 ods. 9 a § 565 OZ expressis verbis, ide o bezpodmienečnú náležitosť takejto výzvy - upozornenia. Jednoznačne totiž požiadavka na také vymedzenie vyplýva z účelu predmetného upozornenia, ktorým je informovať spotrebiteľa o tom, s ktorou splátkou je v omeškaní a zároveň pre omeškanie s ktorou (tou istou) splátkou veriteľ zvažuje uplatnenie práva predčasne zosplatiť dlh. Spotrebiteľ na základe tejto informácie môže predmetnú dlžnú splátku uhradiť v určenej lehote a tým sa vyhnúť vyhláseniu mimoriadnej splatnosti dlhu/strate výhody uhradiť dlh v splátkach.

16/ V uvedenej súvislosti súd poukazuje na povahu upozornenia veriteľa na zosplatenie dlhu v zmysle § 53 ods. 9 OZ ako právneho úkonu - že ide o jednostranný právny úkon veriteľa adresovaný dlžníkovi. Osobitne s dôrazom na jednostrannosť predmetného právneho úkonu, t. j. keďže nejde o prejav vôle oboch strán, ktorému by predchádzal negociačný proces, je nevyhnutné, aby bol dostatočne určitý, len vtedy totiž môže plniť zákonom predpokladaný účel.

17/ Na podporu svojich záverov súd poukazuje na rozhodnutie odvolacieho Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoCsp/61/2022 zo dňa 31.5.2023, v ktorom sa okrem iného uvádza: „Predčasné zosplatenie úveru je právom veriteľa, v prípade spotrebiteľského vzťahu toto právo môže uplatniť za splnenia podmienok v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Práve z dôvodu, že sa jedná o právo veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru (toto môže využiť podľa vlastného uváženia k hociktorej omeškanej splátke), je nutné, aby v upozornení spotrebiteľa ako dlžníka bolo konkretizované, ku ktorej omeškanej splátke využíva svoje právo predčasného zosplatenia úveru. Preto z jednostranného právneho úkonu veriteľa musí byť zrejmé splnenie podmienok v citovanom ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V zmysle tohto ustanovenia vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru musí predchádzať upozornenie spotrebiteľa, ktoré je konštruované ako jednostranný právny úkon veriteľa adresovaný dlžníkovi, ktorým sa oznamuje, že na základe ich dohody uplatní svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, pretože dlžník je v omeškaní so zaplatením splátky. Z obsahu tohto úkonu musí byť zrejmé jednak splnenie zákonných podmienok - uplatnenia režimu § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a jednak výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, pretože dlžník je v omeškaní so zaplatením konkrétnej splátky. Právny úkon je určitý len vtedy, keď nie je vnútorne rozporný jeho obsah, alebo keď prípadný rozpor možno odstrániť výkladom, pričom výklad nemôže doplniť právny úkon. Určitosť, čo do identifikácie omeškanej splátky, je podstatná aj pre vyhodnotenie dodržania lehôt

vyplývajúcich z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a aj s ohľadom na určenie, kedy sa stáva zročným celý dlh naraz. Opodstatnenosť správnosti uvedeného právneho názoru je podporená aj komentárom k § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka z vydavateľstva K. I. E. od autorov A. L. C. H.. - Občiansky zákonník I, 2. vydanie, 2019.“.

18/ Obdobne Krajský súd v Žiline, tento krát v rozsudku sp. zn. 6CoCsp/2/2023 zo dňa 31.07.2023, uzavrel, že „Výzvu veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka („OZ“), ako aj žiadosť veriteľa o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky podľa § 565 OZ je nesporne, bez najmenších pochybností potrebné považovať za právne úkony, t. j. za prejav vôle konajúcej osoby smerujúci k vzniku, zmene alebo zániku práv alebo povinností, ktoré s takýmto prejavom spájajú uvedené ustanovenia OZ. Tieto právne úkony tak pre svoju platnosť vyžadujú v zmysle § 37 OZ určitosť a zrozumiteľnosť. Inak povedané, z prejavu vôle veriteľa podľa § 53 ods. 9 a § 565 OZ musí byť jednoznačne, určito a zrozumiteľne zrejmé naplnenie podmienok/hypotézy týchto právnych noriem. V prípade výzvy veriteľa podľa § 53 ods. 9 OZ by tak malo byť z tohto právneho úkonu veriteľa nepochybné, že spotrebiteľ je v omeškaní so zaplatením tej-ktorej individualizovanej splátky/splátok, pre ktoré omeškanie v prípade jeho trvania viac ako tri mesiace, bude môcť veriteľ uplatniť právo podľa § 565 OZ, pričom táto výzva sa musí dostať spotrebiteľovi najneskôr 15 dní predtým, ako veriteľ toto právo uplatní. Rovnako tomu je aj v prípade právneho úkonu veriteľa podľa § 565 OZ, keďže pre nesplnenie niektorej splátky môže veriteľ požiadať o zaplatenie celej pohľadávky len do splatnosti nasledujúcej splátky. Pri zohľadnení podmienok uplatnenia práva veriteľa "zosplatniť" celú svoju pohľadávku podľa § 53 ods. 9 OZ uvedené znamená, že veriteľ môže požiadať spotrebiteľa o zaplatenie celej pohľadávky pre nezaplatenie určitej konkrétnej splátky v období, kedy od omeškania spotrebiteľa so zaplatením tejto splátky uplynula doba troch mesiacov, avšak zároveň len do splatnosti splátky najbližšie nasledujúcej po uplynutí doby troch mesiacov omeškania spotrebiteľa so zaplatením tejto splátky. Teda aj z právneho úkonu veriteľa podľa § 565 OZ by malo byť zrejmé naplnenie podmienok podľa tohto ustanovenia a súčasne § 53 ods. 9 OZ. Len takýto právny výklad je spôsobilý korešpondovať s vyššie uvedeným zmyslom a účelom § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ.“

19/ Napokon Krajský súd v Žiline takisto aj v uznesení č. k. 9CoCsp/16/2023-190 zo dňa 05.09.2023 konštatoval, že „ak vo výzve pred zosplatnením a vo vyhlásení úveru za predčasne splatný žalobca určito neuviedol, pre nesplnenie ktorej splátky žiadal zaplatiť celú pohľadávku, ide o skutočnosť zakladajúcu absolútnu neplatnosť právneho úkonu (§ 37 ods. 1 OZ, § 565 OZ) a súd prvej inštancie sa ňou musí zaoberať ex officio.“

20/ Na základe vyššie uvedeného sa súd ako prvou otázkou zaoberal tým, či boli splnené podmienky na predčasné zosplatnenie úveru a či je toto zosplatnenie platné a účinné. Ak by tomu tak nebolo, úver by bol splatný tak, ako bolo dohodnuté v úverovej zmluve a nebolo by možné ho pred 20.04.2022 platne postúpiť, ktorá skutočnosť by mala vplyv na aktívnu legitimáciu žalobcu v spore.

21/ Ako už bolo uvedené, vo výzve zo dňa 30.01.2021 B. B., C., žalovaných 1/ a 2/ upozornila na omeškanie, ako aj na to, že ak nebude omeškaná pohľadávka zaplatená, môže veriteľ využiť svoje právo a z tohto dôvodu úver mimoriadne zosplatniť. Pokiaľ ide o omeškanú pohľadávku táto bola vymedzená len jej celkovou výškou 2.999,14 eur, z čoho je zrejmé, že táto omeškaná suma musela pozostávať z niekoľkých mesačných splátok úveru, prípadne iných nárokov. Z obsahu výzvy nemožno nijakým spôsobom vyvodíť, o aké konkrétne splátky malo ísť.

22/ Následne v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 04.03.2021 B. B., C., už ani neuviedla výšku a druh pohľadávky, pre ktorú pristúpila k mimoriadnej splatnosti úveru, ale uviedla len výšku pohľadávky, ktorá vznikla banke voči žalovaným 1/ a 2/ v dôsledku tohto zosplatnenia (6.733,61 eur).

23/ Nakoľko v samotnom zosplatňovacom úkone úplne absentuje uvedenie konkrétnej splátky/splátok, s ktorými sa žalovaní 1/ a 2/ dostali do omeškania a k týmto údajom nemožno dospieť ani v prípade posudzovania obsahu zosplatňovacieho úkonu v spojitosti s obsahom výzvy zo dňa 30.01.2021, nakoľko tieto informácie nie sú ani v tejto výzve, súd dospel k záveru, že zosplatňovací úkon je neurčitý a v zmysle § 37 ods. 1 OZ neplatný. Neplatný zosplatňovací úkon má za následok nesplnenie podmienok stanovených v § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ na predčasné zosplatnenie úveru.

24/ Tieto závery súd uviedol v rámci predbežného právneho posúdenia vykonaného na pojednávaní, na ktoré posúdenie mohli strany sporu reagovať, pokiaľ by sa pojednávania zúčastnili. Túto možnosť však nevyužili.

25/ Okrem toho súd dodáva, že aj v prípade, ak by bolo možné považovať zosplatňovací úkon za platný, tento sa doposiaľ nestal účinný, pretože žalobca netvrdil a ani nepreukázal, že žalovanej 2/ zaslal (a s akým výsledkom) výzvu zo dňa 30.01.2021 obsahujúcu upozornenie podľa § 53 ods. 9 OZ a zároveň žalobca netvrdil, ani nepreukázal, že výzva zo dňa 30.01.2023, ako aj oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 04.03.2021 boli žalovanému 1/ doručované na adresu, ktorú oznámil B. B., C., ako svoju doručovaciu adresu (čl. 10, odsek 10.5 VOP).

26/ V konaní nebolo sporné (a vyplýva to aj z druhu úveru, ktorý je predmetom konania – spotrebný na čokoľvek), že žalovaný úver, resp. jeho zostatok spolu s príslušenstvom je úverom spotrebiteľským, na ktorý tak dopadá právna úprava zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy.

27/ Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2017, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

28/ V predmetnom spore B. B., C., uzavrela so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej malo dôjsť k postúpeniu žalovanej pohľadávky na základe prílohy k tejto zmluve zo dňa 22.06.2021, t. j. za účinnosti vyššie uvedeného ustanovenia.

29/ Vychádzajúc z citovaného ustanovenia, k tomu, aby došlo k platnému prevodu žalovanej pohľadávky bolo nevyhnutné, aby táto pohľadávka bola po konečnom termíne splatnosti úveru alebo sa stala splatnou pred týmto termínom. Termín konečnej splatnosti bol v úverovej zmluve dohodnutý na 20.04.2022. Súčasne súd dospel k záveru, že nedošlo k splatnosti tejto pohľadávky pred termínom dohodnutej konečnej splatnosti, pretože zosplatňovací úkon bol neplatný a tiež aj neúčinný.

30/ Vzhľadom na uvedené súd uzaviera, že keďže k postúpeniu pohľadávky došlo v čase, keď táto nebola splatná, B. B., C., túto pohľadávku previesť nemohla a ak tak urobila, postupovala v rozpore s § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluva o postúpení žalovanej pohľadávky je tak, s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka, neplatná. Tento záver v konečnom dôsledku znamená, že žalobca žalovanú pohľadávku nenadobudol a nie je tak v spore aktívne vecne legitimovaný.

31/ Nedostatok vecnej aktívnej legitimácie je dôvod, pre ktorý súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

32/ Okrem tohto dôvodu súd žalobu zamietol aj z dôvodu, že žalovaným 1/ a 2/ bol poskytnutý úver v sume 14.000,- eur, ako to vyplýva z prehľadu transakcií na č. l. 7 až 31 spisu, pričom podľa tohto prehľadu žalovaní 1/ a 2/ uhradili sumu 20.589,18 eur. Výšku týchto úhrad uvádza vo svojich rozhodnutiach aj Okresný súd Banská Bystrica sp. zn. 5Up/1303/2021 zo dňa 02.12.2021 a 20.01.2022. Uvedený súd rozhodoval o totožnom nároku, aký žalobca uplatňuje v tomto spore s tým, že rozhodol o odmietnutí návrhu žalobcu na vydanie platobného rozkazu z dôvodu zistenia, že žalovaným 1/ a 2/ úver poskytnutý B. B., C., na základe zmluvy o splátkovom úvere s číslom XXXXXXXXXX je bezúročný a bez poplatkov z dôvodov, ktoré sú podrobne uvedené v odseku 8 rozhodnutia upomínacieho súdu sp. zn. 5Up/1303/2021 zo dňa 20.01.2022. S týmito dôvodmi a záverom upomínacieho súdu o bezúročnosti a bez poplatkovosti žalovaného úveru sa tunajší súd stotožňuje.

33/ V zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom dňa 28.03.2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá

písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

34/ Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom dňa 28.03.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

35/ V predmetnej úverovej zmluve je celková čiastka, ktorú musia žalovaní 1/ a 2/ zaplatiť uvedená nesprávne, pričom aplikačná prax sa zhoduje na názore, že táto nesprávnosť je de facto to isté ako absencia tejto náležitosti, a preto má aj rovnaký následok v podobe bezúročnosti a bez poplatkovosti úveru. Nesprávnosť spočíva v tom, že v zmluve o úvere je uvedená celková čiastka spojená s úverom vo výške 25.120,21 eur. Súčin počtu dohodnutých splátok (120) a výšky jednotlivých splátok (216,74 eur) pritom predstavuje 26.008,80 eur. Z uvedeného potom vyplýva, že pri dodržaní všetkých splátok úveru by žalovaní zaplatili o 888,59 eur viac, ako je uvedené v predmetnej zmluve. Pokiaľ aj žalobca v konaní upomínacieho súdu poukazoval na to, že súčasťou mesačnej splátky je poplatok za poistenie vo výške 7,33 eur mesačne a teda celková čiastka predstavuje súčin počtu dohodnutých splátok a výšky splátky 209,41 eur (216,74 eur mínus 7,33 eur), tak na nesprávnosti údajov o celkovej čiastke, ktorú majú dlžníci zaplatiť to nič nemení, pretože 120 násobok sumy 209,41 eur predstavuje celkovú čiastku 25.129,20 eur, t. j. cca o 9,- eur vyššiu než je čiastka uvedená v zmluve. Takýto rozdiel síce nemá závažné následky pre spotrebiteľa/ľov, avšak ako už bolo uvedené, súd sa zhoduje s právnym názorom upomínacieho súdu, že v danom prípade mali byť do celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom (a tým do celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť) aj náklady na poistenie. Inak povedané pri výpočte celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť sa nemalo vychádzať z výšky splátky 209,41 eur, ale z výšky splátky 216,74 eur, ktorá je aj v takejto výške uvedená v základných podmienkach zmluvy. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy totiž patria do celkových nákladov aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, v prípade ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver, resp. aby ho získal za ponúkaných podmienok. Podľa názoru súdu žalobcom predložené dôkazy nesvedčia o dobrovoľnom poistení, ale naopak. Žalovaní 1/ a 2/ neuzavreli poisťovňu zmluvu popri úverovej zmluve, ale samotná úverová zmluva obsahuje časť II. nadpísanú ako „Súhlas s Poistením úveru“, pričom v bode 1 je uvedené, že žalovaný 1/ žiada o poistenie a podpisom úverovej zmluvy súhlasí s poistením schopnosti splácať úver. Ak chceli teda žalovaní dostať úver, za ktorým účelom podpísali úverovú zmluvu, tak týmto (jediným) podpisom sa zároveň zaviazali aj k plateniu poisťovného. Z predložených dôkazov pritom nevyplýva, že žalovaní 1/ a 2/ mali možnosť uzavrieť úverovú zmluvu bez súhlasu s poistením, resp. že mali možnosť voľby medzi úverovou zmluvou s poistením alebo úverovou zmluvou bez poistenia.

36/ Podľa § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom dňa 28.03.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

37/ Vychádzajúc z tohto ustanovenia, nakoľko úverová zmluva bola v tomto prípade uzavretá dňa 28.03.2012, kedy ešte nemohla byť zverejnená hodnota RPMN za prvý štvrťrok 2012, v úverovej zmluve mala byť uvedená priemerná RPMN za štvrťrok predchádzajúci, t. j. priemerná RPMN so stavom ku dňu 31.12.2011.

38/ Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrťrok 2011 (so stavom ku dňu 31.12.2011) zverejnených na stránke Národnej banky Slovenska bola priemerná hodnota RPMN pri spotrebiteľských úveroch vo výške viac ako 6.500,- eur (bez zabezpečenia) pri zmluvnej splatnosti od 5 do 10 rokov vo výške 12,45%. V úverovej zmluve je ale

uvedená priemerná RPMN 13,76%, ktorá je podľa týchto uverejnených informácií platná pre úvery nad 10 rokov (od 10 rokov + 1 deň a viac). V predmetnom prípade bola zmluvná splatnosť dohodnutá na 120 mesiacov, teda na rovných 10 rokov. Pre tento typ úveru bola platná priemerná hodnota RPMN vo výške 12,45% a nie 13,76%.

39/ Nakoľko podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom dňa 28.03.2012 sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 (aj) písm. y), tak keďže bola táto náležitosť uvedená nesprávne, t. j. akoby uvedená nebola, je to ďalší dôvod bezúročnosti a bez poplatkovosti úveru.

40/ Vzhľadom k tomu, že žalovaní 1/ a 2/ zaplatili sumu 20.589,18 eur, nepochybne tak zaplatili celú istinu vo výške 14.000,- eur, ako aj časť úrokov, prípadne poplatkov. Žaloba, ktorou sa žalobca domáha voči žalovaným 1/ a 2/ zaplata peňažných nárokov je tak nedôvodná, pretože uplatňované nároky, s ohľadom na zaplata istiny, už môžu predstavovať len náklady spojené s úverom, t. j. úroky a poplatky.

41/ Zhrnúc doteraz uvedené, súd žalobu zamietol na prvom mieste z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, pretože tento nemohol platne nadobudnúť žalovanú pohľadávku. Na druhom mieste, ak by aj bolo možné prijať záver o vecnej aktívnej legitímácie žalobcu, z dôvodu zistenia, že ide o úver bezúročný a bez poplatkov, pričom žalovaní 1/ a 2/ už istinu úveru zaplatili, žaloba bola nedôvodná, pretože žiadne úroky, ani poplatky už žalobca úspešne žiadať nemôže.

42/ Podľa takéhoto výsledku sporu, kedy bola žaloba zamietnutá v celom rozsahu, v konaní boli plne úspešní žalovaní 1/ a 2/, ktorým by podľa § 255 ods. 1 CSP náležala náhrada trov konania v rozsahu 100%. Nakoľko sa však žalovaní 1/ a 2/ konania nijako nezúčastňovali, žiadne trovy konania im vzniknúť nemohli a súd im tak náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).