

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5Pc/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201019
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819201019.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci navrhovateľa: R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. R. XX, právne zastúpený: JUDr. Andrej Bryja, advokát so sídlom Hviezdoslavova 49, Námestovo, proti odporcovi: J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. V. XXX, F., splnomocnený zástupca: J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. V. XXX, F., v konaní o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje výživovaciú povinnosť navrhovateľa R. J., nar. XX.XX.XXXX, k odporcovi J. J., nar. XX.XX.XXXX určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č. k. 1P/81/2015-45 zo dňa 15.02.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, zo dňa 05.05.2016, č. k. 9CoP/24/2016-58 a v spojení s rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č. k. 1P/81/2015-70 zo dňa 12.09.2016, počnúc od 01.10.2018.

II. Žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súd dňa 10.06.2019 navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil výživovaciú povinnosť voči odporcovi J. J., nar. XX.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/81/2015-45 zo dňa 15.02.2016. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. 1P/81/2015 zo dňa 15.02.2016 bolo rozhodnuté tak, že súd zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/81/2014-74 zo dňa 12.01.2015 vo výroku III. tak, že otec R. J., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. J., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 eur mesačne, počnúc od 01.09.2015 do budúca, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletého. Tento výrok rozsudku sa stal právoplatným dňa 22.06.2016 a ním určené výživné platí doteraz. Dňa XX.XX.XXXX nadobudol syn plnoletosť. Podľa jemu dostupných informácií študoval na Strednej odbornej škole technickej Námestovo a študoval trojročný odbor a mal podľa tvrdenia matky 02.09.2018 nastúpiť na nadstavbu, aby si urobil maturitnú skúšku. Na nadstavbové štúdium podľa jeho informácií nenastúpil a začal pracovať. Tým začal spĺňať podmienku schopnosti samostatne sa živiť. Podľa vyššie uvedeného rozsudku si plní svoju výživovaciú povinnosť aj po nadobudnutí plnoletosti syna, pretože informácie o tom, či syn legálne pracuje a má príjem, nemôže od Sociálnej poisťovne získať s odôvodnením, že nie je oprávnenou osobou. Matka so synom mu akékoľvek informácie zatajujú. Je teda zrejmé, že syn je zárobkovo-činný a teda je schopný sa sám živiť. Právne odôvodnil svoj nárok odkazom na § 62 ods. 1 a § 78 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine.

2. Odporca sa k návrhu vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 15.07.2019, v ktorom potvrdil, že na nadstavbové štúdium nenastúpil. Od 01.10.2018 prerušil štúdium a začal si hľadať platené zamestnanie, ale márne. Do marca 2019 bol evidovaný v evidencii uchádzača o zamestnanie a 1.4.2019 si založil živnosť, z ktorej nemá príjem a prácu si stále hľadá. Navrhovateľ uvádza v návrhu nepravdivé skutočnosti, o jeho život sa nezaujíma, informácie získava sprostredkovane a nemá skutočné vedomosti

ako žije. K vyjadreniu doložil doklad o ukončení štúdia, doklad o evidencii v evidencii nezamestnaných a Osvedčenie o živnostenskom podnikaní.

3. Navrhovateľ sa k písomnému vyjadreniu odporcu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 28.08.2019. Poukázal na to, že pre zákonný vznik tejto vyživovacej povinnosti je relevantnou objektívna právna skutočnosť narodenia dieťaťa, jej zánik spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Touto schopnosťou treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Syn dovŕšil plnoletosť dňa XX.XX.XXXX a predložil potvrdenie školy, že „zanechal“ 01.10.2018 stredoškolské štúdium a od 02.10.2018 sa zaevidoval do evidencie uchádzačov o zamestnanie vedenej ÚPSVaR Námestovo. Napriek tomu však podľa jeho informácií pracoval a zarábal. Je skutočne konaním proti dobrým mravom, aby sa vlastný syn obohacoval na úkor otca o 100 eur mesačne, pritom vedel, že na to podmienky nie sú splnené. Dňa 01.04.2019 si syn založil živnosť na dokončovacie stavebné práce, ktoré vykonával od zanechania štúdia, teda je schopný sám sa živiť a z vlastných zdrojov uspokojovať svoje potreby. Návrh považoval za dôvodný a oprávnený.

4. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, ktorého neúčast' ospravedlnil jeho splnomocnenec - matka odporcu.

5. Súd sa oboznámil s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu, osobitne s potvrdením Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo zo dňa 09.10.2018, Osvedčením o živnostenskom oprávnení z 01.04.2019 č. OU-NO-OZP-2019/007768-2, potvrdením o ukončení štúdia na strednej škole k 01.10.2018, pripojeným spisom sp. zn. 1P/81/2015, a zistil že návrh je dôvodný.

6. Navrhovateľovi bola určená vyživovacia povinnosť voči odporcovi naposledy rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 15.02.2016, č. k. 1P/81/2015-45 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 05.05.2015, č.k. 9CoP/24/2016-58 vo výške 100 eur mesačne, počnúc od 01.09.2015, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky do budúcnosti. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/24/2016-58 dňa 22.06.2016 v časti ohľadne bežného výživného. Ohľadom zameškané výživného splatného za obdobie od 01.09.2015 do 31.08.2016 vo výške 400 eur bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/81/2015-70 zo dňa 12.09.2016 a to tak, že zameškané výživné za dané obdobie vo výške 400 eur bol navrhovateľ ako otec povinný zaplatiť do rúk matky spolu s bežným výživným v mesačných splátkach vo výške 100 eur, počnúc výživným splatným v mesiaci august 2016. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť 19.09.2016.

7. Ďalej súd zistil, že odporca ukončil štúdium na Strednej odbornej škole technickej, Komenského 496/37, 029 01 Námestovo dňa 01.10.2018 a štúdiom sa nepripravuje na budúce povolanie. V období od 02.10.2018 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedenom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo. Dňa 01.04.2019 mu bolo vydané Osvedčenie o živnostenskom oprávnení v odbore - dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, pod č. OU-NO-OZP-2019/007768-2, teda nadobudol schopnosť sa sám živiť.

8. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ďalej len „ZoR“, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 78 ods. 2 ZoR ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

10. V súlade so zisteným skutkovým stavom a citovaným ustanovením zákona súd návrhu vyhovel. Mal za preukázané, že odporca je plnoletý, dňa 01.10.2018 ukončil štúdium na Strednej odbornej škole technickej, Komenského 496/37, 029 01 Námestovo, ktoré trvalo od 01.08.2018 do 01.10.2018 (maturitné nadstavbové štúdium). V štúdiu ďalej nepokračuje a nepripravuje sa ním na budúce povolanie. Počnúc od 02.10.2018 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedenej na Úrade, práce sociálnych vecí a rodiny, Námestovo. Dňa 01.04.2019, pod č. OU-NO-OZP-2019/007768-2,

získal oprávnenie na živnostenskú (podnikateľskú) činnosť v odbore - dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, teda na nadobudol schopnosť sám sa živiť, t.j. schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov (finančných prostriedkov) uspokojovať všetky relevantné životné náklady a potreby. V tejto súvislosti sa súdu javí uviesť, že je bez právneho významu či odporca (ne) má platenú prácu, pretože dôležitým kritériom pre zrušenie vyživovacej povinnosti je „schopnosť sám sa živiť“, t.j. keď dieťa je už objektívne schopné si samé svoje potreby uspokojovať a túto schopnosť odporca nadobudol 01.10.2018. Preto by bolo nespravodlivé pričítať jeho pasivitu, resp. subjektívnu alebo objektívnu nemožnosť získať dobre platenú prácu, na ťarchu jeho rodičov v tom zmysle, že by rodičia boli povinní naďalej svoje dieťa živiť. Súd preto vyživovaciu povinnosť počnúc dňom 01.10.2018 zrušil.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Hoci navrhovateľ bol v tomto konaní úspešný, v súdnej veci ide o mimosporové konanie - konanie vo veciach výživného plnoletých osôb, v rámci ktorého sa pri rozhodovaní o trovách konania aplikuje ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak zákon neustanovuje inak. Ustanovenie § 55 CMP síce dovoľuje súdu priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti spravodlivé, ale v súdnej veci súd existenciu takých okolností, pre ktoré by sa javilo spravodlivým priznať náhradu trov navrhovateľovi, nezistil.

12. O súdnom poplatku súd nerozhodoval, keďže konanie je vecné oslobodené od poplatku s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 1 písm. g) zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.