

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Csp/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119213213
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119213213.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO : 35 724 803, v spore právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému N. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXXX/X, X. - L., štátny občan SR, o zaplatenie 125,83 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 125,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 12,99 Eur od 10. 02. 2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 12,99 Eur od 10. 03. 2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 12,98 Eur od 12. 04. 2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 12,99 Eur od 10. 05. 2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 12,12 Eur od 10. 06. 2016 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, ktoré je povinný žalovaný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 24. 01. 2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 125,83 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 03. 2015.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 21. 06. 2017 medzi postupcom Slovak Telekom a.s. Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 16. 03. 2015 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX predmetom, ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v zmluve a za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu a vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, a to faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 12,99 Eur so splatnosťou 09. 02. 2016, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 17,98 Eur so splatnosťou 09. 03. 2016, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 37,78 Eur so splatnosťou 11. 04. 2016, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 17,98 Eur so splatnosťou 09. 05. 2016, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 31,92 Eur so splatnosťou 09. 06. 2016 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 61,76 Eur so splatnosťou 09. 11. 2016. Postupca a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej

zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnou cenou, ak bol žalovanému na základe zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uplatnil len úhradu vyúčtovaných položiek, a to VS faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 12,99 Eur so splatnosťou 09. 02. 2016, VS faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 12,99 Eur so splatnosťou 09. 03. 2016, VS faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 12,98 Eur so splatnosťou 11. 04. 2016, VS faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 12,99 Eur so splatnosťou 09. 05. 2016, VS faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 12,12 Eur so splatnosťou 09. 06. 2016 a VS faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 61,76 Eur so splatnosťou 09. 11. 2016. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady. Zároveň si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania. K žalobe žalobca pripojil Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 06. 2017, Dodatok č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21. 06. 2017 podpísaný dňa 11. 09. 2017, prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi EOS KSI Slovensko, s.r.o. a Slovak Telekom a.s. zo dňa 21. 06. 2017 - balík B, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16. 03. 2015, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16. 3. 2015, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom a.s. zo dňa 29. 01. 2013, ČASŤ A - AKCIOVÉ PONUKY, cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s. platný od 01. 02. 2016, ČASŤ B - OSTATNÉ, cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s. platný od 01. 02. 2016, faktúru VS: XXXXXXXXXXXX zo dňa 22. 02. 2016, faktúru VS: XXXXXXXXXXXX zo dňa 22. 01. 2016, faktúru VS: XXXXXXXXXXXX zo dňa 22. 05. 2016, faktúru VS: XXXXXXXXXXXX zo dňa 22. 10. 2016, faktúru VS: XXXXXXXXXXXX zo dňa 22. 04. 2016, faktúru VS: XXXXXXXXXXXX zo dňa 22. 03. 2016, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 06. 10. 2017 spolu s poštovým podacím hárkom a Pokus o zmier zo dňa 20. 12. 2018 spolu s poštovým podacím hárkom.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci pod č. k. 14Csp/10/2019 - 135 zo dňa 22. 02. 2019 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zo dňa 20. 08. 2019 zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Podľa lustrácie v registri obyvateľov má vedený trvalý pobyt na adresa Šustekova 2689/5, Bratislava - Petržalka. Oznámením zo dňa 21. 08. 2019 Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") doručil žalovanému opis žaloby spolu s prílohami, nakoľko sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj v prípade, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

6. V súlade s § 297 písm. b) CSP súd vzhľadom na hodnotu sporu vo veci nenariadil pojednávanie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP), a to od 24. 09. 2019 do 17. 10. 2019.

7. Podľa § 151 ods. 1 CSP, sa skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, považujú za nesporné.

8. Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení zák. č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, aj zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

9. Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení zák. č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

10. Podľa § 54 ods. 1 OZ, v znení zák. č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhorší svoje zmluvné postavenie.

11. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

13. Súd uvedenú Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o poskytovaní verejných služieb uzatvorenú v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ako aj Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb posúdil ako spotrebiteľské zmluvy. Súd mal za preukázané, že žalovaný s právnym predchodcom žalobcu uzatvoril dňa 16. 03. 2015 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ako aj Dodatok k uvedenej zmluve o poskytovaní verejných služieb predmetom, ktorých bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení.

14. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 6. 2017 uzavretou medzi žalobcom a Slovak Telekom a.s. došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému zo spoločnosti Slovak Telekom a.s. na žalobcu.

15. Na základe predmetnej zmluvy a dodatku, právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v zmluve, resp. dodatku a za podmienok stanovených v zmluve, dodatku a vo všeobecných obchodných podmienkach. Súd preto žalobe v časti uplatnenej sumy za poskytnuté služby na základe vyúčtovaných súm z predmetných faktúr vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť ju žalobcovi. Mal za to, že predmetné služby boli žalovanému poskytnuté tak, ako to vyplýva z predložených faktúr. Do konania nebol predložený žiadny doklad o tom, že by túto sumu žalovaný zaplatil, alebo že by služby neboli poskytnuté. Žalovaný zostal v konaní nečinný, nevyužil prostriedky procesnej obrany.

16. Súd taktiež priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v platnom znení, a to z jednotlivých vyfakturovaných súm dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty splatnosti. Ide o sankciu zo zákona za nesplnenie povinnosti plniť včas a riadne.

17. Súd taktiež vyhovel žalobe aj v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 61,76 Eur, a to z dôvodu, že žalovaný sa zaviazal plniť svoje povinnosti riadne a včas. Pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovaným medzi nimi, aj povinnosť platiť cenu za služby, bola v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, konkrétne v čl. 3 dojednaná zmluvná pokuta, ktorej nárok vzniká porušením záväzku viazanosti žalovaného voči žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi. Zmluvnú pokutu súd považuje za primeranú a dojednanú v súlade s vyššie citovanými právnymi predpismi. Nezaplatením splatnej ceny za služby žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, preto mu v okamihu porušenia tejto povinnosti vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 61,76 Eur. Uvedenú sumu preto súd uložil žalovanému zaplatiť.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca, ktorý bol v konaní plne úspešný, má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100%, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný.

19. V zmysle § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, a to samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.