

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: DK-10C/49/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422201522  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5422201522.5

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v spore žalobcu: A. B. A., so sídlom C. X, XXX XX D. - E. F. A. E., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária VASIL & partners, s.r.o., so sídlom Žižkova 4D, 040 01 Košice, IČO: 47 240 482 a žalovaných: 1/ G. H., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom E. XXX, 2/ I. H., J. H., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom I. XXX, 3/ K. H., J. A., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom J., L. XXXX/X, 4/ M. L., J. A., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom H. XXX, 5/ K. A., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom J., N. XXXX/XX, 6/ O. A., J. A., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom H. XXX, 7/ E. P., J. C., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom E. XXX, žalovaná 7/ právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o., so sídlom Radlinského 1727/49, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36 858 501, 8/ E. C., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom N. XXX, 9/ E. P., zastúpená správcom Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Bratislava, Búdkova 36, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, o späťvzatie žaloby, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovaná 7/ m á proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. Žalovaným 1/ až 6/ a žalovaným 8/ a 9/ sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu elektronicky dňa 05.12.2022 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu voči žalovaným 1/ až 8/ a žalovaným 9/ až 12/ ako nezisteným vlastníkom, zastúpeným Slovenským pozemkovým fondom ako správcom ich majetku, domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam - pozemkom parc. H. č. XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 690 m<sup>2</sup> a parc. H. č. XX, záhrada o výmere 484 m<sup>2</sup>, zapísaným na LV č. XXX pre k.ú. a obec E., okres O. H. a stavbe so súpisným č. XXX - rodinný dom, postavenej na pozemku parc. H. č. XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 690 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXX pre k.ú. a obec E., okres O. H., tak, ako je uvedené v petite žaloby, ako aj náhrady trov tohto konania.

2. Tunajší súd uznesením č.k. DK-10C/49/2022-107 zo dňa 16.06.2023 konanie voči žalovaným 10/ až 12/ zastavil, keďže zistil, že označený žalovaný 10/ ešte dňa XX.XX.XXXX zomrel, označený žalovaný 11/ ešte dňa XX.XX.XXXX zomrel a označená žalovaná 12/, ktorá je v matričných zápisoch evidovaná ako E. L., J. Q., ešte dňa XX.XX.XXXX zomrela. Nedostatok procesnej subjektivity označených žalovaných 10/ až 12/ už v čase začatia tohto konania je neodstrániteľným nedostatkom procesných podmienok konania, a preto bolo potrebné rozhodnúť o zastavení konania voči žalovaným 10/ až 12/. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.12.2023, a to v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 6Co/79/2023 zo dňa 29.09.2023.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 25.01.2024 zobral žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobu v celom rozsahu späť s odôvodnením, že v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je nevyhnutné, aby boli účastníkmi konania všetci podieloví spoluvlastníci, kde však žalovaní 10/ až 12/ procesnú subjektivitu nemajú. Žalobca zároveň uviedol, že dňa 02.01.2024 podal na Okresný súd Námestovo návrh na začatie dedičského konania, a to po R. Q., E. Q. a E. L., kde predmetné dedičské konanie ešte do dnešného dňa nebolo ukončené.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým tento zobral žalobu voči žalovaným späť, súd s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že priznal žalovanej 7/ voči žalobcovi nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %. Súd vychádzal zo skutočnosti, že žalobca tým, že zobral žalobu späť, procesne zaviniel zastavenie tohto konania. O konkrétnej výške priznaných trov konania súd s poukazom na § 262 ods. 2 CSP rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením. O náhrade trov konania vo vzťahu k žalovaným 1/ až 6/ a žalovaným 8/ a 9/, ktorým by inak podľa § 256 ods. 1 CSP taktiež prináležalo proti žalobcovi, ktorý procesne zaviniel zastavenie tohto konania tým, že zobral žalobu späť, právo na náhradu dôvodne vzniknutých trov, ich náhradu nepriznal, keďže zo spisu nevyplýva, že by týmto žalovaným v tomto konaní vznikli nejaké trovy.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) – § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).