

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12Csp/96/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118207334
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118207334.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v právnej veci žalobcu: SMS CREDITS, s. r. o., Dlhá 95C, Žilina, IČO: 44 769 911, zastúpený: HRONČEK & PARTNERS, s. r. o., Národná 10, Žilina, proti žalovanému: E. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. X. V., o zaplatenie 70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Trnava, č. k. 12Csp/96/2018-32 zo dňa 08. 10. 2018, v plnom rozsahu.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 130 Eur od 12. 09. 2015 do 18. 09. 2015, 5,05 % ročne zo sumy 90 Eur od 19. 09. 2015 do 20. 10. 2015, 5,05 % ročne zo sumy 70 Eur od 21. 10. 2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd **p r i z n á v a** žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 04. 09. 2018 bola Okresnému súdu Trnava doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 130 Eur od 12. 09. 2015 do 18. 09. 2015, 5,05 % ročne zo sumy 90 Eur od 19. 09. 2015 do 20. 10. 2015, 5,05 % ročne zo sumy 70 Eur od 21. 10. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že na základe žiadosti žalovaného došlo medzi žalobcom (predchádzajúce obchodné meno: River Euro, s. r. o.) a žalovaným dňa 28. 08. 2015 k uzavretiu Zmluvy o pôžičke XXXXXX/XX.XX.XX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažnú pôžičku vo výške 130 Eur so splatnosťou 15 dní odo dňa poskytnutia pôžičky v súlade so zmluvnými podmienkami. Žalovanému boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 130 Eur, a to bezhotovostným prevodom na účet žalovaného dňa 28. 08. 2015. Žalovaný sa zmluvou o pôžičke zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť riadne a v dohodnutej lehote splatnosti. V súlade so zmluvnými podmienkami došlo k predĺženiu lehoty splatnosti pôžičky, a to až do 11. 09. 2015. K uzatvoreniu zmluvy o pôžičke došlo prostredníctvom krátkych textových správ SMS, zaslaných z telefónneho čísla, ktoré žalovaný zadal na tento účel žalobcovi so súčasným uvedením osobitného klientskeho čísla, ktoré jednoznačne identifikuje osobu, ktorá právny úkon urobila - žalovaného, pričom zmluva o pôžičke bola žalovanému sprístupnená a uložená v jeho klientskom účte, ktorý umožňuje trvalé zachytenie obsahu právneho úkonu a má povahu trvanlivého média, a teda zmluva o pôžičke bola uzatvorená písomne prostriedkami diaľkovej komunikácie. Žalovaný vykonal čiastočné úhrady dlhu dňa 18. 09. 2015 vo výške 40 Eur a dňa 20. 10. 2015 vo výške 20 Eur. Žalovaný svoj dlh voči žalobcovi dobrovoľne nesplnil a so zaplatením splatnej pôžičky ako aj odplaty sa dostal do omeškania. Žalobca si súčasne uplatňuje zákonný úrok z omeškania,

keď čas omeškania je diferencovaný odkedy je žalovaný v omeškaní so zaplatením svojho nesplneného dlhu, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni márneho uplynutia lehoty splatnosti. Dlžná suma pozostáva zo sumy poskytnutej pôžičky vo výške 70 Eur.

3. Podľa § 265 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

4. Podľa § 266 ods. 1 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

6. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom, č. k. 12Csp/96/2018-32 zo dňa 08. 10. 2018, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd vo výroku I. tohto rozsudku platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

7. Žalovaný sa v mieste bydliska nezdržiava, žaloba mu bola doručená v zmysle § 116 CSP. K žalobe sa nevyjadril.

8. Podľa § 297 písm. b) Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP. Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi zo spisu, najmä zmluvou o pôžičke, zmluvnými podmienkami pre krátkodobé peňažné pôžičky dojednané prostredníctvom internetu a textových správ SMS, potvrdením o prevode peňažných prostriedkov, potvrdeniami o čiastočnej úhrade, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

12. Dňa 28. 08. 2015 uzavrel žalobca so žalovaným prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie zmluvu o pôžičke č. XXXXXX/XX.XX.XX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné podmienky žalobcu. Na základe zmluvy poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 130 Eur na bankový účet žalovaného. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v dohodnutej lehote splatnosti 15 dní odo dňa poskytnutia pôžičky, t. j. do 11. 09. 2015. Žalovaný na zmluvu plnil celkovo 60 Eur.

13. Podľa § 657 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len „Občiansky zákonník“) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

14. Podľa § 2 písm. a) Zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“) na účely

tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

15. Podľa § 2 písm. e) Zákona o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

16. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

18. Podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 28. 08. 2015 vznikol medzi žalobcom a žalovaným záväzkovo-právny vzťah uzatvorením zmluvy o pôžičke, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v celkovej výške 130 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v dohodnutej lehote. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný neplnil svoj záväzok riadne a včas, čo ani nerozporoval, pričom na zmluvu plnil celkovo sumu vo výške 608 Eur (40 Eur + 20 Eur), súd žalobe vyhovel, keď žalobca si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy 70 Eur ako rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru (130 Eur) a plnením žalovaného (60 Eur), t. j. $130 \text{ Eur} - 60 \text{ Eur} = 70 \text{ Eur}$.

24. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

25. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

26. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Keďže sa žalovaný dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, je povinný v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania o päť percentuálnych bodov vyšších ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, v tomto prípade vo výške 5,05 % (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky je 0,05 %) odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti poskytnutej sumy, pri zohľadnení jednotlivých čiastočných plnení žalovaného (výrok II. rozsudku).

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech vo veci, súd s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, teda v súlade so zásadou úspechu vo veci, priznal žalobcovi vo výroku III. tohto rozsudku náhradu trov konania v plnom rozsahu.

34. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.