

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010232
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619010232.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou, v trestnej veci obžalovaného N. A. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 16.10.2019, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
N. A., narodený XX.XX.XXXX v T.
trvale bytom C. W., T. XX/XX
toho času od 24.03.2019 vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS R.

je v i n n ý , ž e :

„dňa 24. 03. 2019 v čase asi o 11.30 hod. v obci Veľké Ripňany na T. ulici na spoločnom dvore rodinných domov s popisným číslom XX až XX sa opakovane vyhrážal zabitím poškodenému A. A. takým spôsobom, že zo šopy zobral sekeru tzv. kálačku s drevenou rúčkou o celkovej dĺžke 58,5 cm, s ktorou rozbil najskôr rádio zn. GX čiernej farby neznámeho typu, s reproduktormi, ktoré bolo voľne položené na zemi na dvore, následne sa po upozornení poškodeným na poškodeného touto sekerou 2x zahnal so slovami, že ho „zabije“, pričom ho tupou časťou sekery zasiahol do oblasti pravej ruky nad lakťom a spôsobil mu drobné zranenie na pravej ruke, ktoré si nevyžiadalo lekárske ošetrenie, čo u poškodeného A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. W., vyvolalo strach, že obvinený svoje vyhrážky uskutoční“.

t e d a :

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

t ý m s p á c h a l :

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, nezistenej príťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného A. A. narodeného XX.XX.XXXX, bytom T. XX/XX, C. W., s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 60 odsek 1, písmeno a) Trestného zákona trest prepadnutia veci:
- 1 ks sekera s drevenou rúčkou s dĺžkou 58,5 cm.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany na základe obžaloby prokurátora prejednal trestnú vec obžalovaného N. A..

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a obžalovaný odpovedal na všetky otázky „áno“.

Po súhlasnom stanovisku prokurátora a poškodeného, súd podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchaného ktorý je mu kladený za vinu v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany sp.zn. Pv 135/19/4406-32.

Súd tak v zmysle § 257 odsek 8 Trestného poriadku nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku a vykonal len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody.

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámil listinné dôkazy a to:

- odpis z registra trestov, v ktorom má obžalovaný sedem záznamov, z toho v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, pričom v dvoch prípadoch bol odsúdený aj za prečin nebezpečné vyhrážanie, a v štyroch prípadoch ide o dosúdenia staršieho dátumu - z obdobia rokov 1977 až 1982,
- lustrácia v systéme AVÍZO z ktorej vyplýva, že obžalovaný v súčasnosti nie je treste stíhaný,
- výpis z evidencie priestupkov v ktorej má obžalovaný päť záznamov, v jednom prípade bolo priestupkové konanie zastavené, spáchal jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, dva proti majetku a jeden na úseku dopravy
- správa o povesti Obec C. W. podľa ktorej obžalovaný žije v staršom rodinnom dome v obci C. W., je dlžníkom na daniach za nehnuteľný majetok a komunálny odpad, nebol riešený komisiou verejného poriadku,
- správa ÚPSVaR, podľa ktorej nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 117,40 eur mesačne,
- hodnotenie z výkonu väzby z ktorého vyplýva, že obžalovaný vykonáva väzbu v zmiernenom režime. Jeho správanie je na požadovanej úrovni, je nekonfliktný, zhovorčivý. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Nebol pracovne zaradený, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Súd sa tiež oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/35/2017, ktorým bol na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany obžalovaný uznaný Trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany 2T/65/2017-145 zo dňa 01.08.2017 zo spáchania prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) s použitím ustanovenia § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou 1 rok. Uznesením Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/65/2017-210 zo dňa 29.11.2018 súd rozhodol, že obžalovaný sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Po vykonaní dokazovania v rozsahu rozhodovania súdu o treste súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v

ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, v súlade so zásadami Trestného poriadku.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní ako aj s poukazom na prijaté vyhlásenie obžalovaného mal súd za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak ako je opísaný v obžalobe, má znaky žalovaného trestného činu, a že tento skutok spáchal obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, keď sa poškodenému A. A. vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou - sekerou.

Čo sa týka zavinenia súd má za to, že obžalovaný trestný čin spáchal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, keďže svojim konaním - vyhrázaním sa smrťou takým spôsobom, že to mohlo u poškodeného vzbudiť dôvodnú obavu, chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 -4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi. Doposiaľ bol sedemkrát súdne trestaný. Spáchal štyri priestupky. Na komisii verejného poriadku v mieste trvalého pobytu riešený nebol. Z výkonu väzby bol hodnotený kladne.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne trestný čin oľutoval (§ 36 písm. I/ Trestného zákona) nakoľko aj keď spáchanie skutku v prípravnom konaní popieral, na hlavnom pojednávaní sa ku skutku priznal a v rámci práva posledného slova ho aj úprimne oľutoval. Súd poukazuje na to, že je právom obžalovaného kedykoľvek v priebehu konania sa ku skutku priznať, bez ohľadu na jeho predchádzajúci postoj. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Aj keď bol obžalovaný sedemkrát súdne trestaný, trikrát z toho sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a od jeho ďalších odsúdení prešiel značné dlhý čas (od posledného v roku 1982 - 37 rokov) , preto súd na ne neprihliadal.

U obžalovaného tak prevládli poľahčujúce okolnosti nad príťažujúcimi. Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. V danom prípade u obžalovaného prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, teda horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby (3 roky) sa zníži o jednu tretinu a trest musí byť uložený v rámci takto určenej trestnej sadzby, teda od 6 mesiacov do 2 rokov a 2 mesiacov. Vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý pred spáchaním trestného činu bol trestaný za rovnakú trestnú činnosť Okresným súdom Topoľčany v konaní 2T/121/2013 a naposledy v konaní 2T/65/2017, kedy mu len 16.08.2018 uplynula skúšobná doba podmieneného odsúdenia a už 24.03.2019 spáchal rovnaký trestný čin, ktorý ale priznal a oľutoval, súd považoval za primeraný trest odňatia slobody pri spodnej hranici trestnej sadzby a tak obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Zároveň obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Uložený trest tak súd považuje za dostatočný a spravodlivý, a hľadiska jeho ochranej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za primeraný.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného A. A. odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces, nakoľko si nárok na náhradu škody uplatnil a vyčíslil včas, ale nepredložil žiadny dôkaz preukazujúci jej výšku.

Súd uložil obžalovanému trest prepadnutia veci ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu a to 1 ks sekera s drevenou rúčkou s dĺžkou 58,5 cm. Podľa § 60 odsek 5 sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.