

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 8P/182/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319206295  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319206295.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. E. I., nar. XX.XX.XXXX, umiestneného v Detskom domove H.. P. J. D., I. XXX, D., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, pochádzajúceho z rodičov D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom I.. L. XXX/X, D. a matky E.W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I.. L. XXX, D., o návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala dňa 19.06.2019 návrh na zverenie maloletého E. I. do jej osobnej starostlivosti s uvedením, že matka E., ktorý sa nachádza v Centre pre deti a rodiny v D., maloletého navštevovala, informovala sa o jeho vývine a je schopná a ochotná zabezpečiť maloletému starostlivosť, lebo sa príkladne stará o jeho ďalších súrodencov.

2. Otec sa k návrhu nevyjadril.

3. K návrhu sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že po narodení maloletého E. matka dieťa v pôrodnici opustila. Svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že doma má štyri maloleté deti a nezvládne starostlivosť o ďalšie dieťa. Matka nedala súhlas na osvojenie dieťaťa. Maloletý E. bol prijatý do DeD H.. P. na základe neodkladného opatrenia OS Humenné, sp. zn. 10P/56/2017 zo dňa 31.05.2017. O maloletého E. prejavil záujem jeho otec D. U., ktorý u maloletého následne priznal otcovstvo. Rozsudkom OS Humenné sp. zn. 8P/280/2017 zo dňa 16.10.2017 bolo zrušené neodkladné opatrenie a maloletý E. I. bol zverený do osobnej starostlivosti otca. Ten však starostlivosť o maloleté dieťa nezvládol a matka nejavila záujem o syna. Maloletý E. I. bol na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/4/2018 dňa 26.01.2018 opätovne umiestnený v DeD H.. P. J. D.. Matka E. I. dieťa navštevovala v detskom domove a brala si ho na krátke návštevy do rodiny. Požiadala súd o zrušenie neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie bolo Okresným súdom Humenné, sp. zn. 8P/90/2018 dňa 18.09.2018 zrušené. Dňa 11.01.2019 úrad zaevidoval podnet na nedostatočnú starostlivosť o maloletého E. I.. Do uvedenej doby úrad nemal vedomosť o tom, žeby matka v dostatočnej miere nezabezpečovala potreby maloletého E. a nejakým spôsobom porušovala práva detí. Pri prešetrení podaného podnetu boli zistené zranenia na tele dieťaťa, maloletý E. bol neodkladným opatrením Okresného súdu Humenné, sp. zn. 8P/21/2019 zo dňa 23.01.2019 umiestnený do CDR v D.. Úrad podal podnet z dôvodu podozrenia na porušovanie práv dieťaťa. Daná vec bola uznesením ČVS:ORP-172/1-VYS-HE-2019 ORPZ v Humennom, odborom kriminálnej polície odmietnutá, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania, alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. V čase umiestnenia maloletého E. do CDR pani I. oznámila úradu skutočnosť, že je tehotná. Pani

E. I. 16.03.2019 v Humennom porodila maloletého D., kde dala súhlas na osvojenie. E. I. býva s mal. deťmi v rodinnom dome, ktorý patrí jej sestre, ktorá je tohto času v Anglicku. Domácnosť je udržiavaná, elektrifikovaná, zariadená jednoduchým účelovým nábytkom a bytovými doplnkami. Každý člen domácnosti má vytvorený vhodný priestor na osobné potreby a pokojný spánok. V domácnosti sa varí každý deň teplá strava. Matka maloletého E. je nezamestnaná, poberá pomoc v hmotnej núdzi a prídavok na dieťa. S finančnými prostriedkami narába účelovo. V čase vykonávaných šetrení v rodine bol prítomný aj otec maloletého E., pán D. U.. Otec maloletého je nezamestnaný, a nie je evidovaný na úrade ako uchádzač o zamestnanie. Keď je v D. tak býva v dvojizbovom byte u svojej matky, alebo u matky maloletého E.. Pani E. I. deklarovala, že pán D. U. jej nie je nápomocný pri starostlivosti o maloleté deti. Dôvodom umiestnenia maloletého E. v zariadení na výkon rozhodnutia súdu bolo ohrozenie života, zdravia a priaznivého vývoja maloletého dieťaťa - podozrenie na fyzické týranie. Otec, ktorému bol mal. E. zverený do osobnej starostlivosti nezabezpečoval v dostatočnej miere starostlivosť o dieťa. Rovnako matka maloletého odmietala otcovi pomáhať so starostlivosťou o dieťa, nakoľko má sama ďalšie štyri maloleté deti, ktorým je potrebné zabezpečovať celodennú starostlivosť. Nenašiel sa vhodný príbuzný ani iná fyzická osoba, ktorej by mohol byť maloletý E. zverený do osobnej starostlivosti. Maloletý E. I. bol nahlásený na príslušný úrad, ÚPSVaR Prešov ako dieťa vhodné pre účely sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti, formou pestúnskej starostlivosti. Maloletý E. po prijatí do CDR bol umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine. V novom prostredí sa adaptoval bez problémov, v náhradnej rodine sa cíti dobre a bezpečne. E. je milé, hravé a zvedavé dieťa, ktoré si rýchlo osvojuje nové spôsoby správania, avšak nie všetkým daným inštrukciám porozumie, je potrebné opakovanie. Telesný a pohybový vývin je v súlade s normou, výraznejšie zaostáva rečový prejav, používa iba jednoduché slová. Reaguje na svoje meno, vie prejavovať radosť, smútok aj zlosť ak sa mu niečo nepáči. Je rád stredobodom pozornosti, dobre sa cíti v prítomnosti dospelých. Jeho záujmy sú primerané veku, rád sa hrá, hlavne s legom, kockami. E. zje všetko, sám sa vie napiť z pohára a učí sa samostatne jesť lyžicou. E. je stále plienkovaný, na nočník sa nepýta. E. doposiaľ prekonal len bežné detské ochorenia. Toho času je zdravý, nie je dispenzarizovaný v žiadnej odbornej ambulancii. Podľa vyjadrenia CDR matka E. I. navštívila maloletého E. dňa 08.03.2019. Dňa 28.06.2019 matka sa bola v CDR informovať o maloletom E.. Dňa 29.07.2019 pani I. vyzvala CDR prostredníctvom e-mailu o možnosti osobných návštev s maloletým E.. CDR matku niekoľkokrát telefonicky kontaktovalo na číslo, ktoré uviedla, avšak kontakt bol neúspešný z dôvodu nedostupnosti telefónneho čísla. Dňa 14.08.2019 CDR telefonicky kontaktovalo otca maloletého E., pána U., ktorý uviedol, že on s matkou maloletého E. nebýva v spoločnej domácnosti. Kolízny opatrovník vzhľadom na doterajší životný príbeh maloletého E. I., nar. XX.XX.XXXX a absencii kontaktov maloletého s matkou E.W. I., nar. XX.XX.XXXX, návrat do rodinného prostredia označil za nevhodný.

4. Súd doplnil dokazovanie na pojednávaní konanom dňa 16.10.2019, ktorého sa nezúčastnil ani jeden z rodičov, pričom im predvolanie na pojednávanie bolo doručené a svoju neprítomnosť na pojednávaní ani jeden z nich ničím neospravedlnil. Kolízna opatrovníčka trvala na písomne správe doručenej súdu .

5. Podľa §-u 36, odsek 1, zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa §-u 62, odsek 1 a 2, Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa §-u 62, odsek 3, Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa §-u 62, odsek 4 a 5, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri

skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa §-u 65, odsek 1, Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa §-u 75, odsek 1, Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

6. V danom prípade bolo dieťa krátko po svojom narodení uznesením tohto súdu vedeného pod č. k. zn. 10P/56/2017-4- zo dňa 31.05.2017 odovzdané do Centra pre deti a rodiny v D., lebo matka po pôrode dieťa opustila a nechala ho v nemocnici. Nakoľko o dieťa prejavil záujem otec, bolo zverené do jeho osobnej starostlivosti rozhodnutím tohto súdu č.k. 8P/280/2017-23 zo dňa 16.10.2017. Po nezvládnutí starostlivosti o maloletého otcom, tento bol znova neodkladným opatrením tohto súdu vedeným pod sp. zn. 10P/4/2018-4 zo dňa 17.01.2018 vrátený do Centra pre deti a rodiny v D., lebo ani jeden z rodičov nebol spôsobilý zabezpečiť dieťaťu potrebnú starostlivosť. Uznesením tohto súdu vedeným pod č.k. 8P/90/2018-24 zo dňa 18.09.2018 bol maloletý zverený do starostlivosti matky, lebo v tom čase matka prejavila záujem starať sa o svoje dieťa. Uznesením č.k. 8P/21/2019-7 zo dňa 23.01.2019 bol maloletý opätovne odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny v D., lebo matka dieťaťu nezabezpečovala starostlivosť (dieťa malo na tele početné modriny a pre jeho ohrozenie bolo znova umiestnené v náhradnej starostlivosti supľujúcej rodičov). Po podaní návrhu na súd v tomto konaní matka ničím nepreukázala naozajstný záujem o dieťa a to ani tým, aby sa osobne dostavila na súdne pojednávanie za účelom jej výsluchu na súdnom pojednávaní, súd tento návrh zamietol, lebo maloleté dieťa v tak útlom veku si zaslúži istotu a stabilitu prostredia, v ktorom je vychovávané, nestačí želanie niektorého rodiča na chvíľu sa o dieťa postarať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.