

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7PPOm/8/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203085  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819203085.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloletú D. Q., V.. XX.XX.XXXX, dieťaťa rodičov F. A., V.. XX.XX.XXXX D. R. Q., V.. XX.XX.XXXX, N. P. XXX XX J. XXX, za účasti D. I.ň V.. XX.XX.XXXX, P. XXX XX J. XXX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava dočasne zveruje maloletú D. Q., V.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti D. I., V.. XX.XX.XXXX najmenej na dobu troch mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania

### odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava svojím návrhom žiadal aby súd maloletú neodkladným opatrením dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti D. I.. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá D. a jej súrodenci, T. Q., V.. XX.XX.XXXX, R. A., V.. XX.XX.XXXX, Q. R., V.. XX.XX.XXXX, Q. F., V.. XX.XX.XXXX, Q. K., V.. XX.XX.XXXX, Q. T., V.. XX.XX.XXXX, Q. T.I., V.. XX.XX.XXXX, Q. E., V.. XX.XX.XXXX, pochádzajú zo vzťahu rodičov, ktorí žijú v spoločnej domácnosti na adrese v J.. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava 5P/24/34 zo dňa 08.04.2013 bola maloletá F. Q., V.. XX.XX.XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky P. Q., V.. XX.XX.XXXX. Rodina bývala v drevenej chatrči, následne u starých rodičov v bytovke, t. č. bývajú vo svojpomocne postavenom príbytku za bytovkou. V príbytku je zavedená elektrická energia, ale domácnosť je bez vody, hygiena prostredia a domácnosti je na nízkej úrovni. Rodičia sú dlhodobo nezamestnaní, matka je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na deti, ktoré sú zasielané na Obecný úrad Jovice ako určenému osobitnému príjemcovi z dôvodu záškoláctva školopovinných detí. Okresný súd Rožňava rozsudkom 7P/177/2015 - 30 zo dňa 11.06.2015 nariadil nad výchovou maloletých detí R. Q., XX.XX.XXXX, K. Q., V.. XX.XX.XXXX, T. Q., V.. XX.XX.XXXX, T. Q., V.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad a rodičov napomenul na zvýšenú výchovnú starostlivosť o maloleté deti a zabezpečenie ich pravidelnej školskej dochádzky. Ich úrad vykonával v rodine opatrenia SPODSK, opakovane prevádzal výchovný pohovor s matkou maloletých detí v tom smere, aby zvýšila výchovnú starostlivosť o svoje maloleté deti, aby si riadne plnili povinnú školskú dochádzku. V čase vykonávania šetrení rodinných a výchovných pomerov otec maloletých detí nikdy nebol prítomný, matka vždy uvádzala, že išiel na drevo, alebo, že je v zahraničí. Taktiež bol prevádzaný výchovný pohovor s maloletými deťmi. Rodine bolo poskytované sociálnoprávne poradenstvo. Škola zaslala na ich úrad oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletých detí. Výchovnovzdelávacie výsledky maloletých detí sú slabé. Maloleté deti v školskom roku 2018/20219 vykazovali vysoký počet neospravedlnených vyučovacích hodín. Spolupráca rodičov so školou a s obcou bola takmer žiadna. Rodičia zabezpečovali starostlivosť o maloleté deti na veľmi nízkej úrovni. Neplnili si riadne rodičovské povinnosti, majú

dosiahnuté len základné vzdelanie a neprikladali dôraz na to, aby školopovinné deti si riadne plnili povinnú školskú dochádzku. Na ich úrad sa rodičia doposiaľ nedostavili riešiť záškoláctvo svojich maloletých detí. Matka v čase šetrenia pomerov vždy uvádzala, že maloleté deti nechodia pravidelne do školy z dôvodu zlej finančnej situácie a zdravotných problémov maloletých detí. Vždy prisľúbila, že zvýši výchovnú starostlivosť o deti a dohliadne, aby mali pravidelnú školskú dochádzku. Napriek intervenciám zo strany ich úradu rodičia nedokázali zmobilizovať svoje rodičovské schopnosti a zručnosti a tak viesť svoje školopovinné deti k zodpovednosti a k plneniu si školských povinností. Okresný súd Rožňava rozsudkom sp. zn. 7P/144/2019 zo dňa 27.8.2019 nariadil maloletému K. Q., V.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie na účely zabezpečenia jeho odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku v Centre pre deti a mládež v Detskom kočovnom divadle DRaK Prešov na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Po uplynutí obdobia výchovného opatrenia budú už rodičia z výkonu trestu prepustení na slobodu a v prípade, že výchovné opatrenie splní svoj účel, prevezmú starostlivosť o maloletého K.. Okresný súd Rožňava trestným rozkazom sp. zn. 1T/89/2015 - 74 zo dňa 2.7.2015 obom rodičom uložil trest povinnej práce u otca vo výmere 200 hodín a u matky vo výmere 150 hodín z dôvodu spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Okresný súd Rožňava trestným rozkazom sp. zn. 3T/87/2019 - 172 zo dňa 04.09.2019 z dôvodu spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže odsúdil rodičov k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne. Súd oboch rodičov zaradil pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V čase šetrenia rodinných a výchovných pomerov dňa 10.10.2019 boli prítomní rodičia maloletých detí a uviedli, že dňa 15.10.2019 majú obaja nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby, Floriánska 18, Košice. Rodičia ďalej uviedli, že osobnú starostlivosť o maloletú D.C. prevezme jej krstná matka D. I., V.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX. Rodičia so zverením maloletej D. do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti krstnej matky súhlasia. Tunajší úrad taktiež vykonal sociálne zisťovanie u D. I.Ľ, ktorá bola prítomná a uviedla, že súhlasí s dočasným zverením maloletej D. do jej náhradnej osobnej starostlivosti do návratu rodičov z výkonu trestu odňatia slobody. D. I.Á. býva na uvedenej adrese v rodinnom dome za bytovkou č. XXX, ktorý pozostáva z jednej izby a kuchyne. Je poberateľkou prídavkov na deti a rodičovského príspevku. Býva v spoločnej domácnosti so svojim manželom Š. I., ktorý je zamestnaný ako robotník vo firme Unistav Jovice. Dom je zariadený, voda aj elektrická energia je v domácnosti zavedená. D. I. má vytvorené podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletú D., majú vytvorený blízky vzťah a je predpoklad, že starostlivosť o maloletú zvládne. Z vyššie uvedených dôvodov sa maloletá po nástupe rodičov do výkonu trestu odňatia slobody dňa 15.10.2019 ocitne bez akejkoľvek starostlivosti a bude ohrozený jej život a zdravie preto je návrh dôvodný.

2. Skutočnosti uvedené v návrhu vyplývajú aj z predloženého oznámenia o narodení, trestného rozkazu tunajšieho súdu 3T/87/2019 - 172 zo dňa 04.09.2019, oznámenia o odsúdení a zo záznamu zo šetrenia rodinných a výchovných pomerov.

3. V zmysle ustanovenia § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenia možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. V zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 až 5 Civilného mimosporového poriadku ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

5. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

6. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

7. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

8. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletá pochádza zo vzťahu rodičov spolu so svojimi ďalšími súrodencami. Rodičia hrubým spôsobom zanedbávali starostlivosť o svoje deti a preto trestným rozkazom tunajšieho súdu boli odsúdení k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Uložený trest odňatia slobody rodičia mali nastúpiť 15.10.2019. Z týchto dôvodov súhlasili s tým, aby

počas výkonu trestu odňatia slobody sa starostlivosť o maloletú D. ujala jej krstná matka D. I.ň. D. I.ň má vytvorené podmienky pre dočasnú starostlivosť o maloletú a súhlasila s tým, že sa o ňu bude starať. Z uvedených dôvodov súd návrh považoval za dôvodný, lebo po nástupe rodičov do výkonu trestu odňatia slobody by sa maloletá ocitla bez akejkoľvek starostlivosti a bol by ohrozený jej život, zdravie a ďalší zdravý vývin a preto jej samotný záujem si vyžaduje, aby bola dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti krstnej matky D. I.ň.

9. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).