

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2Csp/318/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417206748
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8417206748.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Bašťovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R. G. o zaplatenie sumy 1.519,57 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.064,88 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.064,88 eur od 20.12.2014 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40%, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu- Consumer Finance Holding, a. s. žalobou doručenu súdu dňa 24.10.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.519,57 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.519,57 eur od 20.12.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili spolu dňa 19.11.2013 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 1.500,- eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 48,14 eur, až do celkovej výšky pôžičky vo výške 2.806,80 eur. Žalovaný uhradil spolu sumu 435,12 eur. Keďže porušil svoju povinnosť splácať pôžičku, bol vyzvaný na úhradu dlžných splátok predžalobnou upomienkou zo dňa 29.10.2014 a zároveň bol upozornený na možnosť predčasného zosplatenia úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, dňa 19.12.2014 žalobca úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 31.12.2014. Žalovaný mal podľa prehľadu splátok uhradiť splátky a zosplatenú istinu vo výške 1.948,69 eur. Žalovaný uhradil 435,12 eur, jeho dlh tak činí 1.513,57 eur. Žalobca si k tejto sume uplatňuje ešte sumu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 6,- eur, t. j. spolu 1.519,57 eur. Žalobca si neuplatnil zmluvnú pokutu. Žalovaná suma predstavuje istinu vo výške 1.519,57 ako aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 20.12.2014 do zaplatenia.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil a predložil zmluvu o pôžičke spolu so všeobecnými obchodnými podmienkami, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku zo dňa 29.10.2014 spolu s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 31.12.2014.

4. Podaním doručeným súdu dňa 15.01.2018 právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a. s. oznámil zánik spoločnosti jej rozdelením a zlúčením s nástupnickými spoločnosťami, a to VÚB, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 318 045. Súd uznesením č. k. 2Csp/318/2017-55 zo dňa 19.01.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.01.2018 rozhodol o pokračovaní v spore so žalobcom s obchodnou spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155. Následne právny predchodca žalobcu- Všeobecná úverová banka, a. s. podaním doručeným súdu dňa 03.04.2018 navrhol zmenu sporových strán na strane žalobcu a žiadal, aby súd pripustil vstup spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. namiesto doterajšieho žalobcu, a to z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok bola pohľadávka doterajšieho žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, postúpená tejto spoločnosti ako postupníkovi. Súd uznesením zo dňa 06.02.2019 vyhovel návrhu žalobcu a pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.05.2019.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručená do vlastných rúk dňa 25.01.2018. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. V spore bolo nariadené pojednávanie na deň 16.10.2019, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd rozhodol v zmysle podaní žalobcu aj bez ich účasti, nakoľko žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi neuhradil. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil napriek vykázanému doručeniu predvolania fikciou doručenia, ktoré sa vrátilo ako nevyzdvihnuté v odbernej lehote dňa 02.10.2019 a ktoré sa podľa § 116 ods. 3, § 106 ods. 1 písm. a) a § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku považuje týmto dňom za doručené. Nakoľko nebol podaný návrh na odročenie pojednávania ani dôvody jeho odročenia, súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXX, zmluvnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 29.10.2014, kópiou doručky k predžalobnej upomienke, prehľadom splátok a úhrad žalovaného a oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 31.12.2014 zistil nasledovný skutkový stav:

8. Na základe zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky uzavretej dňa 19.11.2013 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 1.500,- eur. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný zaplatil na úhradu pôžičky sumu 435,12 eur. Žiadnu ďalšiu splátku, ktoré mal uhrádzať vo výške 48,14 eur v priebehu 60 mesiacov žalobcovi neuhradil. Z uvedeného prehľadu tiež vyplýva, že žalovanému bola vyúčtovaná aj položka označená ako MP3 vo výške 6,- eur - Manipulačný poplatok agentúra, o ktorej žalobca v žalobe tvrdil, že je to poplatok za vymáhanie pohľadávky. Žalobca tak od žalovaného požaduje na úhradu nielen sumy nevykonaných úhrad vo výške 1.513,57 eur, ale aj poplatok vo výške 6,- eur. Žalobca žalovanému adresoval predžalobnú upomienku zo dňa 29.10.2014, ktorou bol žalovaný vyzvaný k úhrade dlžnej sumy a upozornený na predčasné zosplatenie. Predžalobnú upomienku prevzal žalovaný dňa 07.11.2014, avšak dlžné splátky neuhradil, a preto žalobca dňa 19.12.2014 úver zosplatnil. Celkovo mal žalovaný podľa zmluvy o pôžičke uhradiť 2.806,80 eur. Zároveň bola v zmluve uvedená hodnota RPMN 32 %, celková čiastka 2.806,80 eur, fixná ročná úroková sadzba 32 %, výška splátky s poistením 48,14 eur, sadzba poistenia 2,90 %, výška splátky 46,78 eur, mesačná výška poistenia 1,36 eur, počet splátok 60, priemerná hodnota RPMN 45,94 %, celkové náklady spotrebiteľa 1.306,80 eur a termín konečnej splatnosti 11/2018. V časti IV. Prihláška k poisteniu schopnosti splácať pôžičku, nebola zo strany žalovaného vyznačená žiadna z tam ponúknutých možností.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník znení účinnom ku dňu 19.11.2013 (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej

podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 19.11.2013 (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok; písm. h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru;

písm. j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov;

písm. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

17. Medzi stranami sporu neboli žiadne pochybnosti a žalobca to ani nepopieral, že spor vznikol zo zmluvy o pôžičke uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie pôžičiek) a žalovaným ako spotrebiteľom jeho pôžičky, t.j. že ide o spotrebiteľskú zmluvu a že sporný vzťah sa má posúdiť podľa predpisov upravujúcich spotrebiteľské vzťahy. Žalovaný ako doklady k zmluve predložil občiansky preukaz, z čoho jasne vyplýva, že žalovaný pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako fyzická osoba nepodnikateľ. Zo samotnej zmluvy, jej označenia a náležitosti je nepochybné, že sa jednalo o spotrebiteľský úver, pri ktorého právnom posúdení a uplatňovaných nárokoch je potrebné vychádzať zo zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy. Podľa tohto zákona musí byť spotrebiteľská zmluva uzavretá v písomnej forme a musí obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Po posúdení obsahu zmluvy je potrebné konštatovať, že táto neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, a preto ma súd za to, že predmetný úver je bezúročný a bezpoplatkový v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. z dôvodov, ktoré sú uvedené nižšie.

18. Zo žalobcom predloženej zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX je zrejmé, že táto neobsahuje všetky zákonom č. 129/2010 Z. z. stanovené obsahové náležitosti, a to konkrétne údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a taktiež údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Rovnako neobsahuje správne uvedenie RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tieto údaje patria medzi nevyhnutné náležitosti zmluvy o úvere a ich absenciu zákonodarca spája s následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, to znamená, že žalobcovi nie je možné priznať nárok na úrok a poplatky zo zmluvy o úvere.

19. Súd má za to, že v zmluve nie je uvedený dátum prvej splátky, dátum poslednej splátky, termín splatnosti jednotlivých splátok ani termín konečnej splatnosti. V bode 6.1 (podmienky splácania) všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú, ako žalobca uvádza, neoddeliteľnou súčasťou zmluvy je uvedené, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a v termíne uvedenom v bode 6.2 týchto Zmluvných podmienok. V bode 6.2 je uvedené, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo v zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a v bode 6.3 je uvedené, že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Priamo v zmluve neboli presne určené termíny splátok, keďže vo všeobecných podmienkach (nie v zmluve) je uvedené, že splátky sú splatné do 20. dňa v mesiaci, to znamená, že kedykoľvek v priebehu od 01. do 20. dňa v mesiaci. Z takto uvedeného znenia zmluvných podmienok nie je možné zistiť termíny splatnosti splátok, dátum prvej splátky a rovnako ani deň poslednej splátky. A práve v nadväznosti na absenciu týchto údajov nie je možné určiť ani termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Údaj 11/2018 je neurčitý. Vychádzajúc z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. údaj o termíne konečnej splatnosti musí byť uvedený určito, zrozumiteľne, presne a jasne, t. j. s uvedením presného dátumu obsahujúceho deň, mesiac a rok. Tento údaj v zmluve absentuje, rovnako ako absentuje údaj o dátume prvej splátky, poslednej splátky a termíne splatnosti jednotlivých splátok. Nakoľko spotrebiteľ požíva zvýšenú ochranu, predmetné údaje musia byť obsiahnuté priamo v texte zmluvy a nie vo všeobecných podmienkach a taktiež od spotrebiteľa nie je možné požadovať, aby pre účely zistenia týchto údajov robil prepočet jednotlivých splátok úveru. Poskytnutý úver je preto potrebné považovať za úver bez úrokov a bez poplatkov. Obdobný názor vyplýva aj z početných rozhodnutí súdov-Okresný súd Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/221/20147 zo dňa 08.02.2018, Okresný súd Rožňava sp. zn. 15Csp/115/2017 zo dňa 31.10.2017, Okresný súd Kežmarok sp. zn. 10Csp/213/2017 zo dňa 21.03.2018, Krajský súd Žilina sp. zn. 9Co/208/2012 zo dňa 18.10.2012.

20. V bode 8.3 všeobecných podmienok je uvedené, že ak klient v zmluve neodmietol poistenie, súhlasí s tým, že poistné za zvolený súbor poistenia v zmluve je súčasťou splátky a zároveň poistené hradí v rámci splátok. Súčasne klient súhlasí s mesačnou výškou poistného, ktorá je podľa nim zvoleného súboru poistenia ...A)Základný súbor poistenia- výška poisteného za každé poistné obdobie tvorí 2,9 % z dojednanej výšky pravidelnej mesačnej splátky podľa zmluvy, v rámci ktorej poistenému vzniklo poistenie v rozsahu súboru poistenia A. Vychádzajúc z uvedeného ako aj z podanej žaloby je zrejmé, že výška mesačnej splátky v sume 48,14 eur zahŕňala v sebe aj výšku poistného v sume 1,36 eur, avšak po prepočte na počet splátok (48,14 eur x 60 mesiacov) už suma celkovej čiastky 2.806,80 eur nezodpovedala celkovej čiastke zohľadňujúcej poistné, ktorá mala byť vo výške 2.888,40 eur. Z toho vyplýva, že veriteľ v zmluve neposkytol pravdivý údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Zároveň je nesprávny údaj celkových nákladov výšky úveru, lebo po súčine výšky splátok 48,14 eur v počte splátok 60 je celková čiastka, ako už bolo uvedené 2.888,40 eur, po odpočítaní pôžičky (výšky úveru) 1.500,- eur predstavuje rozdiel 1.388,40 eur, čo je suma celkových nákladov. V zmluve je uvedená výška celkových nákladov 1.306,80 eur, ktorá zodpovedá celkovej čiastke bez poistenia. Takýmto vymedzením údajov v spotrebiteľskej zmluve potom dochádza k zneisteniu spotrebiteľa, keď tento potom bežným pre násobením počtu splátok a ich výšky nedostane údaj o celkovej čiastke, pretože v skutočnosti splatí vyššiu sumu, v tomto prípade o 81,60 eur. Preto ak bolo poistenie dojednané, mala byť táto suma premietnutá do uvádzanej celkovej čiastky platenej spotrebiteľom, resp. keďže sa tak nestalo, nemala byť táto suma poňatá do výšky splátky.

21. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RMPN) je najdôležitejší ukazovateľ ceny úveru. Vyjadruje celkovú úrokovú mieru úveru alebo pôžičky, alebo zohľadňuje nielen úrok, ale aj ostatné

poplatky súvisiace s úverom. Obsahuje ročný úrok, úrok z úrokov, výšku úrokovej sadzby určenú v percentách, poplatky, ktoré sú spojené s úverom alebo pôžičkou, ktoré sú zvyčajne jednorazové (poplatok za poskytnutie úveru, za sprostredkovanie, administratívny poplatok), poplatky pravidelné, ktoré sa platia spolu so splátkou úveru v mesačnej/štvrtročnej periodicite (poplatok za úverový účet, poistenie schopnosti splácať úver), tieto poplatky je potrebné pri každom úvere platiť, zarátavať do RPMN. V zmluve však údaj o výške splátky úveru nebol zahrnutý do výšky RPMN, čo malo za následok jej nesprávnu výšku stanovenú v zmluve vo výške 32 %, pričom pri vynásobení mesačných splátok v počte 60 a výšky mesačnej splátky 48,14 eur to predstavuje RPMN 33,93 %. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. I keby spotrebiteľ nebol nútený pristúpiť k poisteniu (keďže v zmluve je uvedené, že poistné je odporúčané), podľa názoru súdu uvedené poistné malo byť zahrnuté do RPMN a do celkových nákladov, a teda sa malo odrážať aj v celkovej čiastke. Zahrnutie poistného do výšky splátky a jeho nezahrnutie do celkovej čiastky je zmätočné, zavádzajúce, odporujúce zákonu a neposlednom rade jednoznačne v neprospech spotrebiteľa. Je nesporné, že dojednané poistenie je súčasťou formulárovej spotrebiteľskej zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ ovplyvniť nemohol a pri pochybnostiach o obsahu spotrebiteľskej zmluvy platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Vzhľadom na nesprávny údaj týkajúci sa celkových nákladov, celkovej čiastky úveru spotrebiteľa a vrátane nesprávneho údaja o výške RPMN je zmluva bezúročná a bezpoplatková. Obdobný názor vyplýva aj z rozhodnutí súdov - rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 4Co/100/2018 zo dňa 13.11.2018, rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 10Csp/170/2018 zo dňa 15.03.2019 a rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 9Co/208/2012 zo dňa 18.10.2012.

22. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd považuje úver podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva o úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), písm. j) a písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z.

23. Vo vzťahu k Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9. 11. 2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Bíróová, súd uvádza, že Súdny dvor v uvedenom rozhodnutí vyslovil, že Článok 23 smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil, že v prípade, ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 tejto smernice, táto zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Ďalej uviedol, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Súd však má za to, že v prípade nedostatkov v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedených vyššie, tieto nedostatky zmluvy neumožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy jednotlivých splátok, keďže v zmluve nie je uvedený dátum prvej splátky, dátum poslednej splátky, ani jasným, určitým a zrozumiteľným spôsobom vyjadrený deň v mesiaci, kedy majú byť splátky splatné. Tieto údaje sú súčasťou husto písaného textu drobnými písmenami, nie sú na viditeľnom mieste zmluvy, medzi podstatnými náležitosťami, a preto je zrejmé, že tieto nedostatky mohli ovplyvniť rozhodnutie spotrebiteľa o uzavretí zmluvy a v konečnom dôsledku o výške a trvaní záväzku, rovnako aj nesprávne uvedený údaj o RPMN a celkovej čiastke úveru.

24. Z podanej žaloby ako aj z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalobca si okrem istiny uplatnil aj náklady spojené s vymáhaním pohľadávky označené ako MP3 vo výške 6,- eur. V podanej žalobe žalobca v súvislosti s nákladmi uviedol, že tieto sú uplatňované podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, no žiadnym spôsobom tieto náklady bližšie nešpecifikoval, netvrdil, nepreukázal. Výšku ani základ týchto nárokov z hľadiska ich správnosti a dôvodnosti nie je možné z predložených dôkazov overiť, a preto súd má za to, že žalobca v tejto časti žalobného nároku neunesol dôkazné bremeno, čo malo za následok zamietnutie žaloby aj v tejto časti.

25. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je čiastočne dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že účelom uzavretia zmluvy medzi

žalobcom a žalovaným bolo poskytnutie pôžičky. Medzi stranami nebolo sporné, že výška poskytnutej pôžičky bola 1.500,- eur a taktiež nebolo nikým a ničím spochybnené tvrdenie žalobcu, že žalovaný zaplatil sumu 435,12 eur. Vzhľadom k tomu, že poskytnutý úver je z vyššie uvedených dôvodov bezúročný a bez poplatkov, má žalobca nárok len na vrátenie úverovej istiny predstavujúcej rozdiel medzi reálne poskytnutou sumou úveru žalovanému a reálne vykonanými úhradami žalovaným žalobcovi, t. j. vo výške 1.064,88 eur (1.500,- eur- 435,12 eur). Súd preto žalobe v časti na zaplatenie sumy 1.064,88 eur vyhovel a I. výrokom zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 1.064,88 eur. V prevyšujúcej časti istiny súd žalobu zamietol.

26. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Žalovaný si svoje povinnosti voči žalobcovi podľa vyššie uvedeného a zisteného skutkového stavu riadne a včas neplnil, žalobcovi preto vznikol nárok nielen na zaplatenie dlžnej sumy, ale aj na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (základná úroková sadzba ECB v období vzniku omeškania platná od 10.09.2014 do 09.12.2015 doposiaľ predstavovala 0,05 %) t. j. vo výške 5,05 % od 20.12.2014 (podľa doručky predloženej žalobcom žalovaný dňa 07.11.2014 prevzal predžalobnú upomienku, na základe ktorej musel vedieť, že je s plnením dlhu v omeškaní, napriek tomu, že prevzal žalobu spolu s prílohami, nevyjadril sa k nej a nerozporoval ani doručenie oznámenia o okamžitej splatnosti úveru, a preto súd prevzatie oznámenia o okamžitej splatnosti úveru považoval za nesporné) do zaplatenia, na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovaného. V časti úroku z omeškania vzťahujúceho sa k sume prevyšujúcej sumu nevrátenej úverovej istiny súd žalobu zamietol z tých istých dôvodov, z ktorých zamietol žalobu aj v časti tejto istiny.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 40 % s poukazom na pomer úspechu, keď žalobca bol úspešný v rozsahu 1.064,88 eur (70 %) a neúspešný v rozsahu 454,69 eur (30 %); žalovaný bol úspešný v rozsahu 454,69 eur (30 %) a neúspešný v rozsahu 1.064,88 eur (70 %). Po odčítaní úspechu žalobcu v rozsahu 70 % od úspechu žalovaného v rozsahu 30 % súd v prevažnej miere úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 40 % (70 % - 30 %). O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.