

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 55EK/1301/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119345005  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kurec  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119345005.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného 1/: mal. S. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. X/X, XXX XX X. S., oprávneného 2/: mal. S. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. X/X, XXX XX X. S. a oprávneného 3/: mal. T. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. X/X, XXX XX X. S., všetci zast. zákonnou zástupkyňou - matkou G. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. X/X, XXX XX X. S., všetci právne zast. JUDr. Zuzana Ondrejovičová, advokát, IČO: 42 273 854, so sídlom Komenského 7, 915 01 Nové Mesto nad Váhom proti povinnému: Š. O., A.. XX.XX.XXXX, W. S. XX, XXX XX Q. X. o vymoženie výživného a trov exekúcie, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 03.10.2019 vedenej súdnym exekútorom Mgr. Róbertom Segľom, so sídlom Baštová 44, 080 01 Prešov, IČO: 37 794 680, pod sp. zn. 212EX 464/19 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 31.07.2019, vedeného pod sp. zn. 55EK/1301/2019, domáhali od povinného vymoženia výživného na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 15P/10/2015 zo dňa 20.05.2015.
2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Róberta Segľu vydaním poverenia pod sp. zn. 55EK/1301/2019 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2019:6119345005.2, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 212EX 464/19.
3. Súdnym exekútor vydal na základe poverenia upovedomenie o začatí exekúcie dňa 16.09.2019, ktoré bolo dňa 19.09.2019 doručené povinnému.
4. Povinný podaním zo dňa 03.10.2019 doručeným súdnemu exekútorovi dňa 07.10.2019 podal návrh na zastavenie exekúcie.
5. Predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami bol súdu predložený súdnym exekútorom prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy do elektronickej schránky dňa 10.10.2019 spolu s vyjadrením súdneho exekútora. Prílohou podania nebolo vyjadrenie právneho zástupcu oprávnených k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.
6. Súd sa po predložení návrhu povinného na zastavenie exekúcie zaoberal skutočnosťou dodržania zákonnej lehoty na podanie návrhu na zastavenie. Z dokumentov predložených súdu a po odkontrolovaní dátumu vykazujúceho doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému a dátumu podania návrhu na zastavenie exekúcie súd konštatuje, že zo strany povinného došlo k dodržaniu zákonom stanovenej 15 dňovej lehoty. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 19.09.2019, a teda lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom vzhľadom na deň doručenia upovedomenia povinnému by uplynula 04.10.2019. Predmetný návrh povinného bol dňa

03.10.2019 podaný na pošte a dňa 07.10.2019 prostredníctvom poštového úradu doručený súdному exekútorovi.

7. V odôvodnení návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 03.10.2019 povinný uviedol, že výživné na maloleté deti, ktoré sú v exekučnom konaní oprávnenými 1/ - 3/ vo výške 320,- EUR mu bolo určená Okresným súdom Poprad, sp. zn. 15P/10/2015 zo dňa 20.05.2015, ktorým bola schválená rodičovská dohoda medzi ním a matkou oprávnených 1/ - 3/ a ktorý je v exekučnom konaní exekučným titulom. Uvedenú rodičovskú dohodu uzatvorili na pojednávaní dňa 20.05.2015, v čase, kedy podľa tvrdenia povinného mal povinný stabilný príjem zo zamestnania v OVB. Už v tom čase, po pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, sa povinný s matkou oprávnených 1/ - 3/ dohodol, že bude prispievať na výživu maloletých detí sumou 200,- EUR, pričom matka oprávnených 1/ - 3/ túto dohodu akceptovala a súhlasila s ňou. Povinný ďalej uviedol, že po čase jeho finančná situácia neumožňovala, aby na oprávnených 1/ - 3/ prispieval dohodnutou sumou vo výške 200,- EUR mesačne a preto približne pred dvoma rokmi podal na súd návrh na zníženie výživného. Jeho návrh bol v novembri 2018 súdom zamietnutý. Konanie bolo vedené na OS Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 6P/3/2018. Voči rozsudku sa povinný podľa jeho tvrdení odvolal, avšak k dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie nemal vedomosť o tom, či odvolací súd o jeho odvolaní rozhodol. Povinný pokračoval vo svojom návrhu na zastavenie v opise jeho finančnej situácie, ktorá sa opäť zhoršila počnúc januárom 2019, kedy prišiel o zamestnanie v OVB. V dôsledku toho nebol schopný uhrádzať ostatné dlhy, ktoré mal čo vyústilo do začatia ďalších exekučných konaní. Podotkol, že i napriek tomu oprávneným 1/ - 3/ prispieval tak, ako mu to umožnila jeho finančná situácia, a to výživným vo výške 100,- EUR mesačne. Mal za to, že aj tieto úhrady je nevyhnutné zohľadniť a započítať do jeho dlhu voči oprávneným. Doklady o úhradách výživného od marca 2019 priložil k návrhu na zastavenie exekúcie. Povinný dodal, že aktuálne pracuje na dohodu, pričom jeho príjem predstavuje sumu cca 170 EUR mesačne v čistom. Je toho názoru, že si svoju vyživovaciu povinnosť k oprávneným plní riadne v rozsahu v akom mu to umožňuje finančná situácia. S úhradou výživného neprestal. V dôsledku platobnej neschopnosti sa povinný obrátil na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o oddĺženie. Súčasne poukázal na to, že uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 5OdK/734/2019 zo dňa 18.09.2019, zverejneného v Obchodnom vestníku OV 184/2019 dňa 24.09.2019 bol vyhlásený konkurz na jeho majetok. Uznesenie priložil k návrhu na vykonanie exekúcie ako dôkaz. Podľa povinného je zrejmé, že z jeho konania, kedy požiadal o oddĺženie, vyplynulo, že má záujem riadne splniť všetky svoje záväzky vrátane vyživovacej povinnosti k oprávneným 1/ - 3/. Svoju vyživovaciu povinnosť si riadne uvedomuje a tejto sa úmyselne nevyhýba. Ako už vyššie povinný uviedol, že prispieva na výživu oprávnených sumou 100,- EUR mesačne, avšak vyššou sumou nemôže prispievať. Na záver návrhu na zastavenie exekúcie povinný načrtoval, že je schopný uhrádzať výživné vo výške 100,- EUR a splniť svoj dlh v rámci exekučného konania v splátkach vo výške 100,- EUR. Vo vyšších splátkach plniť dlh nie je schopný aj napriek tomu, že pracuje. Väčšina jeho príjmu slúži na pokrytie jeho dlhov, napr. voči Sociálnej poisťovni, zdravotnej poisťovni, či veriteľom - fyzickým osobám. O deti sa snaží riadne starať. Chodí za nimi dvakrát mesačne na celý víkend. Uviedol, že ak bude musieť platiť vyššiu sumu, tak to ohrozí jeho možnosť stretnúť sa s deťmi, pretože ich matka mu deti neprivezie, resp. neumožní mu byť s nimi u nej. Povinný je toho názoru, že výkon samotnej exekúcie by mohol mať pre neho a jeho rodinu zvlášť nepriaznivé následky existenčného charakteru. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby súd prebiehajúcu exekúciu zastavil, eventuálne aby mu boli umožnené splátky dlhu vo výške 100,- EUR mesačne.

8. Právny zástupca oprávneného súdному exekútorovi vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nepodal.

9. Z predloženého vyjadrenia súdneho exekútora vyplývajú skutočnosti o návrhu povinného na zastavenie exekúcie a preukázaní dodržania zákonnej lehoty pri jeho podaní vzhľadom na deň doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

10. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

11. Podľa § 46 ods. 1 písmeno a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 odsek 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

12. Podľa § 61k ods. 1 písmeno d) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

13. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

14. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

15. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

16. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

17. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a konštatuje jeho nedôvodnosť, a taktiež skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávneným. Súd dáva do pozornosti tú skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného, nakoľko súd tieto nepovažoval za rozhodné pre posudzovanie jeho návrhu na zastavenie exekúcie. Povinným načrtnutá nepriaznivá finančná situácia ho nezbavuje povinnosti uloženej právoplatným a vykonateľným exekučným titulom. Ak povinný svojimi tvrdeniami smeroval k načrtnutiu skutočnosti, že nemá žiaden majetok, teda je nemajetný, súd uvádza v zmysle novely zákona č. 2/2017 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) dôvod, pre ktorý by povinný eventuálne navrhoval zastavenie exekúcie (nemajetnosť) bol pretransformovaný do ustanovenia § 61n ods. 1, písm. d) Exekučného poriadku. V zmysle vyššie uvedenej novely má rozhodovanie o zastavení exekúcie z dôvodu nemajetnosti v plnej kompetencii súdny exekútor, ktorý môže po uplynutí zákonom stanovenej lehoty (v prípade fyzických osôb 5 rokov od začatia exekúcie) vydať upovedomenie o ukončení exekúcie. Pre exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo, a aj naďalej jedná o vykonateľné rozhodnutie súdu, a to po materiálnej aj formálnej stránke. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Zákonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ostali nezmenené. K tvrdeniu povinného o skutočnosti, že uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 5OdK/734/2019 zo dňa 18.09.2019 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a teda, že bol oddlžený súd uvádza, že síce predmetným rozhodnutím okresného súdu došlo k oddlženiu dlžníka (povinného) tak, že dlžníka (povinného) súd zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia, avšak v zmysle ustanovenia § 166c ods. 1 písmeno e) zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii oddlžením je nedotknutá pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, pretože pri nedotknutých pohľadávkach ide o pohľadávky, ktorých sa oddlženie netýka a sú zachované v celom rozsahu, pričom je právne irelevantné, či si veriteľ v konkurze pohľadávku prihlási. Vzhľadom na funkciu týchto pohľadávok zákon zachováva ich vymáhateľnosť v celom rozsahu počas oddlžovacieho konania a aj po jeho skončení. Pohľadávka je v plnom rozsahu vymáhateľná počas konkurzu a aj po zrušení konkurzu a rovnako aj počas konania o určenie splátkového kalendára ako aj po jeho skončení. K tvrdeniu povinného o úhradách vo výške 100,- EUR od marca 2019 a potreby tieto úhrady nevyhnutne zohľadniť a započítať do dlhu voči oprávneným súd uvádza, že tieto boli zo strany

oprávnených zohľadnené v návrhu na vykonanie exekúcie a vymáhaný nárok oprávnený bol o dané úhrady ponížený, t. j. v poverení na vykonanie exekúcie, na základe ktorého sa predmetná exekúcia začala je vymáhaným nárokom len reálne nezaplatené výživné v dôsledku neplnenia si vyživovacej povinnosti uloženej právoplatným a vykonateľným exekučným titulom riadne, včas a v stanovenej výške. Na záver súd k tvrdeniu povinného, že je ochotný plniť pohľadávku voči oprávneným vo forme splátok vo výške 100,- EUR poukazuje na ustanovenie § 61g Exekučného poriadku, kde je zakotvený inštitút obligatórneho povolenia plnenia v splátkach na žiadosť povinného za kumulatívneho splnenia podmienok, uvedených v odseku 2 predmetného ustanovenia § 61g Exekučného poriadku alebo zároveň v tomto ustanovení existuje aj možnosť povolenia splátok so súhlasom oprávneného v prípade, ak ktorákoľvek z podmienok uvedených v § 61g ods. 2 nie je splnená (povinný je právnickou osobou, vymáhaný nárok nie je v stanovenej výške, povinný žiada rozložiť plnenie na viac ako desať splátok, prvú splátku nezaplatil v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a pod.), v dôsledku čoho povinný nemá nárok na povolenie plnenia v splátkach, avšak prípadné povolenie plnenia v splátkach musí byť podmienené súhlasom oprávneného. To znamená, že aj pre prípad nesplnenia podmienok pre povolenie splátok povinnému táto možnosť nezaniká, len je viazaná na súhlas oprávneného. Súd zároveň dodáva, že povinný sa okrem vyššie uvedeného neopiera o iné tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie.

18. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu neplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

19. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný, súd nemal preukázané zo strany povinného, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.