

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9Ps/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202316
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519202316.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom o návrhu N. V. E., N.. F.Ň. XX.XX.XXXX, A. A. XX, na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony u V.. Q. S., N.. F. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd bez návrhu nezačína konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony u V.. Q. S., N.. F. XX.XX.XXXX, A. W. XX.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka V. E. sa podaným návrhom domáhala, aby súd obmedzil spôsobilosť na právne úkony V.. Q. S., N.. F. XX.XX.XXXX, A. W. XX. Uviedla, že po rozvoze jej dcéry a V.. S. bola ustanovená ako tretia osoba, s ktorou má V.. S. komunikovať ohľadne detí, nakoľko mu bol uložený zákaz priblíženia sa k jej dcére. Na preberanie a odovzdávanie detí s ním zo začiatku chodila jeho teta. Deti a V.. S. trávili čas u jeho tety, ktorá mala zo začiatku nad ním akoby dozor. Už počas prvého stretnutia navrhovateľku zarazilo, že vystúpil z auta a kričal urážky na jej neprítomnú dcéru a nedal sa bez zásahu jeho tety utíšiť. Dcéra v tom čase pracovala v potravinách v obci A., kam sa jej iní obyvatelia chodili sťažovať, že ich V.. S. „autom zráža“. Po incidente, kedy akoby zmyslov zbavený sadol do auta a nechal tetu v A., s ním prestala teta chodiť. Pri ďalšom stretnutí a komunikácii s ním začala pochybovať o jeho psychickom zdraví. Stávalo sa, že na ňu vykrikoval, že ho chce zabiť, hľadal pod autom bombu, pri vystúpení z auta zvykol aj vykrikovať „vy sa mi vyhrážate“, dokonca jej povedal, že má kamery aj preto, lebo vie, že ho chce zabiť. Pokiaľ sa takto nesprával, chodil akoby omámený, výraz v jeho očiach bol neprítomný. Vtedy sa bála o deti, ale dcére radšej nič nehovorila. Neskôr jej sama dcéra hovorila, že pri rozhovore s jeho probačnou úradníčkou sa jej ona požalovala, že keď sa bol u nej hlásiť, nadobudla podozrenie, že je pod vplyvom drog. Tieto ľahké drogy užíval aj v období, keď bývali v obci K.. V súčasnosti žije V.. S. s priateľkou v dome v W.. Ona na neho dáva pozor. Keď s ním chce navrhovateľka komunikovať, buď jej napíše tretia osoba alebo táto priateľka. Občas V.. S. zavolá a chce hovoriť s deťmi, rozpráva však nesúvislo. Priateľka s ním začala chodiť i na preberanie detí. Všimla si, že V.. S. priateľku poslúcha na slovo a hovorí len vtedy, keď mu to ona dovolí. V akejkoľvek záležitosti jednú za neho buď jeho rodičia alebo jeho priateľka. Od oboch dcér navrhovateľka vie, že mal vždy problém s financiami. Keď mu dcéra odmietla dať peniaze, bol agresívny. Keď bývali v K., staršia dcéra im dávala peniaze na hypotéku, pretože neraz hrozilo, že príde do dom. Pokiaľ bývali v W. a prišiel k nim podomový predajca, tak V.. S. podpisoval všetko, čo mu predložil. Nie je schopný samostatne nakladať s peniazmi a ona sa obáva dlhov, ktoré môže deťom narobiť. Nie je schopný posúdiť následky svojho konania. Vie, že v detstve bol dlhodobo týraný rodičmi, bola svedkom toho, ako sa pomočil, keď mu otec zavolať. Jeho pomôčovanie trvá už niekoľko rokov. Miesto pozdravu zostane stáť, usmeje sa a máva rukou. Navrhovateľka ďalej uviedla, že na obmedzení spôsobilosti na právne úkony u V.. S.C. má právny záujem z dôvodu ochrany majetku detí. K návrhu navrhovateľka pripojila SMS komunikáciu, ktorá však tvrdenia navrhovateľky žiadnym spôsobom nepotvrzuje (ide väčšinou o komunikáciu týkajúcu sa styku s deťmi).

2. V súlade s § 235 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku súd navrhovateľku vyzval, aby v lehote 10 dní doložila súdu lekársku správu o zdravotnom stave V.. S. a upozornil ju na skutočnosť, že ak správa nebude predložená, súd konanie zastaví.

3. Na výzvu súdu navrhovateľka oznámila, že nemá prístup k zdravotnej dokumentácii V.. S., avšak o dôvodnosti jej podania ju presvedčil otec V.. S., ktorý jej povedal, že majú rozsudky už kúpené. Pokiaľ by bol V.. S. svojprávny, tak by nebolo potrebné si rozsudky kupovať. Obrátila sa s týmto na protikorupčné oddelenie. Pripojila tiež čestné vyhlásenie dcéry, v ktorom dcéra navrhovateľky V.. Q. S. uvádza, že jej V.. S. umožnil nahliadnuť do jeho zdravotnej dokumentácie pri vypracovávaní školského projektu na hodinu prírodovedy. Vtedy si všimla, že sa pomočoval do svojich 16 rokov života. Na pomočovanie sa aj liečil. Informovala sa na tento stav na nefrológii, kde jej lekár povedal, že pomočovanie od siedmeho roka života je psychického pôvodu. Jeho pomočovanie pokračuje, a to v súvislosti s jeho rodičmi, ktorých na slovo poslúcha. Videla tiež záznamy o jeho častých kolapsoch bez fyzických príčin. Zakaždým, keď malo dôjsť k jeho psychiatrickému vyšetreniu, prišiel po neho otec a ten podpísal reverz, čiže nikdy nebol psychiatricky vyšetrený.

4. Podľa § 235 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku, ak návrh na začatie konania podáva ten, kto má na veci právny záujem, je náležitou súčasťou návrhu aj opísanie skutočností odôvodňujúcich oprávnenie na podanie návrhu. Súd môže navrhovateľovi podľa odseku 1 alebo navrhovateľovi, ktorým je blízka osoba, uložiť, aby v lehote, ktorú mu určí, predložil lekársku správu o zdravotnom stave osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná. Ak navrhovateľ správu v lehote podľa odseku 2 nepredloží, súd konanie zastaví.

5. V danom prípade sa súd podrobne zaoberal návrhom navrhovateľky. V prvom rade je potrebné poukázať na skutočnosť, že navrhovateľka na veci právny záujem nemá. Právny záujem má ten, čie právne postavenie bude rozhodnutím súdu priaznivo alebo nepriaznivo ovplyvnené. Ide nielen o právny záujem na výroku rozhodnutia, ale aj záujem na skutkových a právnych záveroch, na ktorých je rozhodnutie v predmetnej veci založené. Preukazuje sa teda to, či ten, kto podáva návrh na začatie konania, zbytočne nevyvoláva konanie a či ide z jeho strany o adekvátny procesný nástroj. Navrhovateľka svoj právny záujem odôvodňuje ochranou majetku detí (zrejme svojich vnúčat, či dcéry, keďže píše, že sa obáva dlhov, ktoré môže deťom narobiť). V danom prípade nie je stará matka zákonnou zástupkyňou vnúčat a jej dcéry sú svojprávne, teda ochranu svojich záujmov môžu realizovať aj samé. Ak by sme však i pripustili, že právny záujem na takomto určení má, svoje tvrdenia o tom, že existujú dôvody na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony u V.. S. nepreukazuje. Nestačí tvrdiť, je potrebné, aby k tvrdeniam boli predložené aj dôkazy. V danom prípade jediným dôkazom pripojeným k návrhu bola SMS komunikácia, z ktorej dôvody pre to, aby sa vôbec v konaní pokračovalo, nevyplývajú. Ide o bežnú komunikáciu. Následne na výzvu súdu bolo predložené čestné prehlásenie dcéry, ktorej aktuálne vzťahy s V.. S. sú vážne narušené, a to z dôvodu prebiehajúceho trestného konania, kde vystupuje ako poškodená. Aj z tohto čestného prehlásenia však dôkazy nevyplývajú, ide iba o ničím nepreukázané tvrdenia, navyše takého charakteru, ktoré samy o sebe nemôžu byť podkladom pre obmedzenie spôsobilosti na právne úkony (napríklad uvádzané pomočovanie, kolapsy).

6. Vychádzajúc zo všetkých týchto skutočností tak súd konštatuje, že navrhovateľka neosvedčila právny záujem na podaní návrhu a navyše nedoložila žiadne lekárske záznamy, z ktorých by vyplývalo, že V.. S. trpí takým ochorením, chorobou, či postihnutím, ktoré by mohlo byť dôvodom pre obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Z dôvodu nedoloženia žiadnej lekárskej správy napriek výzve a poučeniu súdu bolo preto konanie o návrhu navrhovateľky zastavené.

7. Súd z úradnej moci preveril aj ďalšie skutočnosti, ktoré by mohli byť prípadne dôvodom na začatie konania o spôsobilosti na právne úkony bez návrhu. Z obsahu spisu sp. zn. 1T/17/2019 bolo zistené, že na V.. S. bol v rámci trestného konania vedeného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 12, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona vypracovaný Znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, číslo 215/2018, a to znaleckou organizáciou Centrum duševného zdravia, s.r.o. Zo záverov tohto posudku vyplýva, že V.. S. netrpí žiadnou duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti, znalecká organizácia konštatovala, že sa u neho nejedná o závislosť od alkoholu, aj keď alkohol užíva. Pobyť na slobode nie je nebezpečný, nie je mu doporučené ani žiadne ochranné liečenie. V rámci znaleckého dokazovania sa znalecká organizácia oboznámila so zdravotnou dokumentáciou V.. S.. Zo záverov posudku nevyplýva, že by spôsobilosť na právne úkony u V.. S. mala byť obmedzená.

8. Súd sa oboznámil aj so spisom 14Pr/31/2019, a to s ohľadom na navrhovateľkou uvádzané skutočnosti, že probačná úradníčka sa mala jej dcére požalovať, že keď bol u nej V. S., mala podozrenie, že je pod vplyvom drog. K probačnému úradníkovi chodil V. S. najskôr na Okresný súd Banská Bystrica, 24.05.2019 bol spis odstúpený tunajšiemu súdu. V. S. sa pravidelne zúčastňuje dohodnutých stretnutí, sú zisťované jeho sociálne pomery, finančná situácia, plnenie povinností a obmedzení. Probačná úradníčka sa vyjadrila, že nemá vedomosť o tom, že by sa mal niekedy V. S. dostaviť na výkon probácie pod vplyvom drog. Toto nevyplýva ani z obsahu probačného spisu. Zo správy Obce W. vyplýva, že im nie je známe, že by V. S. požíval alkoholické nápoje alebo drogy, neboli voči nemu vedené konania pre priestupky zo strany obce. Súd preto tieto tvrdenia navrhovateľky nepovažoval za dôvodné.

9. Keďže súd nezistil ani dôvody pre začatie konania o spôsobilosti na právne úkony u V. S. z vlastnej činnosti, nebolo konanie začaté bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 C.s.p.). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).