

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 12C/24/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218204219  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1218204219.8

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v sporovej veci žalobkyne: M.. O. Š., A., D.. XX.XX.XXXX, N. G. X, XXX XX N., proti žalovanému: AG - EXPERT, s.r.o., so sídlom Bancíkovej 1/A, 821 03 Bratislava, IČO: 35 730 595, o určenie neplatnosti a o zrušenie uznesení prijatých na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobkyne doručené súdu elektronicky dňa 14.05.2018 a doplnené v listinnej podobe dňa 24.05.2018, označené ako „Žaloba o neplatnosť alebo zrušenie alebo neúčinnosť rozhodnutí vyplývajúcich z údajných hlasovaní vlastníkov bytov a nebytových priestorov, a o úpravu otázok súvisiacich s rozhodnutím v tejto veci podľa § 14 ods. 8 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.“, o d m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa doručila súdu elektronicky dňa 14.05.2018 podanie, ktoré doplnila v listinnej podobe dňa 24.05.2018. Svoje podanie označila ako „Žaloba o neplatnosť alebo zrušenie alebo neúčinnosť rozhodnutí vyplývajúcich z údajných hlasovaní vlastníkov bytov a nebytových priestorov, a o úpravu otázok súvisiacich s rozhodnutím v tejto veci podľa § 14 ods. 8 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.“
2. Uvedené podanie, ktoré by svojou povahou mohlo byť podaním vo veci samej v zmysle § 123 ods. 2 CSP, a to žalobou, bolo neúplné, pretože neobsahovalo všetky náležitosti podľa § 127 ods. 1 a 132 ods. 1 CSP. Žalobkyňa vo svojom podaní neuviedla, čoho sa svojim podaním domáha, teda žalobný návrh (petit).
3. Súd uznesením, zo dňa 11.09.2019, č.k. 12C/24/2019-74, právoplatným dňa 09.10.2019, vyzval žalobkyňu, aby opravila, resp. doplnila svoje neúplné podanie tak, že uvedie čoho sa podaným návrhom domáha, teda riadny, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný návrh (petit). V uznesení súd poučil žalobkyňu ako má podanie doplniť a zároveň, uviedol že v prípade ak sa v určenej lehote podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne.
4. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
5. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.
6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje,

alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 123 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

9. V zmysle citovaných ustanovení je jednou z podstatných náležitostí žaloby riadny, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný návrh, t.j., uvedenie toho, čoho sa žalobca v konaní domáha.

10. V danom prípade sa žalobkyňa vo svojich podaniach neuviedla žiadny žalobný návrh (petit), teda neuviedla súdu, čoho sa svojim návrhom domáha. V ustanovení § 137 CSP zákonodarca upresňuje, čoho sa možno žalobou na všeobecných súdoch domáhať. Keďže podanie žalobkyne neobsahovalo žiadny žalobný návrh, súd vyzval žalobkyňu na doplnenie svojej žaloby v primeranej lehote s poučením o možnosti odmietnuť neúplné podanie. Žalobkyňa do dnešného dňa na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagovala a svoje podanie nedoplnila.

11. Vzhľadom na uvedené, keď žalobkyňa neuviedla vo svojej žalobe vykonateľný žalobný návrh, a svoje podanie v lehote stanovenej súdom nedoplnila a jedná sa o nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní ďalej pokračovať, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a podanie žalobkyne v súlade s § 129 ods. 3 CSP, odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.