

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1To/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010254
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Pirkovská
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8315010254.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Pirkovskej a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a JUDr. Vladimíra Monoka na verejnom zasadnutí konanom 16.10.2019 v trestnej veci proti obžalovanému Y. H. W. pre pomoc k prečinu podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zákona k § 221 ods. 1 Tr. zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/83/2015 zo dňa 26.03.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku **z a m i e t a** odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku s poukazom na § 10 ods. 2 Tr. zákona oslobodil obžalovaného Y. H. W. spod obžaloby pre skutok kvalifikovaný ako pomoc k prečinu podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zákona k § 221 ods. 1 Tr. zákona, ktorý mal spáchať tak, že

- spolu s N. U. v apríli 2008 vošli do predajne Q. - Q. T., U. č. X, XXX XX V., IČO: XXXXXXXX, kde N. U. požiadala o úver na kúpu rôznej elektroniky v celkovej hodnote 14.030,- Sk (465,71 eur), pričom majiteľke predajne, s ktorou sa osobne poznal potvrdil, že N. U. je jeho asistentkou i napriek tomu, že v tej dobe nebola jeho zamestnankyňou ani asistentkou, v dôsledku čoho došlo k spísaniu úverovej zmluvy a následnému vydaniu predmetnej elektroniky, pričom N. U. po prevzatí vecí úver nespĺcala na základe čoho bola trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/136/2008 bola uznaná vinnou a odsúdená za podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, čím tak bola Q. T., U. č. X, XXX XX V., IČO XXXXXXXX, spôsobená škoda vo výške 14.030,- Sk (465,71 eur),

pretože skutok nie je trestným činom.

Proti tomuto rozsudku podal ihneď po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní, okresný prokurátor odvolanie, ktoré následne aj písomne odôvodnil. V dôvodoch odvolania poukazuje na to, akým spôsobom prvostupňový súd rozhodol, aj to, čím svoje rozhodnutie odôvodnil. So súdom prezentovaným názorom, že ide o nepatrnú závažnosť konania obžalovaného spočívajúceho v pomoci na dokonanom trestnom čine podvodu N. U. odvolateľ nesúhlasí, nakoľko obžalovaný sám iniciatívne predstavil N. U. ako svoju asistentku pred svojou známou Q. T., majiteľkou elektro predajne. Uvedené je potvrdené výpoveďou N. U. a Q. T.. Ďalej poukazuje na skutočnosť, že obsahom súdneho spisu je podanie N. U., v ktorom táto uvádza, že skutočne od pani zobrala elektroniku a mala ju vyplatiť zo sumy, ktorú jej obžalovaný dlžil, ale nevyplatil. Táto pani na pojednávaní dosvedčila, že advokát W. ich spolu zoznámil a predstavil ju ako svoju asistentku, bol aj pri predložení dohody, ktorú jej sám dal a takisto bol aj pri výbere kupovaných vecí. Q. T., ktorá obžalovaného poznala a vedela o tom, že je advokát, mu dôverovala v tom, že N. U. je u neho zamestnaná, a preto si nepýtala písomné potvrdenie od zamestnávateľa a s menovanou uzavrela zmluvu, na základe ktorej jej bol odpredaný tovar na splátky. Obžalovaný preto priamym úmyselným konaním pomohol N. U. v páchaní prečinu podvodu zneužívajúc dôveru svojej známej Q. T., ktorá práve z

dôvodu poznania obžalovaného nevyžadovala predloženie písomného potvrdenia od zamestnávateľa, keďže jej toto potvrdenie de facto vystavil priamo bezprostrednou ústnou formou pri právnom úkone. Je nelogická argumentácia súdu o tom, že ak by oblažovaný vyhotovil falošné písomné potvrdenie o pracovnom pomere N. U., jeho pomoc na trestnom čine by bolo možné hodnotiť ako nie nepatrnú, avšak priame bezprostredné klamlivé vyhlásenie o pracovnom pomere N. U. pred svojou známu Q. T. je pomoc na trestnom čine nepatrná. Protispoločenskú závažnosť konania obžalovaného zvyrazňuje aj fakt, že obžalovaný má právnické vzdelanie, dlhé roky pôsobil ako advokát, a teda osoba znalá práva, preto si musel byť vedomý, že napomáha páchaniu trestného činu podvodu, a teda aj svojho protiprávneho konania. Poukaz súdu na veľký časový odstup od spáchania trestného činu v roku 2008 a podaním obžaloby až v roku 2015, môže byť relevantný pri ukladaní trestu za spáchaný trestný čin, nie však pri posudzovaní naplnenia formálnych znakov trestného činu, preto tento poukaz vo vzťahu k posudzovaniu miery protispoločenskej závažnosti konania obžalovaného, považuje prokuratúra za irelevantný. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu ako nezákonný a vec vrátil na opätovné prejednanie a rozhodnutie s právnym názorom, že konanie obžalovaného naplňa všetky zákonné znaky pomoci k prečinu podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zákona k § 221 ods. 1 Tr. zákona a na uvedený skutok nie je možné aplikovať materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona.

Na základe podaného odvolania preskúmal krajský súd napadnutý rozsudok v intenciách ust. § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodným.

V konaní pred súdom prvého stupňa, boli podľa názoru krajského súdu, už vykonané dôkazy tak, ako to bolo pre správne zistenie skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie potrebné (len pre úplnosť je potrebné uviesť, že krajský súd v posudzovanej veci už rozhoduje po tretí krát a to po tom, čo predošlé dve rozhodnutia súdu prvého stupňa boli uzneseniami Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To 37/2016 zo dňa 20.12.2016 a 1To 55/207 zo dňa 24.09.2018 zrušené a okresnému súdu bolo uložené, aby vec v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol, pričom bolo v nich poukázané na tie nedostatky, ktoré krajský súd v konaní predchádzajúcom napadnutým rozsudkom zistil a všetky uvedené nedostatky boli odstránené).

Dôkazy, ktoré boli v uvedenej veci vykonané, prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia konkrétne uviedol a konštatoval aj to, ktoré skutočnosti z jednotlivito vykonaných dôkazov vyplývali.

Z rozhodnutia súdu prvého stupňa je zrejmé, ako vykonané dôkazy vyhodnotil a akými úvahami sa spravoval, keď dospel k záveru prezentovanému vo výroku napadnutého rozsudku. Hodnotenie dôkazov zo strany súdu prvého stupňa zodpovedá požiadavkám uvedeným v § 2 ods. 12 Tr. poriadku a aj odôvodnenie napadnutého rozsudku spĺňa kritériá a požiadavky, ktoré naň kladie ust. § 168 ods. 1 Tr. poriadku.

S dôvodmi uvedenými v odôvodnení napadnutého rozsudku sa krajský súd stotožňuje, vzhľadom na obsah dôkazov, ich považuje za vecne správne, a preto na ne v podrobnostiach aj odkazuje.

Ako to z dôvodov napadnutého rozsudku plynie, aj keď obžalovaný spáchanie skutku popieral, na základe vykonaných dôkazov dospel súd prvého stupňa k záveru, že skutok tak, ako ho obžaloba kládla obžalovanému za vinu sa stal a že ho obžalovaný spáchal.

Vzhľadom na to, že obžalovaný bol stíhaný a obžaloba mu kládla za vinu pomoc k prečinu podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zákona k § 221 ods. 1 Tr. zákona, muselo byť v prvom rade preukázané, že k spáchaniu prečinu podvodu (minimálne v štádiu pokusu) došlo, keďže podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zákona je účastníkom na dokonanom trestnom čine alebo jeho pokuse ten, kto úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť pri trestnom čine.

Uvedená okolnosť je preukázaná nepochybné. Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T 136/2008 zo dňa 31.10.2008 bola totiž obvinená N. U. právoplatne uznaná vinnou z prečinu podvodu podľa

§ 221 ods. 1 Tr. zákona a to na tom skutkovom základe, že

- dňa 25.04.2008 uzatvorila v Humennom s predajňou Q. - Q. T., so sídlom na ul. U. X, zmluvu o kúpe elektrotechniky, a to 1 ks fritéza Triton, 1 ks varná konvica, 1 ks Choper Bravo, 1 ks televízor Orava, 1 ks DVD prehrávač, 1 ks dámsky depilátor, všetko v celkovej sume 14.030,- Sk, pričom v zmluve uviedla, že je zamestnaná u Y. H. W. so sídlom v X., okres V., a jej čistý mesačný príjem je 13.000,- Sk, čo však nebola pravda, zmluvu sa zviazala splatiť v šiestich mesačných splátkach po 2.338,- Sk, no tento splátkový kalendár nedodrжала a nespláca zakúpenú elektrotechniku, čím takto Q. T. ako majiteľke predajne Q. - Q. T., spôsobila škodu vo výške 14.030,- Sk.

Okolnosť, že v kritický deň obžalovaný v predajni Q. majiteľke predajne potvrdil, že N. U. je jeho asistentkou mal prvostupňový súd za preukázané na základe výpovedí svedkyň Q. T. (aj keď je potrebné uviesť, že v tomto smere boli v jej jednotlivých výpovediach určité rozdiely), ako aj svedkyne N. U.. Práve uvedená okolnosť, teda okolnosť, že obžalovaný potvrdil, že je N. U. jeho asistentkou, mala za následok, že poškodená nežiadala žiaden doklad o zamestnaní od N. U. a uzavrela s ňou zmluvu o kúpe elektroniky, na základe ktorej potom N. U. prevzala tovar uvedený konkrétne vo vyššie citovanom trestnom rozkaze, pričom uvedený tovar sa zaviazala splácať v mesačných splátkach, avšak splátky nesplácala.

Správnosť záverov súdu prvého stupňa v tomto smere napokon nenamietajú ani odvolateľ vo svojom odvolaní.

Podstata jeho odvolacích námietok smeruje, podľa neho, k nesprávnemu vyhodnoteniu stupňa závažnosti uvedeného prečinu. Podľa jeho názoru, totiž okresný súd nepostupoval správne, keď dospel k záveru, že závažnosť uvedeného prečinu je nepatrná.

Napriek námietkam prezentovaným v dôvodoch odvolania sa krajský súd aj v tomto smere s rozhodnutím súdu prvého stupňa stotožňuje. Napokon je potrebné uviesť, čo zrejme odvolateľovi ušlo, že samotný krajský súd vo svojom poslednom rozhodnutí sp. zn. 1To 55/2017 mimo iného uviedol, že pokiaľ okresný súd po vykonaní dôkazov a ich vyhodnotení dospeje k záveru, že skutok obžalovaný spáchal, potom sa bude musieť samozrejme zaoberať aj posudzovaním závažnosti prečinu z pohľadu ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zákona (len na okraj je potrebné uviesť, že takúto povinnosť má súd pri každom prečine bez ohľadu na to, či to krajský súd vo svojom rozhodnutí konštatuje alebo nie).

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Práve vzhľadom na okolnosti posudzovaného prípadu i spôsob spáchania činu, teda okolnosť, že obžalovaný pomocou k trestnému činu poskytol v podstate len tým, že N. U. predstavil ako svoju asistentku, vyhodnotil súd závažnosť prečinu ako nepatrnú. K tomu krajský súd podotýka, že pri posudzovaní závažnosti činu nemožno opomenúť ani skutočnosť, že samotná poškodená zanedbala akúkoľvek bežnú opatrnosť pri uzatváraní zmluvy, keď sa uspokojila len s takýmto tvrdením, nepožadovala žiaden oficiálny doklad o pracovnom pomere, o výške príjmu a len na základe akéhosi slovného ubezpečenia zmluvu uzatvorila a napokon, na rozdiel od názoru odvolateľa, nemožno opomenúť ani dobu, ktorá od spáchania uvedeného prečinu uplynula a tá je k času, keď bolo vo veci rozhodované, či už prvostupňovým alebo krajským súdom jedenásť rokov.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorý práve vzhľadom na to, že závažnosť súdeného prečinu je nepatrná, obžalovaného podľa § 285 písm. b) Tr. zákona oslobodil, považuje teda krajský súd za správne.

Z uvedených dôvodov preto odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné zamietol. jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.