

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 16Csp/30/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123372630  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:6123372630.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpenému Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, Tomášikova 28, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., D. XXX/XXX, o zaplatenie sumy 797,58 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 797,58 eur s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 797,58 eur od 31.07.2022 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1/ Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 17.08.2023 v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z. z. platobný rozkaz sp. zn. 7Up/1150/2023, ktorým uložil žalovanému, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 730,38 eur s 5,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 797,58 eur od 31.07.2022 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 67,20 eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na Okresný súd Banská Bystrica.

2/ Platobný rozkaz bol vydaný na základe návrhu žalobcu, ktorý bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený dňa 27.07.2023 (č. I. 23b spisu).

3/ Predmetný platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo (do vlastných rúk) doručiť. Z tohto dôvodu Okresný súd Banská Bystrica o tejto skutočnosti upovedomil žalobcu, ktorý v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (č. I. 35 spisu).

4/ Vzhľadom na uvedené, Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len ako "CSP"), keď spis bol súdu doručený dňa 23.11.2023. Príslušnosť tunajšieho súdu bola určená na základe trvalého pobytu žalovaného, ktorý má v Registri obyvateľov SR evidovaný na adrese C., D. XXX/XXX.

5/ Žalobca svoj návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. E.. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 179,58 eur. Nezaplatením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, žalovaný porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve č. E. je povinný

zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 67,20 eur. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvnú pokutu v sume 67,20 eur si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. E.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 67,20 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (14.03.2022) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (29.03.2022). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 550,80 eur. Neuhradené splátky v sume 550,80 eur si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 14.03.2022. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 550,80 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 22,95 eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalobca vyzval listom „Pokus o pokonávku“ žalovaného na úhradu pohľadávky, v ktorom žalovanému poskytol dodatočnú lehotu na plnenie. V súlade s Článkom 11, bod 11.14 všeobecných obchodných podmienok si žalobca od žalovaného uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od 31.07.2022, t.j. deň po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v liste pokus o pokonávku. Žalovaný bol opakovane vyzvaný na úhradu pohľadávky v aktuálnej výške listom výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

6/ Žalovanému bola žaloba (vrátane príloh) doručená na adresu trvalého pobytu dňa 21.12.2023, a to spolu s uznesením č. k. 16Csp/30/2023 - 52 zo dňa 15.12.2023, ktorým bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadril, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

7/ Žalovaný sa v lehote 10 dní, stanovenej vyššie uvedeným uznesením, od jeho doručenia a ani následne, až do dňa vyhlásenia tohto rozsudku, k žalobe nevyjadril.

8/ Súd nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy spadajúci pod definíciu § 52 ods. 1 v spojení s § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. E. zo dňa 11.12.2021, vrátane jej dodatku zo dňa 11.03.2022, ako aj dohodu o splátkach zo dňa 11.03.2022, ktoré žalovaný uzavrel so žalobcom, žalovaný uzavrel mimo predmetu svojej prípadnej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Táto skutočnosť vyplýva z toho, že v zmluve, dodatku a dohode je žalovaný uvedený ako „účastník - fyzická osoba - nepodnikateľ“. Naopak, pokiaľ ide o žalobcu z jeho predmetu činnosti vyplýva, že pri uzavieraní a plnení zmlúv a dohody konal v rámci predmetu svojho podnikania, pretože do neho patrí o. i. poskytovanie verejnej telefónnej služby prostredníctvom mobilných verejných telekomunikačných sietí, poskytovanie verejnej dátovej služby prostredníctvom verejných telekomunikačných sietí, ako aj prostredníctvom siete Internet a tiež kúpa a predaj tovaru v rozsahu voľnej živnosti (maloobchod).

9/ Vzhľadom na toto posúdenie, súd pri danej veci postupoval podľa § 290 až § 299 CSP a primerane podľa jeho ostatných ustanovení (§ 300 CSP).

10/ Podľa § 297 CSP: „súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.“

11/ V danej veci súd postupoval podľa písm. b) § 297 CSP, pretože hodnota sporu predstavuje bez príslušenstva sumu 797,58 eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia (k tomu vid' nižšie) a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V danej veci žalovaný nijako nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, pričom na uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu bol vyzvaný uznesením uvedeným v odseku 6.

12/ Keďže, vychádzajúc z § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), súd podľa § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 22.01.2024, keď čas verejného vyhlásenia bol určený na 31.01.2024 o 10:15 hod.

13/ Súd o veci rozhodol na základe listinných dôkazov, ktoré tvorili prílohu žaloby, a zároveň súd vychádzal zo skutkových tvrdení uvedených v žalobe, ktoré žalovaný nijako nepoprel a stali sa tak nespornými.

14/ Z vykonaného dokazovania a zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nepoprel, súd považoval za nesporné, že strany sporu (žalovaný v pozícii účastníka) dňa 11.12.2021 uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. E.. Predmetom zmluvy bola dohoda o poskytovaní verejných služieb v účastníckom programe Go 30 eur a so službami: CLIP, spolplatnenie kuriéra, prístup k internetu, to všetko prostredníctvom SIM karty č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX.

15/ K zmluve o poskytovaní verejných služieb č. E. strany sporu dňa 14.03.2022 uzavreli dodatok, predmetom ktorého bola dohoda o zmene účastníckeho programu na program „Go Safe Optimal“, ako aj dohoda o predaji zariadenia C. F. G. H. I. B., výrobné číslo: F., a to so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH 551,80 eur, keď jeho bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena bola v dodatku uvedená sumou 619,- eur s tým, že účastník si je vedomý, že zariadenie mu je predávané za kúpnu cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovenia tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto dodatku. Predmetom dodatku bola aj dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie „Akciové mobilné telefóny pre doterajších zákazníkov“ poskytne účastníkovi aj ďalšie výhody obsiahnuté v dokumente „Bonusy ponuky - Ponuka NMD zo dňa 23.10.2020“, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť dodatku.

16/ V čl. 2, bod 2.3 dodatku je uvedené, že účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku (ďalej tiež ako „doba viazanosti“): a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň podniku nedoručí výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, c) nedopustí sa takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/ alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb; e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe. V čl. 2, bod 2.5 dodatku je o.i. uvedené, že účastník je povinný podniku uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 67,20 eur, ak počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo včas a riadne uhradiť inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj vtedy, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku) alebo ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa tejto zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Vo vzťahu ku výške zmluvnej pokuty je v čl. 2 bod 2.5 uvedené, že výška zmluvnej pokuty sa bude

znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti s tým, že výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola týmto dodatkom stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu vynásobí číslom, ktorý má v čitateli výšku zmluvnej pokuty a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa tohto dodatku stanovená doba viazanosti s tým, že výsledná suma zmluvnej pokuty sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu vznikne podniku už samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením, či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c).

17/ Súčasne s vyššie uvedeným dodatkom žalovaný dňa 14.03.2022 so žalobcom uzavrel aj dohodu o splátkach s ident. kódom E., predmetom ktorej bol záväzok žalovaného (v dohode označený ako kupujúci) zaplatiť žalobcovi (v dohode označený ako podnik) kúpnu cenu ním predávaného zariadenia C. F. G. H. I. B., výrobné číslo (H.) F. vo výške 551,80 eur v splátkach tak, že prvú časť kúpnej ceny v sume 1,- euro zaplatí žalovaný bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a zvyšnú časť vo výške 550,80 eur zaplatí v 24 mesačných splátkach vo výške 22,95 eur vrátane DPH. V čl. 2 odsek 2.1 dohody je uvedené, že kupujúci je povinný platiť jednotlivé mesačné splátky na základe výzvy zasielanej podnikom, ktoré bude podnik zasielať po skončení každého celého zúčtovacieho obdobia, ktoré mu budú pridelené podnikom a zúčtovacie obdobie nepresiahne 31 za sebou nasledujúcich kalendárnych dní. Kupujúci je povinný platiť jednotlivé splátky v lehote splatnosti, ktorá je 14 dní od vystavenia výzvy na úhradu splátky, pokiaľ vo výzve nie je uvedená dlhšia lehota splatnosti. V čl. 2 odsek 2.3 písm. a) dohody je uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda podnik je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplatenú zvyšnú časť kúpnej ceny zaplatiť v prípade, ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov, v takomto prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny alebo v iný, neskorší dátum určený v uvedenom upozornení.

18/ V danej veci bolo ďalej nesporné tvrdenie žalobcu, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb. Z listín predložených žalobcom vyplýva, že žalobca žalovanému vyúčtoval:  
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.02.2022, splatnou 05.03.2022 k t. č. XXXX XXX XXX sumu 74,32 eur pozostávajúcu z mesačného poplatku Go 30 eur za obdobie od 17.02.2022 do 16.03.2022 vo výške 30,- eur s DPH, z mesačného poplatku Dátový balík nonstop Navigácia (aliquotná časť + mesačné predplatné) v sume 4,64 eur s DPH, z mesačného poplatku Extra dáta v sume 5,- eur s DPH, z mesačného poplatku Svet dáta v sume 1,90 eur s DPH, z poplatku za hovory na zákaznícku linku v sume 1,50 eur s DPH, z poplatku za odosielanie SMS na skrátené čísla v sume 0,16 eur s DPH, z poplatku za služby cez SMS s osobitnou tarifáciou v sume 6,40 s DPH, z poplatku za info o spotrebe - výška poslednej faktúry v sume 0,12 eur s DPH, z poplatku za SMS na charitatívne linky v sume 3,- eurá, z platieb SMS (2 ks) v sume 12,- eur, z PlatyMobilom.sk (6 ks) v sume 9,60 eur,  
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.03.2022, splatnou 02.04.2022 k t. č. XXXX XXX XXX sumu 148,86 eur pozostávajúcu z mesačného poplatku Go Safe Optimal za obdobie od 17.03.2022 do 16.04.2022 vo výške 22,- eur s DPH, z mesačného poplatku Svet dáta v sume 1,90 eur s DPH, z poplatku za kuriéra v sume 2,90 eur s DPH, z poplatku za hovory na audiotex (Oh 50 min 1s) v sume 100,- eur s DPH, z poplatku za hovory na zákaznícku linku v sume 1,50 eur s DPH, z poplatku za odosielanie SMS na skrátené čísla (2 ks) v sume 0,16 eur s DPH, z poplatku za služby cez SMS s osobitnou tarifáciou (4ks) v sume 6,40 eur s DPH, z poplatku za myPAY (1 ks) v sume 2,- eurá a platiebSMS (2ks) v sume 12,- eur,  
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.03.2022, splatnou 28.03.2022 k t. č. XXXX XXX XXX sumu 1,- euro pozostávajúcu zo splátky za zariadenie C. F. G. H. I. B..

19/ Spolu sumy vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami predstavujú sumu 224,18 eur.

20/ Žalobca žalobou žiadal priznať z titulu neuhradených služieb sumu 179,58 eur. Súd vzhľadom nato, že je viazaný žalobou žalobcu, žalobe v tejto časti vyhovel z dôvodu, že bolo nesporné a preukázané, že žalovaný sa uzavretím zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane jej dodatku zaviazal za poskytované služby platiť (ktorá povinnosť mu vyplývala z § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011

Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy) a túto povinnosť porušil, keď nezaplatil faktúry uvedené v odseku 18 tohto odôvodnenia. Zaplatenie čiastky, ktorá vyplýva z uvedených faktúr, nebolo zo strany žalovaného ani tvrdené, ani preukázané.

21/ Taktiež bolo v konaní nesporné tvrdenie žalobcu, že žalovaný neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia tak, ako to bolo dohodnuté v dohode o splátkach č. E. zo dňa 14.03.2022 a žalobca zosplatnil zvyšné neuhradené splátky v sume 550,80 eur. Keďže kúpna cena predávaného zariadenia bola 551,80 eur a prvá časť kúpnej ceny splatná bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody bola 1,- euro, tak je zrejmé, že žalovaný s platením dohodnutých splátok ani nezačal.

22/ V pokuse o pokonávku zo dňa 20.06.2022, ktorý žalobca (podľa svojho nesporného skutkového tvrdenia uvedeného v žalobe) zaslal žalovanému, žalobca žalovanému oznámil, že eviduje voči nemu pohľadávku vo výške 873,28 eur, ktorá zahŕňa neuhradené faktúry za poskytnuté elektronické služby vo výške 179,58 eur, zmluvnú pokutu 67,20 eur, nezaplatené splátky po splatnosti vo výške 550,80 eur, ako aj trovy právneho zastúpenia 75,70 eur. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak najneskôr do 15 dní od doručenia tohto upozornenia nezaplatí dlžnú sumu vo výške 68,85 eur (ktorá zahŕňa nezaplatené splátky po splatnosti so zaplatením, ktorých je v omeškaní viac ako 3 mesiace), uplynutím uvedenej lehoty sa mu ruší výhoda splátok a podnik okrem vyššie uvedenej sumy požaduje aj jednorazové zaplatenie všetkých zostávajúcich nezaplatených splátok vo výške 481,95 eur. V pokuse o pokonávku bolo zároveň uvedené, že dlh je potrebné uhradiť najneskôr do 30.07.2022 a v prípade, že má žalovaný záujem o znovupripojenie SIM karty/SIM kariet je postačujúce uhradiť len cenu za poskytnuté elektronické služby a trovy právneho zastúpenia 33,88 eur a zvyšok dlhu mu bude odpustený.

23/ Nakoľko v dohode o splátkach bolo dohodnuté, že ak žalovaný bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov, stáva sa celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia žalovanému o tom, že žalobca si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny, tak potom boli splnené podmienky pre zosplatnenie všetkých neuhradených splátok, ktoré podľa nesporného skutkového tvrdenia žalobcu boli v počte 24, čo znamená, že ide o sumu 550,80 eur (22,95 eur x 24).

24/ Keďže súd nemal do vyhlásenia rozsudku preukázané, že by žalovaný akúkoľvek dohodnutú splátku alebo jej časť žalobcovi zaplatil, súd žalobe žalobcu na zaplatenie sumy 550,80 eur ako dôvodnej vyhovel.

25/ Popri neuhradených službách a splátkach zvyšnej časti kúpnej ceny zariadenia žalobca žalobou uplatňuje aj zmluvnú pokutu vo výške 67,20 eur, odvolávajúc sa na zmluvné dojednania uvedené v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. E..

26/ Vzhľadom na to, že predmetná zmluva (vrátane dodatku) je zmluvou spotrebiteľskou, súd podrobil dojednania o zmluvnej pokute prieskumu v tom smere, či nejde o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že tomu tak nie je. Dané zmluvné dojednania totiž nespôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, nakoľko dodatkom k zmluve žalobca žalovanému poskytol telekomunikačné zariadenie v hodnote 619,- eur za 551,80 eur, čím mu poskytol zľavu vo výške 67,20 eur s tým, že sa súčasne dohodli na 24 mesačnej viazanosti. Zmluvná pokuta bola dojednaná práve vo výške poskytnutej zľavy s tým, že bude postupne klesať v závislosti od toho, akú dobu z dohodnutej doby žalovaný dodrží. V prípade, ak by žalovaný dodrжал dohodnutú 24 mesačnú viazanosť, žalobcovi by nevznikol nárok na zmluvnú pokutu. V opačnom prípade tomu tak je a nastavený mechanizmus znižovania zmluvnej pokuty odráža skutočnosť, že čím viac z dohodnutej viazanosti klient dodrží, tým menšia škoda vzniká na strane podniku, pretože výška poskytnutej zľavy sa mu sčasti vracia v podobe uhrádzanej ceny služieb, nakoľko podnik to má nepochybne nastavené tak, aby sa mu počas 24 mesačnej viazanosti poskytnutá zľava vrátila v celom rozsahu. Predmetné zmluvné dojednanie je tak dostatočne vyvážené pre obe zmluvné strany.

27/ Nakoľko zo skutkového tvrdenia žalobcu uvedeného v žalobe, ktoré žalovaný nijako nepoprel, vyplýva, že žalovaný porušil svoju povinnosť riadne a včas platiť počas doby viazanosti cenu za služby tým, že nezaplatil cenu služieb vyúčtovaných faktúrami splatnými dňa 05.03.2022 a 02.04.2022, porušil povinnosť, pre prípad ktorého bola dojednaná zmluvná pokuta. Žiadaná zmluvná pokuta vo výške spolu

67,20 eur pritom nie je neprimeraná vysoká, preto neprichádza do úvahy ani jej prípadné zníženie podľa § 545a Občianskeho zákonníka.

28/ Vzhľadom na uvedené závery súd žalobcovi priznal zmluvnú pokutu v ním žiadanej výške 67,20 eur. Keďže 24 mesačná doba viazanosti začala plynúť podpísaním dodatku dňa 14.03.2022, jej koniec pripadol na 14.03.2024. Žalovaný prvýkrát porušil svoju povinnosť včas zaplatiť cenu služieb dňa 29.03.2022. Z dohodnutej doby viazanosti teda žalovaný dodržal len 15 dní a nedodržal 716 dní (24 mesiacov = 731 dní). Základ zmluvnej pokuty 67,20 eur v prepočte na nedodržané dni viazanosti potom predstavuje 65,82 eur (67,20 eur/731 dní x 716 dní). Pokiaľ potom žalobca podľa počtu nedodržaných mesiacov viazanosti žiadal priznať zmluvnú pokutu vo výške 67,20 eur a znižovanie základu zmluvnej pokuty neodvihal od dní, súd jeho žalobe vyhovel aj v tejto časti.

29/ Na rozhodnutie o priznaní zmluvnej pokuty súd aplikoval § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

30/ K sume priznaných neuhradených cien služieb 179,58 eur, k sume nezaplatených a zosplatených splátok kúpnej ceny zariadenia 550,80 eur, ako aj ku zmluvnej pokute vo výške 67,20 eur, všetko spolu vo výške 797,58 eur, súd priznal aj žiadaný úrok z omeškania 5,5 % ročne od 31.07.2022 do zaplataenia. Neuhradené ceny služieb a poplatkov sa totiž stali splatnými už po splatnosti faktúr, ktorými boli vyúčtované (t.j. po 05.03.2022 a po 02.04.2022), zosplatené splátky kúpnej ceny zariadenia sa stali splatnými uplynutím 15 dní od doručenia pokusu o pokonávku, ku ktorému muselo dôjsť dávno pred 30.07.2022, nakoľko pokus o pokonávku, ktorý bol zaslaný žalovanému, bol vyhotovený už 20.06.2022. Pokiaľ ide o splatnosť zmluvnej pokuty, na jej zaplataenie bol žalovaný vyzvaný v pokuse o pokonávku v lehote do 30.07.2022. Na rozhodnutie o priznaní úrokov z omeškania súd aplikoval § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

31/ Nakoľko žalobca bol v spore úplne úspešný, súd na rozhodnutie o trovách aplikoval § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

32/ O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.