

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15Csp/225/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217221388  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Obermanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7217221388.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v spore žalobcu: Y. P. U. M., R. F. F. F. V. X, M., C.: XX XXX XXX, P. K. L.. P. I., R., F.E..D.. F. F. T. X, M., C.D.: XX XXX XXX P. Ž.: V. U., O. XX.XX.XXXX, Z. P. M. - M., o zaplatenie 60,60 € s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 60,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej istiny od 17.9.2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal žalobou, doručenu súdu dňa 09.8.2017, zaplatenia istiny 60,60 eur s prísl. a trov konania z dôvodu, že žalovaná cestovala dňa 16.9.2016 jeho dopravným prostriedkom (autobusom) a pri kontrole sa nepreukázala platným cestovným lístkom (CL). Ako dôkazy označil a predložil „Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok VS: 9670 a výzvu na úhradu pohľadávky zo dňa 23.9.2016.

2. Podľa ust. § 470 ods. 1,2 zákona č. 160/2015- Civilného sporového poriadku (C.s.p.), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Súd doručoval žalobu s platobným rozkazom sp. zn. 15Csp 225/2017 zo dňa 11.4.2018 žalovanej do vlastných rúk na adresu je trvalého pobytu v registri obyvateľov (RO) SR- Žiacka 14, Košice, ale pre nemožnosť doručenia platobný rozkaz zrušil uznesením zo dňa 12.3.2019 podľa § 266 ods. 3 Cs.p. Žalovanej súd doručoval žalobu s poučeniami do vlastných rúk aj v zmysle § 116 C.s.p., kedy zásielka sa vrátila súdu 23.5.2019 s tým, že adresát je neznámy na uvedenej adrese. Súd lustráciou zistil, že žalovaná má od 21.3.2019 evidovaný v RO SR trvalý pobyt: Košice- Krásna. Z toho dôvodu doručoval jej žalobu s poučeniami prostredníctvom obce - U. U. M. - M., odkiaľ sa zásielka vrátila súdu 25.7.2019 s tým, že si ju žalovaná v odbernej lehote neprevzala. Súd preto zverejnil oznámenie o podaní žaloby na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 8.8.2019 a podľa ust. § 116 ods. 2 C.s.p. žaloba sa považuje za doručenu po 15 dňoch od zverejnenia adresátovi, t.j. dňom 23.08.2019, aj keď sa adresát nedozvie o zásielke. Žalovaná zostala v spore nečinná, k žalobe sa nevyjadřila v určenej lehote, ani do termínu vyhlásenia rozsudku a nenamietala žiadne skutočnosti, tvrdené žalobcom.

3. Súd konal vo veci bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 297 písm. b/ C.s.p., kedy čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku dňa 16.10.2019 bolo oznámené podľa § 219 ods. 3 C.s.p. na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu a rozhodol podľa § 215 C.s.p. na základe takto zisteného skutkového stavu.

4. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok VS: 9670 zo dňa 16.9.2016 súd zistil, že žalovaná cestovala v Košiciach v uvedený deň v čase o 11,07 hod. linkou č.52 (autobus), č. voza 4748 v úseku zastávok Lacková - Pri Hornáde, smer Šaca nemocnica a pri kontrole prepravným kontrolórom žalobcu bolo zistené, že cestovala bez CL. Údaje o žalovanej v predmetnom Hlásení boli zistené z jej OP č. EU XXXXXX.

5. Žalobca vyzval žalovanú dňa 23.9.2016 na úhradu pohľadávky 62,60 eur, ktorá pozostávala z platného cestovného 0,60 eur, úhrady 60 eur a ostatných nákladov 2 eurá, ale neúspešne.

6. Prejednávanú vec súd právne posúdil najmä podľa týchto ustanovení zákonov:

7. Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

8. Podľa ust. § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len „ZCD“) vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

9. Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d) ZCD cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

10. Podľa ust. § 14 ods. 2 ZCD ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresu trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

11. Podľa ust. § 16 ods. 1 ZCD potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

12. Podľa ust. § 16 ods. 4 ZCD cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu alebo označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

13. Podľa ust. § 16 ods. 5 ZCD cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

14. Podľa ust. § 17 ods. 2 ZCD sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

15. Podľa ust. § 17 ods. 3 ZCD dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

16. V prejednávanom prípade bolo preukázané z predložených listín, že žalovaná cestovala dňa 16.9.2016 dopravným prostriedkom žalobcu bez platného CL. Na základe uvedeného dôvodu súd žalobe

vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť vymáhanú istinu 60,60 eur (sankčná úhrada k cestovnému 60,- eur a cestovné 0,60 eur).

17. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak dlžník je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania.

18. Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Keďže žalovaná nezaplatila sumu 60,60 eur v čase, keď ju prepravný kontrolór žalobcu vyzval k úhrade tejto sumy, teda svoj dlh riadne a včas nesplnila dňa 16.9.2016, dostala sa tým do omeškania v nasledujúci deň po tejto výzve, t.j. dňa 17.9.2016, preto súd priznal žalobcovi z dlžnej istiny aj úrok z omeškania v zákonnej výške 5% ročne odo dňa omeškania až do zaplattenia, nakoľko omeškanie žalovanej stále trvá.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. §§ 255 ods. 1 a 262 ods. 1 C.s.p. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní proti rozsudku sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1,2 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).