

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/220/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119205436  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7119205436.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Čisovskej a JUDr. Zuzany Matyiovej v spore žalobcov: 1. I. Š.O., S.. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. R. P., U. XX, 2. maloletý E. V. Š.J., F.. X.X.XXXX, T. R. P., U. XX, 3. maloletá L. D. Š., F.. XX.X.XXXX, T. R. P., U. XX, maloleté deti zastúpené zákonnou zástupkyňou - matkou I. Š., S.. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. R. P., U. XX, zastúpená Mgr. Štefanom Jakabom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach, Hviezdoslavova 7 proti žalovanému: E. Š., F.. XX.X.XXXX, T. R. P., U. XX, toho času ÚVTOS Košice - Šaca, Šaca, Budovateľská 1, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaz vstupu do domu a zákaz približovania, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 36C/14/2019-26 zo dňa 17. mája 2019

### rozhodol:

- I. Z r u š u j e uznesenie vo výrokoch pod č. I., II. a V.
- II. Z r u š u j e uznesenie vo výrokoch pod č. III., VI. až VIII. a v tomto rozsahu vec v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
- III. O d m i e t a odvolanie žalovaného proti výroku uznesenia pod č. IV.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) uznesením označeným v záhlaví rozhodol v tomto znení:

- I. Žalovanému sa predbežne z a k a z u j e vstupovať do bytu na ul. U. Č.. XX, P., byt č. X, na X.p. obytného bytového domu U.J. XX, XX, XX vo vchode č. XX, ktorý je evidovaný Okresným úradom Košice, katastrálny odbor, okres Košice II, obec Košice - sídlisko KVP, kat. územie: Grunt na LV č. č. XXXX do právoplatného skončenia konania vo veci samej.
- II. Žalovanému sa predbežne z a k a z u j e vstupovať do obytného domu na ul. U. Č.. XX, P., do právoplatného skončenia konania vo veci samej.
- III. Žalovanému sa predbežne z a k a z u j e písomne, telefonicky, elektronickými prostriedkami alebo inými prostriedkami úplne kontaktovať žalobkyňu a jej maloleté deti E. V. Š., F.. X.X.XXXX I. L. D. Š., F.. XX.X.XXXX, z a k a z u j e približovať k žalobkyňi a jej maloletým deťom E. V. Š.J., F.. X.X.XXXX I. L. D. Š., F.. XX.X.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 200 m.
- IV. V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.
- V. Žalobkyňi 1 sa ukladá povinnosť v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podať na príslušnom súde žalobu voči žalovanému o obmedzenie, resp. vylúčenie z užívania nehnuteľnosti - bytu na ul. U. Č.. XX, P., T. Č.. X, na X.p. obytného bytového domu U. XX, XX, XX vo vchode č. XX, ktorý je evidovaný Okresným úradom Košice, katastrálny odbor, okres Košice II, obec Košice - sídlisko KVP, kat. územie: G. F. A. Č.. Č.. XXXX.

VI. Poučuje žalovaného, že môže podať proti žalobcom samostatnú žalobu vo veci samej, týkajúcej sa uplatnenia práva na ochranu osobnosti. Následkom úspešnej žaloby je zrušenie neodkladného opatrenia.

VII. Priznáva žalobcom 1 až 3 náhradu trov konania v rozsahu 100%.

VIII. Žalobcovia 1 až 3 sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 Eur na účet Okresného súdu Košice, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Uznesenie odôvodnil tým, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanému prikázal nevstupovať do priestorov obytného domu (bloku) na ulici U. Č.. XX, XXX XX P., po dobu dvoch rokov a zároveň nevstupovať do bytu na ul. U. Č.. XX, P., byt č. X, na X.p. obytného bytového domu U. XX,XX,XX vo chode č. XX, ktorý je evidovaný Okresným úradom Košice, katastrálny odbor, okres Košice II, obec Košice - sídlisko KVP, kat. územie: Grunt na LV č. XXXX a po dobu dvoch rokov, nevstupoval do Základnej školy na ul. U. XX, P., nekontaktoval navrhovateľku a jej deti písomne (napr. vhozením písomností do poštovej schránky), textovými alebo obrazovými správami prostredníctvom telefónu na telefónnom čísle navrhovateľky XXXXXX XXX XXX alebo zavolaním - telefonátmi na predošle uvedené telefónne číslo, nepribližovať sa k navrhovateľke a k jej maloletým deťom a k obytnému domu na ul. U. Č.. XX, XXX XX P. a k Základnej škole na ul. U. XX, XXX XX P. na vzdialenosť menšiu ako 200m.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodňovala tým, že dňa 13.05.2019 žalovaný po jej príchode ako manželky domov na ul. U.Ú. Č.. XX, P. pod vplyvom alkoholu jej začal nadávať, vyhánal ju s deťmi z bytu, slovné napádať, pričom žalobkyňa odišla aj s deťmi do detskej izby bytu, kde žalovaný vošiel a opakoval nadávky, vyhrážky zabitím, manévroval pred ňou s nožom, udrel ju päšťou do hrude a dvakrát do tváre, v dôsledku čoho spadol na posteľ, deti kričali a ona sa snažila zavolať telefónom policajnú hliadku. Žalovaný dôsledkom svojho správania bol obmedzený na osobnej slobode a v súčasnosti je v cele policajného zaistenia a keďže ona ako aj jej maloleté deti majú dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a nemajú možnosť sa odsťahovať inam. V prípade, že žalovaný nebude vzatý do väzby, naplní svoje vyhrážky smerom k nej alebo k jej deťom, pričom za danej situácie je nepredstaviteľné súčasné spolužitie žalobkyne a žalovaného v spoločnej domácnosti.

4. Súd prvej inštancie v zmysle § 325 ods. 2 písm. e), f), g) a h) CSP, § 328 ods. 2, § 330 ods. 2, § 323 ods. 2 CSP, § 336 ods. 1 veta prvá CSP nariadil neodkladné opatrenie, keďže z pripojeného uznesenia ČVS ORP- 1332/KV-KE-2019 zo dňa 14.05.2019 mal za preukázané, že voči žalovanému bolo vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona a keďže primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme motivovaného násillia, poskytol žalobcom okamžitú a efektívnu súdnu ochranu v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. e), h) a g) CSP s odkazom na výrokovú časť napadnutého uznesenia, keďže mal za dostatočne osvedčené, že konanie a správanie sa žalovaného v bezprostrednej blízkosti žalobcov, prípadne ich kontaktovanie (písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami) ohrozuje duševnú i telesnú integritu žalobcov.

5. Súd zastával názor, že v časti, ktorým sa žalobcovia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze vstupovať do Základnej školy na ul. U. XX R. P., ktorú navštevujú maloleté deti, nie je potrebné osobitne výrokom rozhodovať, majúť za to, že výrok III. tohto uznesenia v sebe subsumuje aj tento zákaz, keď žalovanému bolo predbežne zakázané sa k maloletým deťom približovať na vzdialenosť menšiu ako 200 m a preto v tejto časti súd návrh zamietol.

6. V súlade s § 336 ods. 1, 2 CSP uložil povinnosť žalobkyňi 1 podať v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia žalobu voči žalovanému o obmedzenie, resp. vylúčenie z užívania bytu t.j. čo sa týka pod výrokov I. a II. a čo sa týka výroku pod č. III., keďže mal za to, že je predpoklad trvalej úpravy pomer medzi stranami sporu mal za to, že tento výrok nariadeného neodkladného opatrenia procesne konzumuje vec samú a možno prostredníctvom jeho účinkov dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu. Vzhľadom k tomu v zmysle § 337 ods. 1, 2 CSP súd poučil žalovaného o možnosti podania žaloby vo veci samej, nakoľko následkom úspešnej žaloby je zrušenie neodkladného opatrenia.

7. O nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle ust. § 262 a § 255 ods. 1 CSP. Keďže v konaní o nariadení neodkladného opatrenia boli žalobcovia v celom rozsahu úspešní, súd im priznal náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v rozsahu 100%.

8. O povinnosti zaplatenia súdneho poplatku súd rozhodol v zmysle § 2 ods. 1 písm. a), položky 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

9. Proti napadnutému uzneseniu podal v zákonnej lehote (včas) odvolanie žalovaný, v ktorom poukazoval na rozhodnutie o zákaze vstupu do bytu na ul. U. Č.. XX, P. a žiadal o zánik alebo zrušenie neodkladného opatrenia, keďže po dobu výkonu trestu sa s manželkou udobril, ospravedlnil sa jej, žalobkyňa ho chodila navštevovať, pričom uviedla, že na žalobe trvať nebude a aby sa po skončení výkonu trestu odňatia slobody dňa 13. 11. 2019 sa vrátil domov na adresu U. XX, P.. Uviedol, že sa dohodli na obnove manželského spolužitia, ako aj výchove dvoch maloletých detí. Požiadal súd, aby preveril jeho tvrdenia u právneho zástupcu žalobkyne.

10. Nakoľko odvolanie žalovaného obsahovalo iný dátum vydania napadnutého uznesenia, ako aj ďalšie vady podania, súd prvej inštancie uznesením č.k. 36C/14/2019-71 zo dňa 01. 08. 2019 uložil žalovanému, aby v lehote 10 dní uviedol v akom rozsahu napadá uznesenie Okresného súdu Košice zo dňa 17. 05. 2019 sp. zn. 36C/14/2019, špecifikoval odvolací návrh a svoje podanie predložil v potrebnom počte rovnopisov.

11. Žalovaný doplnil odvolanie v lehote stanovenej súdom a uviedol, že napáda body I., II., III., IV. a VI. napadnutého uznesenia, t.j. body o zrušení vstupu do bytu na ul. P. - P., U. XX, o zrušení predbežného zákazu vstupu do obytného domu na U. Č.. XX - P. - P., o zrušení zákazu písania a telefonovania s manželkou I. Š., o zrušení zákazu kontaktovania detí a priblíženia sa na 200 metrov a zároveň aj o zrušení priblíženia sa k školskému zariadeniu na U. XX, P. a o uplatnenie práva na ochranu jeho osobností.

12. Právny zástupca žalobkyne sa nevyjadril k odvolaniu žalovaného a to ani po výzve odvolacieho súdu.

13. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku účinného od 01. 07. 2016, ďalej len „CSP“), prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas a oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, t.j. výrokom napadnutého uznesenia v ich celom rozsahu, berúc do úvahy nielen odvolanie a jeho doplnenie, ale aj jeho obsah. Odvolací súd odvolanie žalovaného proti výroku č. IV. napadnutého uznesenia, ktorým súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúci sa zákazu priblíženia, vstupu do Základnej školy na K.. U. XX R. P. zamietol, v zmysle § 386 písm. b) CSP odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou, keďže napadnutým výrokom uznesenia súd nezasiahol do práv žalovaného, teda týmto výrokom žalovaný nie je dotknutý na svojich právach.

14. Odvolací súd viazaný rozsahom odvolania bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP dospel k záveru, že napadnuté uznesenie vo výrokoch pod č. I., II. a V. zrušuje v zmysle § 391 ods. 1 CSP s odkazom na ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP, keďže nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli, a to bez vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, keďže výroky pod č. I. a II. sa týkajú zákazu žalovanému vstupovať do bytu a obytného domu na K.. U. Č.. XX, P., T. Č.. X F. X. H., nariadené do právoplatného skončenia konania vo veci samej, podmienené v zmysle § 336 ods. 1, 2 CSP výrokom pod č. V. napadnutého uznesenia, ktorým súd prvej inštancie uložil žalobkyňu povinnosť v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podať na príslušnom súde žalobu voči žalovanému o obmedzenie, resp. vylúčenie z užívania predmetného bytu (viď bod 47 odôvodnenia napadnutého uznesenia) a nakoľko odvolací súd zistil, že žalobkyňa v 1. rade takúto žalobu voči žalovanému podala na súd prvej inštancie dňa 17.06.2019, o vylúčenie druhého manžela z užívacieho práva k bytu ale z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku, súd prvej inštancie uznesením pod sp. zn. 13C/19/2019 zo dňa 12.08.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.08.2018 konanie zastavil, zanikol zákonný dôvod nariadenia namietaného neodkladného opatrenia vo výrokoch pod č. I., II. a V.

15. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.
16. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.
17. Podľa § 336 ods. 2 CSP súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.
18. Podľa § 336 ods. 4 CSP ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.
19. Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.
20. Podľa § 335 ods. 2 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamieťa, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.
21. V danom prípade je potrebné brať zreteľ aj na ust. § 336 ods. 4 CSP, kedy odvolací súd s odkazom na § 335 ods. 1,2 CSP zruší nariadené neodkladné opatrenie pred začatím konania, ak konanie o žalobe vo veci samej bolo zastavené.
22. Odvolací súd následne podrobil odvolaciemu prieskumu ďalšie výroky napadnutého uznesenia pod č. III, VI, VII a VIII.
23. Predmetom odvolacieho prieskumu sa tak stal výrok pod č. III v tom znení, že „žalovanému sa predbežne z a k a z u je písomne, telefonicky, elektronickými prostriedkami alebo inými prostriedkami úplne kontaktovať žalobkyňu a jej maloleté deti E. V. Š., F.. X.X.XXXX I. L. D. Š., F.. XX.X.XXXX, z a k a z u j e približovať k žalobkyňi a jej maloletým deťom E. V. Š.J., F.. X.X.XXXX I. L. D. Š., F.. XX.X.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 200 m.“, ktorý nahrádza vec samú, tak ako to odôvodnil súd prvej inštancie v bode 48 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia tým, že je tu predpoklad trvalej úpravy pomerov medzi stranami sporu a podľa súdu nebolo potrebné, aby žalobcom bola ukladaná povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, nakoľko rozhodnutie o neodkladnom opatrení v bode III konzumuje vec samú. Preto súd prvej inštancie už žalobcom neuložil povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, pričom dodal, že tento výrok má za následok procesnú prekážku res iudicata, ktorá sa zhojí až zánikom alebo zrušením pôvodného neodkladného opatrenia.
24. V záujme rovnosti sporových strán sporu v zmysle § 337 ods. 1, 2 CSP súd ale poučil žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej s tým, že následkom úspešnej žaloby je potom zrušenie neodkladného opatrenia (viď bod VI. výroku napadnutého uznesenia).
25. Čo sa týka dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia v bode pod č. III. súd prvej inštancie vychádzal z trestnoprávneho konania žalovaného a jeho obmedzenia v osobnej slobode, ktoré aj v prípade písomného, telefonického, elektronického, ako aj iného kontaktu ohrozuje duševnú a telesnú integritu žalobcov a to aj vo vzťahu k maloletým deťom a preto žalovanému zakázal sa k žalobcom približovať na vzdialenosť menšiu ako 200 m.
26. Ďalšími výrokmi napadnutého uznesenia už len súd rozhodol o povinnosti zaplatenia súdneho poplatku a o nároku na náhradu trov konania (výroky pod č. VII a VIII).

27. Odvolací súd, čo sa týka preskúmania výroku pod č. III. spočívajúceho v zákaze písomne, telefonicky, elektronickými prostriedkami alebo inými prostriedkami úplne kontaktovať žalobkyňu a jej maloleté deti, ako aj v zákaze sa približovať k žalobkyňi a jej maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 200 m, vychádzal z odôvodnenia napadnutého výroku uznesenia, ako aj zo skutočností uvádzaných žalovaným v podanom odvolaní, že od 13.5.2019 je vo výkone trestu odňatia slobody, pričom vzťahy so žalobkyňou sa udobrili a po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dňa 13.11.2019 chcú obnoviť manželské spolužitie, pričom žalobkyňa sa k týmto skutočnostiam nevyjadrila a to aj napriek výzve odvolacieho súdu, čím svojou pasivitou zmarila účel doplnenia dokazovania v odvolacom konaní.

28. Odvolací súd po zistení konštatuje, že napadnuté uznesenie bolo vydané už v čase, keď bol žalovaný vo výkone trestu odňatia slobody, kde zotrva do 13.11.2019, pričom žalobkyňa nemienila pokračovať v konaní o vylúčení druhého manžela z užívacieho práva k predmetného bytu, so zreteľom aj na nepreskúmateľnosť výroku pod č. III. napadnutého uznesenia z hľadiska posúdenia konkrétnych skutočností prameniacych k zákazu písomne, telefonicky, elektronickými prostriedkami alebo inými prostriedkami úplne kontaktovať žalobkyňu a jej maloleté deti, ako aj v zákaze priblíženia k žalobkyňi a jej maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 200 m, so zreteľom na túto konkrétnu vec a jej špecifiká, ktoré súd prvej inštancie v odôvodnení tohto výroku napadnutého uznesenia konkrétne nezohľadnil a to aj v súvislosti s nariadením neodkladného opatrenia výrokmi pod .č. I, II , odvolací súd viazaný skutkovým stavom, tak ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní (§ 383 CSP) konštatuje, že ide o nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie, ktorého nedostatok nebolo možné napraviť ani v konaní pred odvolacím súdom ( žalobkyňa na výzvu súdu prostredníctvom právneho zástupcu nereagovala) a nakoľko je žalovaný th. času v Ú. P. - Š. I. Q. C. XX.XX.XXXX,z dôvodu zabezpečenia ochrany telesnej a duševnej integrity žalobcov, odvolací súd pre nedostatok všetkých dôvodov, na základe akých úvah súd prvej inštancie dospel k záveru o kumulatívnom splnení všetkých zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 CSP, a to čo sa týka naplnenia konkrétne všetkých uplatnených nárokov vymedzených vo výroku pod č. III. t.j. aj bezodkladnosti (viď body 43 a 48 odôvodnenia napadnutého rozsudku) a možnosti obnovy spolužitia , z dôvodu porušenia práva na spravodlivý proces a nemožnosť tento nedostatok napraviť v konaní pred odvolacím súdom, odvolací súd konštatuje naplnenie odvolacieho dôvodu v zmysle § 389 ods. 1 písm. b/ CSP, dôvod pre zrušenie uznesenia vo výroku pod č. III., s ktorým úzko súvisia aj výroky pod č. VI. až VIII. a preto v tomto rozsahu zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 389 ods. 1 písm. b/ CSP a § 391 ods. 1 CSP).

29. Podľa ust. § 220 ods. 2 CSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

30. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že aj pre odôvodnenie uznesenia primerane platí ustanovenie § 220 ods. 2 CSP a je povinnosťou súdu prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia, okrem uvedenia, čoho sa žalobcovia domáhajú, aké skutočnosti tvrdila, je jasne a výstižne vysvetliť, ako posúdil splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a to z hľadiska konkrétne uplatnených nárokov a ich dôvodnosti, prípadne nedôvodnosti.

31. Podľa § 324 ods. 1 a 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

32. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

33. Podľa § 326 ods. 1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne

osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva

34. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Civilnom sporovom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak : a/ sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, b/ tieto právne vzťahy vyžadujú úpravu, c/ táto úprava je potrebná, d/ sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahy veci), e/ sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

35. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa upravujú pomery účastníkov, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré treba zistiť pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností, odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ako aj z dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a aj pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie NS SR 2 MCdo/3/2010).

36. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov sa zisťujú najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí sa dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná (uznesenie NS SR 6Cdo/171/2010).

37. Zo skutkového hľadiska je nevyhnutným predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia taký stupeň presvedčivosti osvedčenia skutkových okolností v ňom tvrdených, pri ktorom je dôvodný predbežný skutkový záver, že tvrdené skutkové okolnosti sú pravdivé. Predpokladom úspešnosti návrhu z právneho hľadiska je to, že z tvrdených a primerane osvedčených skutkových okolností možno vyvodiť predbežný právny záver o pravdepodobnom úspešnom uplatnení alebo bránení práva toho, kto vydanie neodkladného opatrenia žiada. Znamená to teda, že súd sa musí pri rešpektovaní účelu a hraníc predbežnosti zaoberať aj otázkou práv a povinností, ktoré tvoria obsah právneho vzťahu účastníkov, z ktorého sa vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Podporne k tejto argumentácii je možné použiť aj rozhodovaciu činnosť ÚS SR, ktorý vo svojej rozhodovacej činnosti týkajúcej sa postupu pri nariaďovaní predbežných opatrení uviedol, že „v konaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia musia byť taktiež rešpektované minimálne požiadavky zodpovedajúce princípom spravodlivého procesu, resp. základného práva na súdnu ochranu. Rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí mať predovšetkým rovnako ako iné rozhodnutia zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle, teda musí byť náležite odôvodnené“ (Nález ÚS SR IV. ÚS 257/2010).

38. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia sa musí vziať zreteľ na fakticitu javu, proporionalitu následku a príčin jeho vzniku a je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízii stojacích záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv účastníkov konania (Nález Ústavného súdu ČR IV. ÚS 89/02).

39. Aj keď (s poukazom na vyššie uvedenú judikatúru) pre potrebu rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné zisťovať všetky rozhodujúce skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej, ale je potrebné skúmať osvedčenie nároku, ktoré znamená preukázanie najvýznamnejších skutočností - okolností, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, s dôrazom na naliehavosť riešenia vzťahov medzi stranami sporu sa miera osvedčenia vždy riadi konkrétnou situáciou a najmä naliehavosťou (bezodkladnosťou) jej riešenia.

40. Pre potrebu rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je teda potrebné predovšetkým skúmať, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. otázky, ktoré nie sú totožné so skutočnosťami skúmanými pri konečnom rozhodnutí vo veci samej (aj keď čiastočne sú

aj tieto okolnosti základom pre posúdenie potreby nariadenia neodkladného opatrenia) a to dôslednejšie v prípade, ak rozhodnutie konzumuje vec samú, čo ale nie je naplnené v danej veci, keďže pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu, a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcami osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov; t.j. či ide o zásah primeraný so zreteľom na dobu trvania a určený rozsah.

41. Kumulatívne splnenie uvedených podmienok musí súd pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia skúmať a svoje závery o ich (ne)naplnení, ako aj úvahy, na základe ktorých k týmto záverom dospel, musí uviesť jasne, určito v odôvodnení svojho rozhodnutia.

42. Súd prvej inštancie v danom prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (výrok III.) vyhovel bez toho, aby posudzoval kumulatívne splnenie zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia v kontexte všetkých uplatnených a súdom priznaných nárokov. V odôvodnení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nedôsledne vysvetlil svoje úvahy, na základe ktorých dospel k záveru, že žalobcovia osvedčili nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana, t.j. obavu ohrozenia telesnej a duševnej integrity žalobcov, ako aj potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, keďže osvedčenie neposudzoval v kontexte zisťovania naliehavosti situácie, t.j. neskúmal, či žalobkyňa v 1. rade osvedčila naliehavosť situácie, ktorá si vyžaduje okamžitú úpravu vzťahu medzi stranami sporu, čo sa týka dôvodnosti aj tohto nároku (výrok č. III), nakoľko žalovaný bol už v tom čase vo výkone TOS, kde bude do 13.11.2019, berúc do úvahy aj ním uvádzané skutočnosti, kde v prípade ich dôvodnosti by mohlo byť ešte vo väčšom rozsahu zasiahnuté do integrity obdivoch strán sporu.

43. Po vrátení veci bude povinnosťou súdu prvej inštancie opakovane posúdiť v rozsahu zrušenia splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, posudzujúc jednotlivé zákonné predpoklady stanovené v CSP tak, aby osvedčenosť nároku neposudzoval súd samostatne, ale za súčasného posúdenia naliehavosti riešenia vzťahov medzi sporovými stranami a svoje rozhodnutie náležite odôvodnil z hľadiska konkrétne uplatňovaných nárokov na daný konkrétny prípad (§ 391 ods. 3 CSP).

44. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Ref. Mgr. Sopoligová

Kanc.: opíš a daj na kontrolu referentovi

Predsedníčka senátu

Rozmnož 11 x, 1 x zberný spis, zberný spis vylúč

1 x kópia referentovi

Ostatné so spisom zašli OS Košice I

Prepísala: Spišáková, Buzogová, Pinčáková, Tóthová: 16/10

Opravila: Mgr. Tóthová: 16/10