

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12C/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118206191
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118206191.5

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v právnej veci žalobcu: J. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. R., Č. XXX/X, t. č. bytom L., M. XX, proti žalovanému: L. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D., t. č. bytom M., H.. K.. Š. XX, o zaplatenie 3.161,17 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.161,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.161,17 Eur od 01. 01. 2018 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 23. 07. 2018, doručenu Okresnému súdu Trnava dňa 23. 07. 2018, sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.161,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.161,17 Eur od 01. 01. 2018 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žalobca zdôvodnil žalobu tým, že dňa 26. 09. 2017 uzavrel so žalovaným ústne zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo vykonanie vnútorných stavebných prác na rodinnom dome v L. na Ulici M.S. XX. Lehotu na vykonanie diela dojednali 14 dní od uzavretia zmluvy, t. j. do 10. 10. 2017. Odmena za vykonanie diela bola dohodnutá sumou 3.500 Eur. Súčasťou dojednanej ceny diela boli aj materiálové náklady potrebné na vykonanie diela. Dňa 26. 09. 2017 prevzal žalovaný sumu 1.000 Eur a dňa 12. 10. 2017 sumu 400 Eur, spolu 1.400 Eur ako zálohu za materiál, ktorý mal zakúpiť žalovaný. Dňa 17. 10. 2017 prevzal žalovaný sumu 200 Eur a dňa 23. 10. 2017 sumu 650 Eur, spolu 850 Eur ako zálohu za vykonanie prác. Celkovo žalobca uhradil žalovanému titulom zálohy ceny diela sumu 2.250 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný meškal s vykonaním diela, dojednali žalobca so žalovaným primeranú náhradnú lehotu na jeho vykonanie do 05. 11. 2017. Dohodnuté stavebné práce žalovaný začal aj vykonávať, ale tieto vyhotovil nekvalitne, vadne, resp. ich nevykonal vôbec. Žalovaný nedokončil dielo ani v poskytnutej primeranej náhradnej lehote. Žalobca preto dňa 11. 12. 2017 odstúpil od zmluvy o dielo v zmysle ustanovenia § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zároveň vyzval žalovaného na vrátenie vyplatenej sumy 2.250 Eur v lehote do 5 dní odo dňa doručenia odstúpenia od zmluvy. Kvalitu zrealizovaných stavebných prác dal posúdiť znalcovi A. H. J., J., X. R. XX, ktorý v závere svojho znaleckého posudku uvádza, že zistené skutočnosti zaznamenané počas ohliadky a miestneho šetrenia na rodinnom dome v obci L., M. XX, považuje za vady diela, ktoré sú dôsledkom chybných postupov a technologických operácií a z hľadiska rozpoznateľnosti považuje niektoré zistené vady za zjavné, ktoré možno zistiť ihneď a niektoré vady je možné zdefinovať ako vady skryté, ktoré by sa neprejavili ihneď, ale ktoré sa prejavujú až po určitom čase. V závere znaleckého posudku v tabuľke pod bodom 1 - 11 znalec uvádza konkrétny zoznam vád a nedorobkov, za ktoré zodpovedá žalovaný. Pri týchto nekvalitne a neodborne vykonávaných prácach žalovaný poškodil a znehodnotil zakúpený stavebný materiál, ktorý musel žalovaný vyhodiť a zakúpiť nový stavebný materiál, celkom v hodnote 495,09 Eur. Následne mu

tieto vnútorné stavebné práce na základe objednávky zhotovil, resp. dokončil zhotoviteľ J. J. a zo súpisu ním vykonaných stavebných prác vyplýva, že musel nanovo vykonať stavebné práce celkom v sume 416,08 Eur. Žalovaný na výzvu žalobcu nereagoval a pohľadávku neuspokojil.

3. Okresný súd Trnava najprv vydal dňa 23. 11. 2018 platobný rozkaz, č. k. 12C/24/2018-87, proti ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote vecne odôvodnený odpor, preto súd platobný rozkaz uznesením, č. k. 12C/24/2018-93 zo dňa 10. 01. 2019, zrušil.

4. Žalovaný v podanom odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že žalobca s ním odmietol uzatvoriť navrhovanú písomnú zmluvu s odôvodnením, že dodá - pošle svoju verziu písomnej zmluvy na poskytnutú e-mailovú adresu. Toto aj napriek jeho výzvam neuskutočnil. Predbežná ústna dohoda bola dohodnutá na minimálne 14 pracovných dní v závislosti od vzniknutých problémov na stavbe. Cena práce aj s materiálom bola dohodnutá na 2.500 Eur. Z toho materiál na cca 1.000 Eur. Iné nešpecifikované práce navyše dohodou. Žalobcu dôrazne upozornil na to, že všetky práce musia byť skordinované z jeho strany tak, aby mohol vykonávať svoju prácu bez prieťahov. Žalobca ďalej poukázal na problémy s koordináciou prác, na nedostatky stavby, na problémy pri práci, ktoré konzultoval osobne so žalobcom. Žalobcu informoval o priebehu prác písomnou formou, fotodokumentáciou a aj priamo na pracovisku a vopred s ním konzultoval všetky vzniknuté problémy. Na nekvalitnú prácu ho žalobca neupozornil, vždy bolo z jeho strany všetko v poriadku. Vodoinštalátorske práce nezastrešoval a nevykonával osobne a nenesie za ne žiadnu zodpovednosť. Túto časť prác si zabezpečoval žalobca sám. Žalobca opätovne poukázal na postup pri vykonávaní prác, omeškanie žalobcu pri poskytovaní súčinnosti žalovanému a nevhodnosť pokynov žalobcu. Aj napriek jeho snahe vykonávať práce v dohodnutej lehote a podľa technologických postupov ho žalobca neustále brzdil stálym vyvolávaním, písaním SMS správ a Messenger správ a svojimi neštandardnými požiadavkami a postupmi prác. Dňa 27. 10. 2017 žalobca prekvapivo ukončil telefonicky spoluprácu, pričom predošlý deň žalobca nemal voči jeho práci žiadne výhrady a osobne sa dohodli na ďalej postupnosti prác. Zo strany žalovaného bola snaha o dohodu a finančné vyrovnanie. Tvrdenia žalobcu sú v drvivej väčšine nepravdivé, zavádzajúce a termíny aj cena sú upravené podľa jeho potrieb. Požadovaný nárok žalobcu na vzniknutú škodu neuznáva.

5. Žalobca k odporu proti platobnému rozkazu uviedol, že neuznáva dôvody tvrdené žalovaným a naďalej sa pridrižiava svojich tvrdení, ktoré uviedol v žalobe. Písomnú zmluvu mal zaslať žalovanému prostredníctvom sociálnej siete, konto si však žalovaný zrušil, pretože sa údajne pohádal s priateľkou. Žiadna e-mailová adresa mu nebola poskytnutá. Cena práce aj s materiálom bola dohodnutá na 3.500 Eur, nie 2.500 Eur, k čomu doložil kópiu kladačského plánu, kde žalovaný vlastnoručne napísal dohodnutú sumu. Žalobca poukázal na nesprávne vykonávané práce žalovaným.

6. Dňa 15. 03. 2019 žalovaný predložil súdu fotodokumentáciu komunikácie so žalobcom.

7. Podľa § 274 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené dňa 15. 07. 2019. V predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a svoju neúčasť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami.

10. Na pojednávaní dňa 16. 10. 2019 žalobca navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, v plnom rozsahu zotrval na podanej žalobe.

11. Právnym dôvodom vydania tohto rozsudku pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania bolo nesplnenie povinnosti žalovaným podľa § 274 CSP.

12. Podľa § 631 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) ku dňu 01. 01. 2018 bola vo výške 0,00 %.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP v plnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. V takom prípade, ako aj proti výroku o náhrade trov konania, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na tunajšom súde, dvojmo.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal pojednávanie vo veci samej, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok pre zmeškanie zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V prípade, že povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.