

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/233/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116218209
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8116218209.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobkyne: Q. J., F.. XX.X.XXXX, T. H., XX. F. XXX, zast. JUDr. Milanom Szöllössyom, advokátom so sídlom Mlynská 28, 040 01 Košice, IČO: 35 570 661, proti žalovanému: ČSOB Poist'ovňa, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 31 325 416, o náhradu škody z ublíženia na zdraví, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 15 021,85 € od 30.6.2016 do 26.4.2017.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Priznáva žalobkyňi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 9.9.2016 si voči žalovanej uplatnila nárok na zaplatenie 3 604 € z titulu bolestného, 10 125 € z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia, 885,28 € z titulu straty zárobku počas PN a sumu 407,57 € z titulu liečebných nákladov s 5 % úrokom z omeškania ročne od 26.6.2014 do zaplatenia na skutkovom základe, že pri dopravnej nehode dňa 25.11.2014 v Prešove utrpela ťažké ublíženie na zdraví, pričom prevádzkovateľ motorového vozidla zn. Peugeot 206, L.: H. D. P. mal v čase škodovej udalosti uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovanej.

2. Za škodu na zdraví žalobkyne zodpovedá poistený prevádzkovateľ a vodič motorového vozidla, ktorým bola škoda uplatnená. Žalobkyňa podaním zo dňa 10.3.2016 si u žalovanej uplatnila predmetný nárok, ktorý však nebol v zákonnej 3-mesačnej lehote v súlade s ust. § 11 zák. č. 381/2001 Z. z. uspokojený.

3. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe uviedla, že prostredníctvom právneho zástupcu prevádzkovateľa motorového vozidla disponuje informáciou, že dňa 9.11.2016 bude na OS Prešov prebiehať dokazovanie viny a skutočnosť, že dopravná nehoda bola spôsobená motorovým vozidlom s L.: H.. Po prijatí platne preukázaného dokladu o tom, že dopravnú nehodu zo dňa 25.11.2014, pri ktorej bola spôsobená škoda na zdraví žalobkyne spôsobilo uvedené motorové vozidlo, budú sa uplatnenými a preukázanými nárokmi za škodu na zdraví zaoberať.

4. Podaním doručeným súdu dňa 25.11.2016 žalobkyňa navrhla pristúpenie ďalšieho subjektu do konania, a to Slovenskú kanceláriu poisťovateľov postupom podľa § 79 CSP z opatrnosti pre prípad, ak by nebolo zistené motorové vozidlo, ktorým jej bola spôsobená škoda alebo ak by mal súd za to, že dopravná nehoda bola spôsobená nezisteným motorovým vozidlom. Pristúpenie ďalšieho subjektu do

konania bolo pripustené uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 13.12.2016 s dátumom právoplatnosti 9.1.2017.

5. Pôvodne označený žalovaný v 2. rade vo vyjadrení k žalobe uviedol, že nie je daná pasívna legitímácia žalovanej v spore z dôvodu nepreukázania, že škoda na zdraví žalobkyne bola spôsobená neznámym motorovým vozidlo, čo nesporne vyplýva z upovedomenia OR PZ Prešov zo dňa 2.2.2016, ako aj z obžaloby Okresnej prokuratúry Prešov zo dňa 6.6.2016 podanej voči D. P..

6. Podaním doručeným súdu dňa 16.5.2017 zobrala žalobkyňa žalobu späť v časti o zaplatenie 15 021,85 € z dôvodu vyplateného poistného plnenia žalovanou v 1. rade dňa 26.4.2017.

7. Zároveň žiadala zaviazať žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie 5 % úroku z omeškania ročne z uvedenej sumy od 26.6.2016 do 26.4.2017 a súčasne zobrala žalobu späť voči žalovanému v 2. rade.

8. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 26.7.2017 výrokom I. konanie zastavil v časti o zaplatenie 15 021,85 €, výrokom II. zastavil konanie voči žalovanému v 2. rade a výrokom III. priznal žalovanému v 2. rade voči žalobkyne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

9. Uznesenie vo výrokoch I. a II. nadobudlo právoplatnosť 1.9.2017 a výrok III. dňa 4.2.2019 na základe rozhodnutia KS v Prešove o odvolaní žalovanej zo dňa 17.1.2019 pod sp. zn. 1Co/23/2018.

10. Súd na základe skutkových tvrdení žalobkyne, popretí skutkových tvrdení žalovanej, oboznámením upovedomenia poškodeného o vznesení obvinenia, obžalobou, lekárskymi posudkami, zdravotnou dokumentáciou, uplatnením nároku na náhradu škody u žalovanej, oboznámením obsahu spisu sp. zn. 41T/44/2016, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

11. Žalobkyňa si predmetnou žalobou voči žalovanej uplatnila nárok na zaplatenie bolestného vo výške 3 604 €, sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 10 125 €, straty na zárobku počas PN vo výške 885,28 € a liečebných nákladov vo výške 407,57 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 26.6.2016 do zaplatenia.

12. Pri dopravnej nehode dňa 25.11.2014 utrpela ťažké ublíženie na zdraví. Vodič motorového vozidla zn. Peugeot 206, L.: H. D. P. v mieste priechodu pre chodcov nerešpektoval červené svetlo dopravného zariadenia, vozidlom nezastavil, ale pokračoval v jazde, pričom na priechode pre chodcov zrazil žalobkyňu, ako aj jej syna E.. S. J..

13. Na základe upovedomenia OR PZ v Prešove zo dňa 2.2.2016 bolo voči vodičovi D. P. vznesené obvinenie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom neposkytnutia pomoci podľa § 178 Trestného zákona.

14. Za škodu na zdraví žalobkyne zodpovedá poistený prevádzkovateľ a vodič motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená na základe objektívnej zodpovednosti podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 420 Občianskeho zákonníka.

15. Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 10.3.2016 si u žalovanej z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uplatnila nárok na náhradu škody z ublíženia na zdraví titulom bolestného, sťaženia spoločenského uplatnenia vrátane nároku na stratu na zárobku počas PN a vynaložených liečebných nákladov. Žalovaná uvedené podanie prevzala dňa 14.3.2016.

16. Podľa žalobkyne uplatnený nárok na náhradu škody žalovaná v zákonnej 3-mesačnej lehote v zmysle ust. § 11 ods. 5, 6, 7 zák. č. 381/2001 Z. z. neuspokojila.

17. Na preukázanie skutkových okolností súdu predložila upovedomenie poškodeného o vznesení obvinenia voči konkrétnej osobe spolu s obžalobou na obvineného Júliusa Kozmu podanej dňa 9.6.2016 na OS Prešov vedeného pod sp. zn. 41T/44/2016 s predloženými lekárskymi posudkami o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia a potvrdením o dočasnej PN.

18. Rozsudkom súdu prvej inštancie zo dňa 6.2.2017 pod sp. zn. 41T/44/2016 bol Július Kozma uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. h/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/, c/ Trestného zákona spolu v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a vo viacčinnom súbehu s prečinom neposkytnutia pomoci podľa § 178 Trestného poriadku, pretože:

Dňa 25.11.2014 v čase o 17:53 hod. v Prešove po tom, čo požil alkoholické nápoje s hladinou najmenej 2,49 g / kg alkoholu v krvi, viedol v pravom jazdnom pruhu ul. Sabinovskej v smere do centra mesta osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206, L.: H. zelenej farby, pred priechodom pre chodcov nerešpektoval svetelný signál S1a - signál s plným červeným svetelným znamením „Stoj“, s vozidlom nezastavil a zrazil chodcov Q. J. a E.. S. J., ktorí prechádzali cez priechod pre chodcov z pravej strany v smere jazdy vozidla na svetelný signál S1c - signál s plným zeleným svetlom so znamením „Voľno“, pričom Q. J.É. utrpela vyklbenie ľavého ramenného kĺbu, pomliaždenie ľavej strany hrudníka, pomliaždenie ľavej strany prednej brušnej steny, pomliaždenie ľavej strany panvy, pomliaždenie vonkajšej strany ľavého stehna, roztrhnutie predného skríženému väzu ľavého kolena, roztrhnutie oboch meniskov ľavého kolenného kĺbu s dobou liečenia a práceneschopnosťou od 25.11.2014 do 31.3.2015 a E.. S. J. zranenie, ktoré si vyžadovalo jednorazové ošetrenie; po nehode zraneným neposkytol pomoc, hoci tak mohol urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iného. Obvinený porušil ust. § 3 ods. 2 písm. b/, § 4 ods. 1 písm. f/, ods. 2 písm. c/ zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke. Vozidlo viedol napriek tomu, že právoplatným trestným rozkazom OS Prešov pod sp. zn. 0T/174/2014 zo dňa 11.11.2014 bol za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky odsúdený a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na doživotie; teda inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania; vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, pri ktorej ohrozoval život a zdravie ľudí a mohol spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin z predchádzajúcich 24 mesiacov odsúdený a spôsobil z nedbanlivosti inému ublíženie na zdraví; maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti; ako vodič po dopravnej nehode, na ktorej mal účasť, neposkytol osobe, ktorá pri nehode utrpela ujmu na zdraví, potrebnú pomoc, hoci tak mohol urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iného, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a upustením od uloženia ďalšieho trestu zákazu činnosti.

19. KS v Prešove rozsudkom zo dňa 13.12.2017 pod sp. zn. 5To/22/2017 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o treste a uložil obžalovanému podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov, zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zamietol odvolanie obžalovaného. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2017.

20. Podaním doručeným súdu dňa 16.5.2017 žalobkyňa zobrala žalobu späť v časti o zaplatenie 15 021,85 € z dôvodu vyplateného poistného plnenia žalovanou dňa 26.4.2017 a túto žiadala zaviazat' na zaplatenie 5 % úroku z omeškania za obdobie od 26.6.2016 do 26.4.2017 vo výške 625,57 €.

21. Žalovaná podaním doručeným súdu dňa 7.7.2017 poukázala na ust. § 4 ods. 2, § 11 ods. 6 a § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. Uviedla, že až z informácie uvedenej v masmédiách dňa 6.2.2017 sa dozvedela, že ich poistený bol súdom za škodovú udalosť uznaný vinný. Do uvedeného času nemohli ukončiť vyšetrovanie poistnej udalosti, z ktorej si žalobkyňa uplatňovala náhradu, pretože svoj nárok relevantne nepreukázala. Aj keď poistený podal odvolanie voči vine, má za to, že už prvostupňovým rozsudkom bola preukázaná jeho zodpovednosť.

22. Keďže konanie o zaplatenie istiny z dôvodu poskytnutého poistného plnenia bolo právoplatne zastavené, predmetom konania ostal uplatnený úrok žalobkyne na zaplatenie zákonného úroku z omeškania.

23. V danom prípade súd vec prejednal v neprítomnosti žalovaného z dôvodu nesplnenia podmienok na odročenie pojednávania podľa § 183 ods. 3 CSP na základe žiadosti žalovanej.

24. Žalovaná podaním doručeným súdu dňa 15.10.2019 deň pred nariadeným termínom pojednávania požiadala o ospravedlnenie svojej neúčasti so žiadosťou o odročenie pojednávania z dôvodu, že ňou poverený zástupca začal čerpať materskú dovolenku a na ten istý termín majú vytyčené pojednávanie pred OS Žilina. Súd prvej inštancie obratom žalovanej oznámil nesúhlas so žiadosťou o odročenie pojednávania z dôvodu absencie náležitosti predpokladaných ust. § 183 ods. 3 CSP.

25. Z obsahu podania totiž nevyplýva, kedy poverený zástupca oznámil žalovanej nástup na materskú dovolenku, avšak podľa § 166 ods. 3 Zákonníka práce je zamestnanec povinný zamestnávateľovi najmenej 1 mesiac vopred oznámiť nástup na materskú alebo rodičovskú dovolenku. Na základe uvedeného, tak mala žalovaná dostatočný časový priestor na zabezpečenie účasti iného povereného zamestnanca s poukazom na doručenie predvolania ešte 12.7.2019. Okrem iného je nepochybné, že žalovaná zamestnáva viaceré osoby s právnickým vzdelaním, ktoré sa mohli pojednávania zúčastniť, pričom súdu neboli predložené listiny preukazujúce nemožnosť ich účasti.

26. Na základe uvedeného oznámenia žalovaná súdu doručila svoje stanovisko k uplatnenému nároku žalobkyne mailovou správou s tým, že zotrávajú na svojom stanovisku z 30.6.2017. Žalobkyňa nepreukázala relevantnou listinou zodpovednosť za škodu ich poistenému. Až ich iniciatívou a z mediálneho prostredia sa dozvedela o okolnostiach preukazujúcich zodpovednosť za škodu poisteného. Pokiaľ si žalobkyňa bude uplatňovať nárok na úrok z omeškania, uviedla, že táto bola oboznámená s dôvodmi, pre ktoré za poisteného nemohli zaplatiť škodu na zdraví. Samotná žalobkyňa si nebola istá skutočnosťou, ktorá osoba dopravnú nehodu spôsobila, o čom svedčí aj skutočnosť, že podala žalobu aj proti Slovenskej kancelárii poisťovateľov. Vo veci uplatneného nároku poukazujú na rozsudok KS v Prešove pod sp. zn. 8Co/321/2015.

27. Podľa § 11 ods. 1 až 13 zák. č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný po uzavretí poisťovacej zmluvy vydať poistníkovi bez zbytočného odkladu zelenú kartu. Poisťovateľ je povinný po uzavretí poisťovacej zmluvy vydať poistníkovi bez zbytočného odkladu na účel zabezpečenia náhrady vzniknutej škody tlačivo na vypísanie údajov o dopravnej nehode alebo škodovej udalosti, ich účastníkoch, zúčastnených vozidlách a ich poškodení, poistení zodpovednosti a zavinení; poisťovateľ je povinný vydať poistníkovi tlačivo aj na požiadanie. Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu písomne oznámiť kancelárii údaje o vzniku, zmene a zániku poistenia zodpovednosti a o poisťovacích zmluvách, ktoré uzavrel vrátane údajov podľa § 25 ods. 2 písm. a) a b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>>. Poistník je povinný poskytovať poisťovateľovi údaje podľa § 25 ods. 2 písm. a) a b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>> a ich zmeny. Poisťovateľ je povinný overiť si údaje o motorovom vozidle evidované kanceláriou. Poisťovateľ je povinný do 15 dní po zániku poistenia zodpovednosti vydať poistníkovi doklad o škodovom priebehu poistenia zodpovednosti. Ak poistník nesplnil povinnosť podľa § 9 ods. 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>>, nie je poisťovateľ povinný do splnenia tejto povinnosti vrátiť poistné podľa odseku 11. Poisťovateľ bez zbytočného odkladu ustanoví poistenému na základe jeho písomnej žiadosti právneho zástupcu) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>> v konaní o náhradu škody pred súdom, na ktorú sa vzťahuje poistenie zodpovednosti. Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia. Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.15a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>> Odseky 6 až 8 sa použijú rovnako aj vtedy, ak nárok na náhradu škody uplatnil poškodený proti likvidačnému zástupcovi (§ 15a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>>

www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>). Ak nie je ohrozené trestné konanie podľa osobitného predpisu 15b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>> alebo prejednávanie priestupku, oznamuje orgán činný v trestnom konaní alebo orgán prejednávajúci priestupok poisťovateľovi alebo kancelárii na požiadanie údaje o dopravnej nehode v rozsahu podľa osobitného predpisu, 15c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>> alebo mu umožní nahliadať do spisu a vyhotovovať z neho výpisy vo veci týkajúcej sa škodovej udalosti. Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk. Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia. Poisťovateľ je povinný poistníkovi písomne oznámiť najneskôr desať týždňov pred uplynutím poistného obdobia a) výšku poistného podľa § 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>> na nasledujúce poistné obdobie, b) dátum skončenia poistného obdobia, c) termín, do ktorého je možné podať výpoveď príslušnej poistnej zmluvy podľa osobitného predpisu. 15ca) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>>

28. Z obsahu podania žalobkyne zo dňa 10.3.2016 (č. I. 13) doručenému žalovanej 14.3.2016 nesporne vyplýva, že si voči žalovanej uplatnila nároky na náhradu škody z ublíženia na zdraví vzniknutej prevádzkou motorového vozidla pri dopravnej nehode dňa 25.11.2014 na tom skutkovom základe, že vodič motorového vozidla zn. Peugeot 206, L.: H. D. P. v mieste priechodu pre chodcov nerešpektoval červené svetlo dopravného zariadenia, vozidlo nezastavil, ale pokračoval v jazde, pričom na priechode pre chodcov zrazil žalobkyňu, ako aj jej syna.

29. Na preukázanie skutkových okolností predložila žalovanej aj upovedomenie OR PZ Prešov zo dňa 2.2.2016, v zmysle ktorého bolo voči vodičovi D. P. vznesené obvinenie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 Trestného zákona v súbehu s prečinom neposkytnutia pomoci podľa § 178 Trestného zákona.

30. Na základe uvedeného, tak za škodu žalobkyne zodpovedá poistený prevádzkovateľ a vodič motorového vozidla v súlade s ust. § 427 a nasl. v spojení s ust. § 420 Občianskeho zákonníka. Keďže prevádzkovateľ motorového vozidla mal v čase škodovej udalosti uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu podľa ust. § 11 ods. zák. č. 381/2001 Z. z. u žalovanej, uplatňuje si tieto nároky priamo u poisťovateľa postupom podľa § 15 zák. č. 381/2001 Z. z.

31. Z ust. § 11 ods. 6 zák. č. 381/2001 Z. z. nesporne vyplýva, že žalovaná ako poisťovateľ bola povinná bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jej povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného škodovej udalosti skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľovi poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný a poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie, alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia.

32. Žalovaná v priebehu súdneho konania tvrdila, že žalobkyňu oboznámila s dôvodmi, pre ktoré nemohla ukončiť prešetrovanie poistnej udalosti za účelom zistenia rozsahu jej povinnosti poskytnúť poistné plnenie. Súdu však nepredložila žiaden listinný dôkaz preukazujúci, že si túto povinnosť splnila v zákonom stanovenej lehote podľa § 11 ods. 6 zák. č. 381/2001 Z. z. na základe žiadosti žalobkyne doručenej žalovanej dňa 14.3.2016.

33. Z obsahu súdneho spisu totižto vyplýva, že uvedené dôvody oznámila až v podaní zo dňa 26.10.2016 (č. I. 30) vo vyjadrení k žalobe, teda po zákonom stanovenej lehote uvedenej v ust. § 11 ods. 6 zák. č. 381/2001 Z. z.

34. Nesplnením uvedenej oznamovacej povinnosti tak žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobkyni úroky z omeškania podľa § 11 ods. 8 zák. č. 381/2001 Z. z. vo výške 5 % ročne podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zo sumy 15 021,85 € od 30.6.2016 do 26.4.2017.

35. Je nepochybné, že žalovaná žiadosť o poskytnutie poistného plnenia žalobkyne prevzala 14.3.2016, a tak 3-mesačná zákonná lehota na ukončenie prešetrovania škodovej udalosti jej uplynula v zmysle ust. § 11 ods. 6 zák. č. 381/2001 Z. z. dňa 14.6.2016.

36. Keďže poistné plnenie podľa § 11 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. mala vyplatiť v lehote 15 dní, teda do 29.6.2016, do omeškania s poskytnutím poistného plnenia sa tak dostala až počnúc dňom 30.6.2016, preto súd žalobu v prevyšujúcej časti v uplatnenom nároku na úrok z omeškania zamietol.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 256 ods. 1, 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnej žalobkyni voči neúspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Je nepochybné, že žalovaná do právoplatnosti rozhodnutia súdu o zastavení konania v časti o zaplatenie poistného plnenia z procesného hľadiska v súlade s ust. § 256 CSP zastavenie konania zavinila jeho zaplatením po zákonom stanovenej lehote podľa § 11 ods. 6, 7 zák. č. 381/2001 Z. z. Pokiaľ ide o súdne konanie o uplatnenom úroku z omeškania, súd postupoval podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnej žalobkyni voči neúspešnej žalovanej taktiež priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s poukazom na jej neúspech v pomerne nepatrnej časti, a to v rozsahu 0,1 % z hodnoty uplatneného nároku na zákonný úrok z omeškania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.