

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Csp/107/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823202182
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7823202182.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu UBC 2020, k.s., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, značka správca: S 2009, ako správca úpadcu: Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915 proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX, o zaplatenie 5.642,95 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu úveru 5.642,95 EUR, zmluvné úroky 3.146,28 EUR, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.335,16 EUR od 1.10.2022 do 4.10.2023, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 148,97 EUR od 16.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 148,97 EUR od 16.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 148,97 EUR od 16.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 148,97 EUR od 16.1.2021 do zaplatenia, zo sumy 148,97 EUR od 16.2.2021 do zaplatenia, zo sumy 148,97 EUR od 16.3.2021 do zaplatenia, zo sumy 148,97 EUR od 16.4.2021 do zaplatenia, zo sumy 148,97 EUR od 16.5.2021 do zaplatenia, zo sumy 148,97 EUR od 16.6.2021 do zaplatenia, zo sumy 148,97 EUR od 16.7.2021 do zaplatenia, zo sumy 148,97 EUR od 16.8.2021 do zaplatenia, zo sumy 148,97 EUR od 16.9.2021 do zaplatenia, zo sumy 148,97 EUR od 16.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 148,97 EUR od 16.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 148,97 EUR od 16.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 148,97 EUR od 16.1.2022 do zaplatenia, zo sumy 148,97 EUR od 16.2.2022 do zaplatenia, zo sumy 148,97 EUR od 16.3.2022 do zaplatenia, zo sumy 148,97 EUR od 16.4.2022 do zaplatenia, zo sumy 148,97 EUR od 16.5.2022 do zaplatenia, zo sumy 148,97 EUR od 16.6.2022 do zaplatenia, zo sumy 148,97 EUR od 16.7.2022 do zaplatenia, zo sumy 148,97 EUR od 16.8.2022 do zaplatenia, zo sumy 148,97 EUR od 16.9.2022 do zaplatenia, a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 4,- EUR, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78,58 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 4.10.2023 domáhal voči žalovanej zaplataenia istiny úveru vo výške 5.642,95 EUR, zmluvných úrokov vo výške 19,35 % ročne t.j. celkovo vo výške 3.146,28 EUR, zmluvnej pokuty vo výške 10 % zo sumy 3.335,16 EUR od 1.10.2022 do podania žaloby, zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo sumy omeškaných splátok t.j. celkovo vo výške 1.053,77 EUR, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.335,16 EUR od 1.10.2022 do zaplataenia, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok do zaplataenia a nákladov za vystavenie výzvy zo dňa 19.4.2020 vo výške 4,- EUR. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je správca konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.9.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.9.2022. Žalovaná je fyzická osoba, ktorej žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX uzavretej dňa 18.12.2019 poskytol spotrebiteľský úver nasledovne: istina 5.700,- EUR (článok II. Zmluvy), zmluvný úrok 19,35 % p.a. (článok II. Zmluvy). Žalovaná sa zaviazala splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 148,97 EUR. Žalovaná sa dostala so splácaním úveru do omeškania. Žalobca výzvou zo dňa 19.4.2020 vyzval žalovanú na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovanú, že si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania a vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude v omeškani so splácaním viac ako tri mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru, žalobca má právo na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), ako aj na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplataenej úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy).

2. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená postupom podľa ustanovenia § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a to zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu od 16.11.2023 do 1.12.2023. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a nepoužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

3. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý bezprostredne pred pojednávaním dňa 30.1.2024 požiadal súd o odročenie pojednávania z dôvodu kolízií pojednávani na iných Okresných súdoch v daný deň. Súd bezodkladne oznámil právnenmu zástupcovi žalobcu, že ním uvádzané dôvody odročenia pojednávania nepovažuje za dôležité v zmysle § 183 CSP (predvolanie na pojednávanie bolo právnenmu zástupcovi v predmetnej veci doručené skôr ako predvolania v ostatných kolíznych veciach, právny zástupca žalobcu nepreukázal nemožnosť dať sa zastúpiť iným advokátom a rovnako tak nepreukázal žiadosť klienta o osobné zastúpenie v tomto spore) a že pojednávanie sa bude konať v určenom termíne. Právny zástupca bol o tom upovedomený mailom, telefonicky aj hybridnou poštou. Svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Pojednávania sa nezúčastnila ani žalovaná, ktorej bolo doručenie predvolanie na pojednávanie doručené dňa 7.12.2023 a ktorá svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd preto postupom podľa ust. § 180 CSP pojednával v neprítomnosti sporových strán.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, a to najmä žalobou, Obchodným vestníkom č. 187/2022 zo dňa 29.9.2022 časť konkurzy a reštrukturalizácie sp. zn. 31K/25/2022, Obchodným vestníkom č. 85/2023 zo dňa 4.5.2023 časť konkurzy a reštrukturalizácie sp. zn. 31K/25/2022, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 18.12.2019, sadzovníkom poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinným od 1.7.2018, poslednou výzvou zo dňa 19.4.2020 s doručenkou, platobnou disciplínou, ďalším spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 100323425 zo dňa 18.12.2019 uzatvorenej medzi spoločnosťou Silverside, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom vyplýva, že

veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 5.700,- EUR. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v mesačných 60 splátkach vo výške 148,97 EUR, s dátumom prvej splátky 15.2.2020 a termínom konečnej splatnosti 15.1.2025, doba trvania zmluvy na dobu určitú do 15.1.2025. Celková čiastka na zaplatenie 8.938,20 EUR. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 20,36 %, výška úrokovej sadzby 19,35 % ročne, priemerná hodnota RPMN 11,78 %, odplata 19,35 %.

6. Z článku IX. bod 1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

7. Z článku IX. bod 2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

8. Z článku IX. bod 3 zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť 1Csp/95/2023 4 všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatnenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatnenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

9. Poslednou výzvou zo dňa 19.4.2020 veriteľ vyzval žalovanú na úhradu dlžných mesačných splátok spolu vo výške 297,94 EUR spolu s poplatkom za poslednú výzvu vo výške 4,- EUR. Výzva bola žalovanej doručená dňa 23.4.2020.

10. Zo sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinného od 1.7.2018 vyplýva, že za vystavenie listovej upomienky s informáciou o možnosti odovzdania pohľadávky do mandátnej správy a o možnosti zosplatnenia je výška poplatku 4,- EUR.

11. Z listiny označenej ako „Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 100323425“ zo dňa 20.9.2023 vyplýva, že dňa 18.12.2019 bol vyplatený úver v celkovej výške 5.700,- EUR a na splátky úveru boli vykonané úhrady v celkovej výške 148,97 EUR.

12. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.9.2022, zverejneného v Obchodnom vestníku 29.9.2022 vyplýva, že ním bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, konkurz uznaný za insolvenčné konanie a do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovená JUDr. Alexandra Molnárová, so sídlom kancelárie Kominárska 2, 831 04 Bratislava, zn. správcu 1749.

13. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.4.2023, zverejnenom v Obchodnom vestníku 4.5.2023 vyplýva, že ním bola do funkcie správcu úpadcu Silverside, a.s. so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 ustanovená spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, zn. správcu: S 009.

14. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

15. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase podpisu zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody,

ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase podpisu zmluvy (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi spoločnosťou Silverside, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 18.12.2019 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 5.700,- EUR a žalovaná sa zaviazala zaplatiť veriteľovi celkovo sumu 8.938,20 EUR, a to v 60 mesačných splátkach po 148,97 EUR.

20. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.9.2022 sp.zn. 31K/25/2022 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu spoločnosti Silverside, a.s., pričom v zmysle uznesenia zo dňa 24.4.2023 sp.zn. 31K/25/2022 bola do funkcie správcu úpadcu spoločnosti Silverside, a.s. ustanovená spoločnosť UBC 2020, k.s., čím v zmysle § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii bola preukázaná aktívna vecná legitímácia správcu konkurznej podstaty úpadcu spoločnosti Silverside, a.s.

21. Vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zastáva názor, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže veriteľ ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovanou, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Na predmetnú zmluvu je preto potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku, zároveň je potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo, predovšetkým zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ďalej zákon o ochrane spotrebiteľa a v neupravených otázkach Občiansky zákonník. Použitie Obchodného zákonníka prichádza do úvahy len v prípade, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia. V Obchodnom zákonníku je síce zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy. Spotrebiteľské právo je aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právom a má teda prednosť.

22. Súd sa zaoberal aj tým, či uplatnená pohľadávka nie je premlčaná, nakoľko na tento inštitút musí prihliadať ex offo, ako to vyplýva z § 54a OZ. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola žalovaná povinná splácať úver v 60. mesačných splátkach vždy v 15. deň v mesiaci, pričom prvá splátka vo výške bola splatná 15.2.2020. Posledná splátka bola splatná 15.1.2025. Súd nemal v konaní preukázané, že by úpadca úver zosplatnil. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého nesplatené pohľadávky, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak. Dňom vyhlásenia konkurzu sa všetky nesplatené pohľadávky stávajú splatné. Posledná v poradí 60. splátka sa stala splatnou 28.6.2022. Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 29.9.2022. Zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku sa považuje konkurz za vyhlásený (§ 23 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Pre posúdenie premlčania bolo potrebné vychádzať z ustanovení OZ, čo vyplýva z § 52 ods. 2 OZ, konkrétne teda bolo potrebné aplikovať §101 OZ. V danom prípade došlo k zosplatneniu jednotlivých splátok samostatne a keďže žaloba bola podaná na súd dňa 4.10.2023, premlčané sú všetky splátky, ktorých splatnosť nastala pred dňom 4.10.2020, ale vzhľadom na to, že žalobca požaduje len úhradu splátok splatných po 16.10.2020, znamená to, že nárok bol uplatnený včas.

23. Súd podrobil súdnemu prieskumu predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zistil, že nenastal žiadny dôvod pre fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., keďže zmluva má písomnú formu a to aj s poukazom na § 40 ods. 4 OZ, obsahuje všetky povinné náležitosti, ktoré sú vymenované v § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., je v nej uvedená správna výška RPMN, v zmluve sú uvedené všetky plnenia spotrebiteľa a RPMN neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej v § 1a ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z.

24. Nebolo medzi stranami sporné, že žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver a ani to, že žalovaná si svoje zmluvné povinnosti neplnila. Žalovaná zostala v spore nečinná, výšku uplatneného nároku a výšku úhrad, prezentovanú žalobcom, nepoprela, preto tieto tvrdenia žalobcu nepovažoval súd za sporné. Súd mal za to, že v časti dlžnej istiny, dlžných zmluvných úrokov a uplatnených úrokov z omeškania z omeškaných splátok úveru, ktoré boli uplatnené v zákonnej sadzbe, bola žaloba podaná dôvodne.

25. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

26. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z 1Csp/95/2023 8 omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Žalobcovi patrí aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 OZ v spojení s Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd priznal žalobcovi nárok úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.335,16 EUR od 1.10.2022 do 4.10.2023 a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých splátok po 148,97 EUR od ich zročnosti do zaplatenia, a to počnúc splátkou splatnou dňa 16.10.2020.

30. Súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 OZ, a to za doručovanie výzvy vo výške 4,- EUR, ktorej vystavenie, doručenie žalovanej a aj dohodu o ich výške žalobca riadne preukázal.

31. Podľa § 53a OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

32. Žalobca sa domáhal voči žalovanej zaplata zmluvnej pokuty vo výške 1.053,77 EUR, pričom zmluva o spotrebiteľskom úvere v článku IX. bod 1 obsahovala dojednanie, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplata zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Teda v zmysle § 544 OZ bolo medzi stranami zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomne dohodnuté, že porušenie povinnosti žalovanej ako dlžníka splácať žalobcovi ako veriteľovi poskytnutý úver bolo zabezpečené zmluvnou pokutou. Súd poukazuje na § 53a OZ a s tým súvisiacu skutočnosť, že žalobca je v prípade vyslovenia neplatnosti zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, rovnako tak domáhania sa nárokov z neprijateľných zmluvných podmienok. Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9 CoCsp/23/2020 zo dňa 29.4.2021 plynie, že nimi bolo rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvných podmienky veriteľa Silverside, a.s. v zmluve so spotrebiteľom v obdobnom prípade nasledovne: „Súd určuje, že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení : „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplata zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“ a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení : „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplata zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Vychádzajúc z § 53a OZ v obdobnom prípade strán sporu, kde na jednej strane vystupuje veriteľ a na druhej spotrebiteľ s využitím rovnakej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve (článok IX body 1,4 spotrebiteľskej zmluvy) možno konštatovať, že veriteľ si v tomto prípade v rozpore s ustanovením § 53a OZ uplatňuje nárok na zaplata zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Porušenie tejto povinnosti zo strany dodávateľa nemôže viesť k inému záveru, len k zamietnutiu žaloby v časti zmluvnej pokuty.

33. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

34. Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo

35. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Podľa ust. § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

37. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78,58 %. Náhradu trov konania si uplatnil len žalobca, ktorý mal úspech v prevažnej časti uplatneného nároku, a to v rozsahu 89,29 % (istina 8.789,23 EUR s príslušenstvom). Žalovaná mala úspech v rozsahu 10,71 % (1.053,77 EUR), a preto súd priznal žalobcovi pomernú náhradu trov konania vo výške 78,58 % (89,29 – 10,71 %), pričom súd v predmetnej veci nevzhliadol a strany ani netvrdili žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa ust. § 257 CSP,

na základe ktorých by sporovým stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.