

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/72/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119205759
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119205759.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, p r o t i žalovanému: C. R., Y. XX.X.XXXX, E. K. XXX, o zaplatenie 71,80 Eur a prísli., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 71,80 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1,10 Eur od 21.01.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 5,05 Eur od 21.02.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 5,05 Eur od 21.03.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 5,05 Eur od 21.04.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 5,05 Eur od 21.05.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 5,05 Eur od 21.06.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 5,05 Eur od 21.07.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 5,05 Eur od 21.08.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 5,05 Eur od 21.09.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 5,05 Eur od 21.10.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 5,05 Eur od 21.11.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 5,05 Eur od 21.12.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 5,05 Eur od 21.01.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 5,05 Eur od 21.02.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 5,05 Eur od 21.03.2019 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca VÚB a.s. žalobou zo dňa 21.3.2019 sa domáhal ako právny nástupca obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. voči žalovanému zaplatenia istiny 136,82 Eur a úrokov z omeškania 8% ročne od 31.5.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke vo výške 499,95 Eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splatiť 99 mesačnými splátkami po 5,05Eur až do celkovej sumy pôžičky 499,95 Eur. Doposiaľ však zaplatil len 377,65 Eur. Veriteľ ho preto listom zo dňa 26.3.2016 vyzval k úhrade dlžných splátok a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru, čo napokon aj realizoval ku dňu 19.5.2016. O zosplatenie úveru žalovaného informoval listom zo dňa 25.5.2016. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi istinou 499,95 Eur, ku ktorej pripočítal náklady na vymáhanie pohľadávky 14,52 Eur a od súčtu týchto súm odpočítal úhrady žalovaného 377,65 Eur.

2. Ešte pred doručením žaloby žalovanému však žalobca podaním zo dňa 10.4.2019 žalobu zmenil, keďže uviedol, že v dôsledku neexistencie dohody o možnosti zosplatenia pôžičky uplatňuje nárok len na nezaplatené nepremičané splátky, ktoré sú splatné 3 roky pred podaním žaloby, konkrétne ide o 14

celých splátok po 5,05 Eur a časť 15. splátky vo výške 11,10 Eur, čo úhrnne činí 71,80 Eur. V časti o zaplatenie istiny 65,02 Eur preto zobral žalobu späť a žiadal, aby žalovaný bol zaviazaný zaplatiť mu 71,80 Eur s úrokmi z omeškania 5% odo dňa po splatnosti tej ktorej splátky v súlade s tým, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

3. Pôvodná žaloba, ale aj zmenená žaloba s prílohami boli žalovanému doručené do vlastných rúk 25.4.2019. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Súd zdôrazňuje, že podanie žalobcu z 10.4.2019 vyhodnotil ako podstatnú zmenu rozhodujúcich skutočností, čo je potrebné považovať za zmenu žaloby podľa § 140 ods. 2 CSP, o ktorej však súd nerozhoduje s poukazom na § 141 CSP, keďže k zmene došlo pred doručením pôvodnej žaloby žalovanému. V zmysle citovaného ustanovenia teda súd koná o zmenenej žalobe bez rozhodovania o pripustení jej zmeny, keďže nejedná sa o prípad uvedený v § 143 ods. 2 CSP.

5. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský spor podľa § 290 CSP. V zmysle citovaného ustanovenia spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 297 písm. b/ CSP súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nemusí nariadiť pojednávanie, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

7. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

8. V tomto prípade žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia uvedené v žalobe. To znamená, že platí fikcia o ich nespornosti a nakoľko aj hodnota sporu neprevyšuje 1.000 Eur a je splnená aj podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci, v zmysle § 297 písm. b/ CSP, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

9. Súd vykonal dokazovanie žiadosťou klienta o poskytnutie bezúročnej pôžičky zo dňa XX.X.XXXX, schválením žiadosti zo dňa XX.XX.XXXX, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.3.2016, prehľadom splátok a úhrad, písomným vyjadrením žalobcu, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a jej prílohou č. 3, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 18.6.2019, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.6.2019, poštovým podacím hárkom a zistil tento skutkový stav:

10. Dňa XX.XX.XXXX bola uzavretá písomnou formou zmluva o poskytnutí bezúročnej pôžičky medzi obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a žalovaným. Išlo o bezúročnú pôžičku č. XXXXXXXX určenú na úhradu záväzku žalovaného vyplývajúceho zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty, pričom celá suma pôžičky vo výške 499,95 Eur bola dňa 21.10.2011 poukázaná na konkrétny splátkový účet. Účastníci zmluvy si za účelom splatenia pôžičky dohodli 99 splátok po 5,05Eur so splatnosťou každej splátky 20.dňa v mesiaci. Prvá splátka bola splatná 20.11.2011 a posledná má byť v januári 2020.

11. Účastníci zmluvy si nedohodli možnosť predčasného zosplatenia pôžičky, čo platí k zákonným predpokladom pre vyhlásenie predčasnej splatnosti pôžičky v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, preto súd nemôže zosplatenie úveru zo strany veriteľa listom zo dňa 25.5.2016 považovať za platný právny úkon, čo si napokon uvedomil aj pôvodný žalobca, ktorý pristúpil k zmene žaloby len na splatné, ku dňu podania žaloby a nepremičané splátky.

12. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný celkovo zaplatil 377,65 Eur, čo je necelých 75 splátok. Predmetom zmenenej žaloby sú splátky splatné od januára 2018 do marca 2019, čo je možné zistiť zo zmeneného žalobného petitu. Za mesiac január 2018 bola splátka uhradená len čiastočne a to vo výške 3,95 Eur (377,65 - 373,7, čo je 74 splátok x 5,05 Eur). Nedoplatok splátky za január 2018 je tak 1,1 eur (5,05 - 3,95) a za obdobie od februára 2018 do marca 2019, čo je 14 mesiacov činí 70,7 Eur (14 x 5,05).

13. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. zanikla zlúčením ku dňu 1.1.2018 a jej právnym nástupcom sa stal pôvodný žalobca VÚB a.s.. Vyplýva to z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. oddiel Sa vložky č. 341/B.

14. V priebehu sporu došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. a to na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, jej prílohy č. 3 a žiadosti o postúpenie a prevod ku dňu 18.6.2019. Postupca toto postúpenie pohľadávky oznámil žalovanému listom zo dňa 20.6.2019, ktorý ešte v ten istý deň mu poslal poštou, čo preukázal poštovým podacím hárkom. Súd preto následne na základe návrhu pôvodného žalobcu pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že sa ním stala obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. a to uznesením č.k. 11Csp/72/2019-55 zo dňa 15.7.2019.

15. Právny vzťah medzi stranami súd posúdil podľa § 657 Občianskeho zákonníka. Podľa citovaného ustanovenia zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Zmluvu medzi stranami nebolo možno posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase jej uzavretia, t.j. v danom prípade v znení účinnom od 1.1.2011 do 30.11.2011 vzhľadom na negatívne vymedzenie vyplývajúce z § 1 ods. 3 písm. i/ citovaného zákona, podľa ktorého spotrebiteľským úverom nie je úver bez úroku a bez ďalších poplatkov. Ako vyplýva zo zmluvy jej účastníci si dohodli pôžičku bez úroku a bez poplatkov a teda nejedná sa o spotrebiteľský úver.

18. Súd mal za preukázané, že žalovaný nezaplatil splátky splatné v mesiacoch február 2018 až marec 2019 v celom rozsahu a za mesiac január 2018 uhradil len sumu 3,95 Eur a preto považoval za dôvodné zmenenej žalobe v celom rozsahu vyhovieť a to vrátane úrokov z omeškania, ktoré boli priznané odo dňa po splatnosti tej ktorej prisúdenej mesačnej splátky.

19. Nárok na úroky z omeškania vyplýva z § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

20. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z § 524 a násl. Občianskeho zákonníka.

25. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

26. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

28. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore v celom rozsahu úspešný a preto súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému, keďže nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len výnimočne.

29. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP). Pri prisudzovaní výšky trov konania však bude sa vychádzať z hodnoty sporu podľa prisúdenej istiny.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.