

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/173/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202150  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619202150.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, v konaní starostlivosti súdu o maloletého: F. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. č. XXX a otec - F. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. A. č. 8, F., t.č. umiestnený v Ústave na výkon trestu odňatia slobody O. Z. X., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### r o z h o d o l :

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.09.2019 sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal partnerovi matky maloletého styk a priblíženie sa k maloletému.

2. Návrh odôvodnil tým, že partner matky maloletého odbúrava maloletému citovú väzbu k otcovi a jeho konanie voči maloletému spôsobuje zabudnutie na svojho vlastného otca. Menovaný je pre maloletého cudzia osoba a je vylúčené, aby bol maloletý v akomkoľvek styku s cudzou osobou, pokiaľ sa rodičia na tom nedohodnú a doteraz s tým jeden z rodičov nesúhlasil. Maloletý začal partnera matky oslovovať otec. Zákonné práva rodiča nemôžu byť porušované inou osobou a nie je to v súlade s garantovanými právami rodiča.

3. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/222/2016 súd zistil, že maloletý je na základe rozsudku Okresného súdu Malacky č.k. 8P/222/2016-105 zo dňa 18.01.2018, právopl. 13.02.2018, ktorým bola schválená dohoda rodičov, zverený do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletým je ponechaný na dohodu rodičov. Na tunajšom súde v súčasnosti prebieha konanie sp.zn. 8P/22/2019 o návrhu matky na zmenu stretávania sa otca s maloletým, v ktorom matka navrhuje upraviť styk otca s maloletým. Navrhovateľ sa momentálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, s tým že z lustrácie v ZVJS súd zistil, že má uložený trest od 25.06.2018 do 07.11.2019.

4. Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

8. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

15. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pričom rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu.

16. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

17. Súd po oboznámení sa s návrhom dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, keďže navrhovateľ neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Žiadna zo skutočností uvádzaných navrhovateľom nesvedčí o tom, že by bol maloletý pri kontakte s partnerom matky ohrozený a že by mu hrozila akákoľvek ujma vyžadujúca okamžitý zásah súdu. Navrhovateľ sa domáha vydania neodkladného opatrenia z dôvodu obavy z odcudzenia navrhovateľa (otca) s maloletým. V tejto súvislosti súd poukazuje nato, že vysloviť zákaz priblíženia sa partnera matky maloletého k maloletému z dôvodov uvádzaných navrhovateľom, by predstavovala neprimeraný zásah do práv matky maloletého na súkromie a rodinný život. Je prirodzené, že v prípade, ak rodičia

maloletého spolu nežijú a nájdu si nového partnera, dieťa je v pravidelnom kontakte aj s partnerom svojho rodiča a môže s ním nadviazať blízky vzťah. Táto skutočnosť však v žiadnom prípade nemôže byť dôvodom na vyslovenie zákazu priblíženia takejto osoby k maloletému dieťaťu, a to ani vtedy, ak s tým druhý rodič nesúhlasí. Je pochopiteľné, že z dôvodu, že navrhovateľ je od 25.06.2018 vo výkone trestu odňatia slobody, nemal možnosť svoj vzťah s maloletým rozvíjať. Zároveň ide o stav vyvolaný trestnoprávnou činnosťou navrhovateľa, teda sám navrhovateľ sa svojim konaním pripravil o možnosť po dobu výkonu trestu odňatia slobody podieľať sa na výchove svojho syna a byť riadnou súčasťou života maloletého. Po ukončení výkonu trestu, čo je v dohľadnej dobe, však bude mať možnosť sa s maloletým pravidelne stretávať a svoj vzťah s maloletým postupne budovať. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že na tunajšom súde prebieha konanie, v ktorom súd koná o úprave styku navrhovateľa s maloletým, v rámci ktorého sa navrhovateľ môže domáhať adekvátnej úpravy styku s maloletým, ak sa ako rodičia maloletého nevedia s matkou maloletého na úprave styku dohodnúť.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené a najmä z dôvodu, že súd nemal za osvedčenú existenciu akéhokoľvek ohrozenia maloletého, ako aj že by s ohľadom na záujem maloletého bol nevyhnutný okamžitý zásah súdu, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, t.j. na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).