

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 20Er/3790/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116215554
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajzák
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7116215554.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci vykonania exekúcie oprávneného: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, Košice 043 29, IČO: 31 701 914, zastúpený: JUDr. Peter Frajt, Garbiarska 5, 040 01 Košice, proti povinnému: B. L.C., G.: XX.XX.XXXX, K.: XXX XX C. - C. G. Z., zast. správcom podstaty Mgr. Tomáš Sabadoš, so sídlom kancelárie Mlynárska 15, 040 01 Košice, v konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Mária Nogová, Letná 27, 040 01 Košice, pre vymoženie uloženej povinnosti 55,55 € s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania 64,52 € a trov exekúcie, vedenej pod sp. zn. EX 647/2016, takto

rozhodol:

- I. Exekúciu **z a s t a v u j e** .
- II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie doručeného súdnemu exekútorovi dňa 22.4.2016, poverenia na vykonanie exekúcie č. 5802 003601* vydaného Okresným súdom Košice I dňa 11.4.2017, bol exekúciou poverený súdny exekútor JUDr. Mária Nogová. Exekučným titulom v predmetnom konaní je rozsudok Okresného súdu Košice I č.k 15C/222/2012-32 zo dňa 2.4.2013.

2. Súd šetrením zistil, že na povinného bol dňa 20.8.2019 vyhlásený konkurz vedený na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26OdK/403/2019, pričom predmetné uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 159/2019 dňa 19.8.2019. Vyhlásením konkurzu bol povinný zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

3. Podľa ust. § 167f ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej „ZKR“) v znení účinnom od 1.3.2017, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

4. Podľa ust. § 167f ods. 2 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

5. Ak bol vyhlásený konkurz na úpadcu, ktorým je fyzická osoba nepodnikateľ, prípadne fyzická osoba podnikateľ, ak podal návrh na vyhlásenie konkurzu sám na seba (§ 166 ods. 1 ZKR); t.j. konkurzné konanie sa spravuje štvrtou časťou ZKR, budú exekučné konania, v ktorých ako povinný vystupuje tento úpadca; vyhlásením konkurzu na majetok takéhoto úpadcu zastavené ex offo; prípadne budú tieto exekučné konania prebiehať ďalej (§ 167f ZKR). Ex offo bude súd zastavovať len konania, v ktorých sa uplatňuje tzv. „Pohľadávka uspokojovaná v konkurze alebo splátkovým kalendárom“ - § 166a ZKR a „Pohľadávka vylúčená z uspokojenia“ - § 166b ZKR; nakoľko vyhlásením konkurzu podľa štvrtej časti

ZKR zároveň dochádza aj k oddĺženiu úpadcu od takýchto pohľadávok (§ 166e ZKR). Súd nezastaví ex offo exekučné konanie, v ktorom sa uplatňuje tzv. „Nedotknutá pohľadávka“ - § 166c; nakoľko na túto nemá vplyv vyhlásenie konkurzu a oddĺženie dlžníka - fyzickej osoby podľa 4. časti ZKR.

6. Podľa ust. § 166a ods. 1 a 2 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

7. Podľa ust. § 166b ods. 1 a 2 ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára. Nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

8. Podľa ust. § 166c ods. 1,2 a 3 ZKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka. Ak sa zabezpečená pohľadávka v konkurze neprihlási, zabezpečený veriteľ je oprávnený domáhať sa uspokojenia zabezpečenej pohľadávky iba z predmetu zabezpečovacieho práva, ibaže bolo oddĺženie zrušené pre nepoctivý zámer dlžníka. Oddĺžením nedotknuté pohľadávky možno v konkurze uplatniť prihláškou.

9. Podľa ust. § 166e ods. 1 - 4 ZKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovom kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov. Pohľadávka, ktorá sa v dôsledku oddĺženia stala voči dlžníkovi nevymáhateľná, je aj naďalej vymáhateľná voči ručiteľovi alebo inej osobe, ktorá pohľadávku voči dlžníkovi zabezpečuje. Na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

10. Podľa ust. § 57 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (ďalej len EP) v znení účinnom do 31.3.2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

11. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona č. 7/2005 Z. z. vyplýva, že vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu budú exekučné konania zastavené ex offo. Nakoľko na povinného bol dňa 20.8.2019 vyhlásený konkurz vedený na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26OdK/403/2019, súd rozhodol tak, že exekučné konanie zastavil v zmysle ustanovení osobitného zákona a ďalej postupoval podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len EP) a rozhodoval o trovách exekúcie.

12. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

13. Podľa § 30 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

14. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

15. Podľa ust. § 200 ods. 1 EP v znení účinnom do 31.3.2017, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

16. Podľa ust. § 200 ods. 2 EP v znení účinnom do 31.3.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

17. Súd výzvou zo dňa 16.9.2019 vyzval súdneho exekútora, aby uviedol, či si v súvislosti so zastavením exekúcie podľa § 167 f) ZKR uplatňujete trovy exekúcie a ak áno, aby pripojil exekučný spis aj s ich vyúčtovaním za účelom rozhodnutia o trovách. Nakoľko súdny exekútor na uvedenú výzvu do dnešného dňa nereagoval a neuviedol či si uplatňuje trovy exekúcie, o trovách exekúcie rozhodol súd tak, že náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi nepriznal.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, v troch písomných vyhotoveniach. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V zmysle ust. § 243 Civilného sporového poriadku v sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.).