

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201423
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819201423.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: J. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX/XX, XXX XX G., zastúpený JUDr. Zlaticou Hammerovou, advokátkou so sídlom G. Švéniho 4/A, 971 01 Prievidza, proti žalovanému: C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom obec C., o zaplatenie 500,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobkyni sumu 500,00 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne
zo sumy 100,00 € od 01.03.2018 do zaplatenia,
zo sumy 100,00 € od 01.04.2018 do zaplatenia,
zo sumy 100,00 € od 01.05.2018 do zaplatenia,
zo sumy 100,00 € od 01.06.2018 do zaplatenia,
zo sumy 100,00 € od 01.07.2018 do zaplatenia.
- II. Žalobkyni súd priznáva nárok na náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou z 27.3.2019 domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 500,00-eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 100,-eur od 01.03.2018 až do zaplatenia zo sumy 100,-eur od 01.04.2018 až do zaplatenia. Žalobu odôvodnila tým, že tunajší súd je miestne príslušný pretože miestom trvalého bydliska žalovaného je obec Malinová, okres Prievidza. Žalobkyňa žalovaného poznala ako svojho kamaráta a priateľa, ku ktorému prechovávala dôveru. Na jeho žiadosť, mu dňa 16.09.2017, poskytla finančnú pôžičku vo výške 500,-eur. Požičanú sumu vo výške 500,-eur dňa 16.09.2017, za jeho prítomnosti, vybrala z bankomatu Tatrabanky v Tesco a túto mu následne odovzdala do rúk v hotovosti. Ako dôkaz o tom predkladá doklad o výbere sumy z bankomatu. Podľa vyjadrenia žalovaného, sumu potreboval na zaplatenie zákonnej poisťky na svoje auto zn. Peugeot, na nájom bytu v Prievidzi a ostatné životné potreby, odôvodňujúc, že jeho zamestnávateľ v Čechách kde pracoval na razení tunelov, mu nevyplatil mzdu. Žalovaný mal záujem predmetnú požičanú sumu po jej prevzatí následne vložiť na svoj účet, ale po zistení, že nemá pri sebe potrebné doklady, spoločne odišli do C. č. XXX, kde podľa jeho vyjadrenia býval aj so svojou starou matkou. Dohodli sa, že na druhý deň sa stretnú, spíšu zmluvu o pôžičke a dohodnú termín vrátenia požičanej sumy. Napriek jej snahe o stretnutie, kedy žalovanému na druhý deň po odovzdaní finančných prostriedkov posielala SMS-ky a spojila sa s ním aj na sociálnej sieti, stretnutie odmietol s vysvetlením, že nemá čas a po viacerých mojich ďalších urgenciách o stretnutie oznámil že je v zahraničí, pričom stretnutia takto odďaľoval. Na jej žiadosti o vrátenie dlžnej sumy, jej dňa 25.12.2017 žalovaný napísal, že dlh vráti v mesačných splátkach po 100,-eur, plnením počnúc mesiacom február 2018. Na návrh žalovaného pristúpila a dňa 25.12.2017 žalovanému odpísala, že s týmto súhlasí. Vyššie uvedeným prejavom ich vôle, došlo medzi nimi k dohode o určení času vrátenia pôžičky. Ako dôkaz predložila mailovú komunikáciu. Napriek dohode o vrátení dlhu v stanovených splátkach, žalovaný na svojej povinnosti do dnešného dňa neplnil nič. Po márnom uplynutí termínu plnenia, žalovaného viackrát kontaktovala a žiadala o vrátenie dlžnej čiastky,

ale márne. V záujme mimosúdneho vyriešenia právnej veci, som žalovaného prostredníctvom právneho zástupcu listom zo dňa 19.11.2018 žiadala, aby jej dlžnú sumu vo výške 500,-eur vrátil plnením na jej účet, najneskôr do 10.12.2018. Poštová zásielka sa vrátila s oznámením pošty, že adresát je neznámy. O tom svedčí výzva zo dňa 19.11.2018 + obálka Listom zo dňa 18.01.2019 MV SR oddelenie správy registrov SVS Banská Bystrica, požiadala o poskytnutie informácie o trvalom, resp. prechodnom pobyte žalovaného ako hľadanej osoby, na ktorú som dostala odpoveď zo dňa 24.01.2019 s oznámením, že žalovaný je hlásený na trvalom pobyte v C. č. XXX, okres Prievidza. Po tomto zistení, žalovaného opätovne prostredníctvom právneho zástupcu listom zo dňa 07.02.2019 žiadala, aby jej dlžnú sumu vo výške 500,-eur vrátil plnením na účet, najneskôr do 20.03.2019, pričom poštová zásielka sa opäť vrátila s oznámením pošty, že adresát je neznámy. Uplatňuje voči žalovanému popri dlžnej sume vo výške 500,00-eur tiež úroky z omeškania vo výške 5% ročne, počítané zo sumy zo sumy 100,-eur od 01.03.2018 až do zaplataenia, zo sumy 100,-eur od 01.04.2018 až do zaplataenia, zo sumy 100,-eur od 01.05.2018 až do zaplataenia, zo sumy 100,-eur od 01.06.2018 až do zaplataenia, zo sumy 100,-eur od 01.07.2018 až do zaplataenia vzhľadom k tomu, že žalovaný mal podľa našej dohody dlh plniť v splátkach vo výške po 100,00-eur mesačne, počnúc mesiacom február 2018. Mala záujem vyriešiť právnu vec zmierlivo, za ktorým účelom žalovaného vyzvala k plneniu, pričom pokiaľ výzvu adresovala na adresu žalovaného ktorú jej ako svoju adresu uviedol, resp. adresu jeho oficiálneho trvalého pobytu, bolo jeho povinnosťou a zodpovednosťou zabezpečiť si prípadné doposielanie pošty na adresu, na ktorej sa aktuálne zdržiava.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 9C7/2019 z 5.4.2019, ktorý uznesením z 19.7.2019 zrušil, pretože nebolo možné doručiť platobný rozkaz žalovanému. Súd oznámil žalovanému podanie žaloby na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu podľa § 116 Civilného sporového poriadku. Následne súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré postupom podľa § 106 Civilného sporového poriadku predvolal žalované i žalobcu.

3. Žalobca na pojednávaní zotrval na svojich tvrdeniach. Súd sa oboznámil s listinami: žaloba čl. 1, 2, výzva čl. 3, 4, doručka čl. 5, 6, potvrdenie čl. 7, predžalobná výzva čl. 8, 9, lustrácie čl. 31 - 38, správa z obce čl. 39, doručka čl. 55.

4. Na základe toho súd zistil tento skutkový a právny stav: Žalobkyňa žalovanému dňa 16.09.2017 poskytla finančnú pôžičku vo výške 500 eur. Požičanú sumu vo výške 500 eur dňa 16.09.2017, za jeho prítomnosti, vybrala z bankomatu Tatrabanky v Tescu a túto mu následne odovzdala do rúk v hotovosti. Dohodli sa, že na druhý deň sa stretnú, spíšu zmluvu o pôžičke a dohodnú termín vrátenia požičanej sumy. Na jej žiadosti o vrátenie dlžnej sumy, jej dňa 25.12.2017 žalovaný e-mailom napísal, že dlh vráti v mesačných splátkach po 100,-eur, plnením počnúc mesiacom február 2018. Na návrh žalovaného pristúpila a dňa 25.12.2017 žalovanému odpísala, že s týmto súhlasí. Doposiaľ svoj záväzok nesplnil.

5. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6. Zo zisteného skutkového stavu a ustanovení právnych predpisov vyplynulo, že žaloba je dôvodná. Súd považoval za preukázané, že žalobkyňa žalovanému dňa 16.09.2017 poskytla finančnú pôžičku vo výške 500 eur. Požičanú sumu vo výške 500 eur dňa 16.09.2017, za jeho prítomnosti, vybrala z bankomatu Tatrabanky v Tescu a túto mu následne odovzdala do rúk v hotovosti. Dohodli sa, že na druhý deň sa stretnú, spíšu zmluvu o pôžičke a dohodnú termín vrátenia požičanej sumy. Na jej žiadosti o vrátenie dlžnej sumy, jej dňa 25.12.2017 žalovaný e-mailom napísal, že dlh vráti v mesačných splátkach po 100,-eur, počnúc mesiacom február 2018. Na návrh žalovaného pristúpila a dňa 25.12.2017 žalovanému odpísala, že s týmto súhlasí. Žalovaný svoj záväzok nesplnil tak ako mal, teda v mesačných splátkach po 100 eur počnúc mesiacom február 2018, marec 2018, apríl 2018, máj 2018, jún 2018.

7. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení od 01.02.2013 súd priznal žalobcovi z jednotlivých splátok odo dňa nasledujúceho po splatnosti splátok úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne zo sumy 100,00 € od 01.03.2018 do zaplataenia, zo sumy

100,00 € od 01.04.2018 do zaplata, zo sumy 100,00 € od 01.05.2018 do zaplata, zo sumy 100,00 € od 01.06.2018 do zaplata, zo sumy 100,00 € od 01.07.2018 do zaplata.

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, 2 a § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že v celom rozsahu úspešnému žalobcovi, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.