

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5Csp/85/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618202821  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2618202821.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci žalobcu: W. A. B., a.s., so sídlom S. XX, XXX XX Ž., IČO: XX XXX XXX proti žalovanému: Z. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt XXX XX A. B. Q. o zaplatenie 13.293,78 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 13.293,78 €, úroky v sume 311,30 €, úroky z omeškania v sume 5,73 €, úroky vo výške 6,79 % ročne zo sumy 13.293,78 € od 25.10.2018 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 13.293,78 € od 25.10.2018 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 311,30 € od 25.10.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 19.11.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 13.293,78 €, úroky v sume 311,30 €, úroky z omeškania v sume 5,73 €, úroky vo výške 6,79 % ročne zo sumy 13.293,78 € od 25.10.2018 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 13.293,78 € od 25.10.2018 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 311,30 € od 25.10.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania z titulu nesplateného úveru.

2. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5Csp/85/2018-59 zo dňa 17.12.2018, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože nebol zistený jeho skutočný pobyt, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5Csp/85/2018-73 zo dňa 31.05.2019 zrušil.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami, výzvu na vyjadrenie k žalobe a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach doručil žalovanému oznámením o doručovaní písomností vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 17.06.2019.

4. Žalovaný sa k žalobe, napriek výzve súdu, žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX zo dňa 02.09.2015, Všeobecnými obchodnými podmienkami B. Slovensko, a.s., Obchodnými podmienkami pre poskytovanie spotrebiteľských úverov B. Slovensko, a.s., opakovaným upozornením zo dňa 21.08.2018,

výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 24.10.2018, prehľadom splácania úveru žalovaným do predčasného zosplatenia, dokladmi o preverení bonity žalovaného, výpisom z obchodného registra žalobcu, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

6. Právny predchodca žalobcu spoločnosť B. Slovensko, a.s., so sídlom M. X, XXX XX A., IČO: XX XXX XXX uzavrela so žalovaným dňa 02.09.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 624515 (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky B. Slovensko, a.s. a Obchodné podmienky pre poskytovanie spotrebiteľských úverov B. Slovensko, a.s. Na základe tejto Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebný úver bez dokladovania účelu vo výške 17.500,00 €, s dohodnutou fixnou úrokovou sadzbou vo výške 6,79 % ročne. Žalovaný sa v Zmluve zaviazal poskytnutý úver splácať v 108. pravidelných mesačných anuitných splátkach po 218,62 €, splatných vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.10.2015 a konečnej splátky dňa 20.09.2024. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) bola vyčíslená vo výške 7,00 % a priemerná RPMN vo výške 11,01 %. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť (súčet výšky úveru a celkových nákladov žalovaného spojených s úverom) bola vyčíslená v sume 23.610,96 €.

7. Súd mal preukázané z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I Oddiel: Sa, Vložka číslo: XXX/B, že spoločnosť B. Slovensko, a.s., so sídlom M. X, XXX XX A., IČO: XX XXX XXX zanikla dňom 01.08.2017, a to na základe Zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice N. XXX/XXXX, N. XXXXX/XXXX, N. XXXXX/XXXX zo dňa 24.05. 2017 so spoločnosťou W. A. Slovensko, a.s., so sídlom S. XX, XXX XX Ž., IČO: XX XXX XXX.

8. Súd mal preukázané z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina Oddiel: Sa, Vložka číslo: XXX/L, že na základe rozhodnutia akcionárov obchodnej spoločnosti W. A. Slovensko, a.s., zo dňa 24.05.2017 o zlúčení obchodnej spoločnosti W. A. Slovensko, a.s., so sídlom S. XX, XXX XX Ž., IČO: XX XXX XXX, ako nástupníckej spoločnosti s obchodnou spoločnosťou B. Slovensko, a.s., so sídlom M. X, XXX XX A., IČO: XX XXX XXX, ako zrušovanou spoločnosťou a o prechode imania zrušovanej spoločnosti B. Slovensko, a.s., na obchodnú spoločnosť W. A. Slovensko, a.s. sa spoločnosť W. A. Slovensko, a.s., teda žalobca, stala právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti B. Slovensko, a.s., čím je daná aktívna legitimácia žalobcu v spore.

9. Žalovaný po vyčerpaní poskytnutého úveru porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že prestal uhrádzať jednotlivé splátky úveru riadne a včas, čím sa dostal so splácaním úveru do omeškania, a preto žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 21.08.2018 (opakované upozornenie) na zaplatenie omeškaných splátok úveru spolu so zmluvnou pokutou v celkovej sume 463,04 € najneskôr do 26.08.2018 a súčasne ho upozornil na možnosť predčasného zosplatenia úveru.

10. Žalovaný na výzvu žalobcu zo dňa 21.08.2018 nereagoval a pohľadávku neuhradil, a preto žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru ku dňu 24.10.2018 v zmysle § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, čo žalovanému oznámil listom zo dňa 24.10.2018 (výzva na predčasné splatenie úveru) a súčasne žalovaného vyzval, aby bezodkladne a jednorazovo uhradil zostatok úveru v sume 13.640,81 €.

11. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatenia úveru, teda ku dňu 24.10.2018, predstavovala sumu 13.670,81 €, ktorá pozostávala z istiny úveru v sume 13.293,78 € (poskytnutý úver vo výške 17.500,00 € mínus splátky istiny úveru spolu vo výške 4.206,22 € = 13.293,78 €), z úrokov v sume 311,30 € (úroky vo výške 6,79 % ročne dohodnuté v Zmluve, ktoré bol žalovaný povinný platiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru, splatných do predčasného zosplatenia úveru), z úrokov z omeškania v sume 5,73 € (každá omeškaná dlžná splátka bola odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne a úrok z omeškania bol dohodnutý v Zmluve v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, a to v článku 4 časť „následky nesplácania“) a z poplatkov v sume 60,00 € za upomienky (15,00 € za každú) a za výzvu na predčasné splatenie úveru (30,00 €), ktoré si žalobca od žalovaného v tomto súdnom konaní neuplatnil. Žalovaný po zosplatení úveru do dňa podania žaloby neuskutočil žiadnu úhradu.

12. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle

§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže žalovaný uzavrel predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa však vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

13. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania, s poukazom na zhora citované ustanovenia, dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť B. Slovensko, a.s. uzavrela so žalovaným dňa 02.09.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 624515, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky B. Slovensko, a.s. a Obchodné podmienky pre poskytovanie spotrebiteľských úverov B. Slovensko, a.s. Ide o zmluvu o

úvere uzavretú podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Napriek tejto skutočnosti bolo potrebné posúdiť Zmluvu podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z., pretože sa jednalo o poskytnutie úveru, kde právny predchodca žalobcu ako veriteľ vystupoval ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, teda fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (§ 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z.). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že hoci má zmluva o spotrebiteľskom úvere charakter absolútneho obchodu, neprestáva byť zmluvou spotrebiteľskou. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré predstavujú širší pojem, má z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník, keďže aplikácia Obchodného zákonníka prichádza do úvahy až po uplatnení spotrebiteľského práva. Inými slovami musí z hľadiska poradia aplikovateľnosti v prípade spotrebiteľských zmlúv Obchodný zákonník celkom alebo sčasti ustúpiť nutnej prioritnej aplikácii spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, tzn. aplikácii Občianskeho zákonníka. Normy obchodného práva sú totiž v prípade spotrebiteľských zmlúv použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave, ktorá tu má z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie. Na základe Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebný úver bez dokladovania účelu vo výške 17.500,00 €, s dohodnutou fixnou úrokovou sadzbou vo výške 6,79 % ročne. Povinnosťou žalovaného bolo poskytnutý úver splácať právnemu predchodcovi žalobcu a následne žalobcovi v 108. pravidelných mesačných anuitných splátkach po 218,62 €, splatných vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.10.2015 a posledná splátka bola splatná dňa 20.09.2024. Súd dospel k záveru, že Zmluva, na základe ktorej si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

22. Súd mal však preukázané, že žalovaný porušil zmluvné podmienky tým, že dohodnuté splátky úveru nesplácal riadne a včas a vzhľadom na túto skutočnosť žalobca listom zo dňa 24.10.2018 oznámil žalovanému, že rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru ku dňu 24.10.2018 a súčasne žalovaného vyzval bezodkladne a jednorazovo uhradiť celú zostávajúcu sumu úveru vo výške 13.670,81 €. Ku dňu podania žaloby na súd predstavovala pohľadávka žalobcu voči žalovanému celkom sumu 13.670,81 €, ktorá pozostávala z istiny úveru v sume 13.293,78 €, z úrokov v sume 311,30 € a z úrokov z omeškania v sume 5,73 €. Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby na súd neuskutočnil žiadnu úhradu. Žalovaný tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprel po právnej a ani skutkovej stránke.

23. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, mal preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 17.500,00 €, z ktorého žalovaný zaplatil len sumu 4.206,22 € a nemal preukázané, že by žalovaný uhradil žalobcovi zvyšok nesplateného úveru, úroky a úroky z omeškania, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zvyšok nesplateného úveru v sume 13.293,78 €, úroky z úveru v sume 311,30 €, ktoré vznikli z neuhradených splátok úveru do dátumu predčasnej splatnosti úveru, úroky z omeškania v sume 5,73 €, ktoré vznikli z neuhradených splátok úveru do dátumu predčasnej splatnosti úveru, úroky z úveru vo výške 6,79 % ročne zo zostatku nesplateného istiny úveru, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku

24. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

27. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 25.10.2018, a to zo sumy 13.293,78 € od 25.10.2018 do zaplatenia a zo sumy 311,30 € od 25.10.2018 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po predčasnom zosplatnení celého úveru, nakoľko žalovaný sa dostal s plnením evidentne do omeškania.

29. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

32. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.