

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 13Csp/32/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218201279  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7218201279.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v spore žalobcu: P. podnik mesta S., akciová spoločnosť, so sídlom O. 6, XXX XX S., H.: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, Košice, proti žalovanej: K. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. 4, S., o zaplatenie XX,XX eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi XX,XX eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 9.4.2017 do zaplatenia do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. V časti o zaplatenie poštovného žalobný návrh z a m i e t a.

III. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých trov bude rozhodnuté samostatným uznesením tunajšieho súdu po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

1 Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.2.2018 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy vo výške 60,60 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná sa dňa 8.4.2017 pri cestovaní dopravným prostriedkom žalobcu (autobusom) na linke MHD č. 15 na výzvu kontrolného orgánu žalobcu nepreukázala platným cestovným lístkom, čím vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,60 eura a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60,- eur, spolu vo výške 60,60 eura. Žalovaná napriek výzve žalobcu k úhrade pohľadávky zo dňa 18.4.2017 dlžnú sumu nezaplatila.

2 Tunajší súd dňa 28.3.2018 vydal platobný rozkaz č.k. 13Csp/32/2018-23, v ktorom žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 60,60 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej istiny od 9.4.2017 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v celkovej výške 78,44 eura, alebo aby v tej istej lehote podala odpor. Predmetný platobný rozkaz bol uznesením č.k. 13Csp/32/2018-45 zo dňa 24.7.2019 zrušený z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3 Žalovaná sa k žalobnému návrhu, ktorý jej bol doručený postupom podľa ust. § 116 ods. 2 C.s.p. dňa 17.9.2019 spolu s uznesením, ktorým jej bola uložená povinnosť sa k žalobe v určenej lehote vyjadriť, nevyjadřila.

4 Podľa ust. § 177 ods. 2 C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

- b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- c) to ustanovuje tento zákon.

5 Súd za splnenia podmienok podľa ust. § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže predmet konania neprevýšil sumu 2.000,- eur, jednalo sa o vec jednoduchého právneho posúdenia, pričom skutkové tvrdenia strán neboli sporné.

6 Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 16.10.2019 o 10:10 hod. v pojednávacej miestnosti Krajského súdu v Košiciach, č.dv. 224/2p.. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a zároveň na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 9.10.2019.

7 Vo veci bolo vykonané dokazovanie stanoviskom žalobcu a listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a bol zistený tento skutkový stav:

8 Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, variabilný symbol 3762 súd zistil, že žalovaná ako cestujúca cestovala dňa 8.4.2017 v čase o 7:26 hod. v dopravnom prostriedku žalobcu (autobuse) na linke MHD č. 15, číslo voza 4741 v úseku zastávok Námestie osloboditeľov - Palackého bez platného cestovného lístka, čím porušila tarifné a prepravné podmienky žalobcu. Pri kontrole prepravným kontrolórom odmietla zaplatiť cestovné v sume 0,60 eura a úhradu v sume 60,- eur.

9 Žalobca výzvou zo dňa 18.4.2017 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy, t.j. cestovného 0,60 eura, nákladov spojených vyhotovením a zaslaním výzvy k úhrade pohľadávky 2,- eur a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60,- eur, spolu vo výške 62,60 eura v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaná na výzvu žalobcu nereagovala a dlžnú sumu nehradila.

10 Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

11 Podľa ust. § 12 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon“), dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť. Podľa ust. § 12 ods. 2 písm. b/, vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

12 Podľa ust. § 14 ods. 2 cit. zákona, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

13 Podľa ust. § 16 ods. 1 cit. zákona, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

14 Podľa ust. § 16 ods. 4 cit. zákona cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu alebo označiť si cestovný

lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

15 Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d/ cit. zákona, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

16 Podľa ust. § 16 ods. 5 cit. zákona, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

17 Podľa ust. § 17 ods. 2 cit. zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov. Podľa ust. § 17 ods. 3 cit. zákona, dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

18 Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd mal za preukázané, že žalovaná ako cestujúca dňa 8.4.2017 v čase o 7:26 hod. použila vozidlo č. 4741 na trase linky MHD č. 15, ktorého vlastníkom je žalobca, pričom nemala platný cestovný lístok, ktorým by sa preukázala zamestnancovi poverenému výkonom kontroly - revízorovi. Z tohto dôvodu vznikla žalovanej povinnosť ustanovená v § 14 ods. 2 a § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave zaplatiť žalobcovi cestovné vo výške 0,60 eura a úhradu pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom vo výške stonásobku cestovného t.j. vo výške 60,- eur, ktorú žalovaná dobrovoľne nezaplatila.

19 Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie nákladov vo výške 2,- eurá, ktoré mu vznikli v súvislosti s doručením výzvy na zaplatenie pokuty žalovanej. Žalobca však nepreukázal zaplatenie poštovného. Súd preto žalobný návrh v časti o zaplatenie poštovného zamietol, pretože nepreukázaním úhrady poštovného žalobca v tejto časti ním uplatneného nároku neunesol dôkazné bremeno.

20 Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 60,60 eura, ktorá suma pozostáva z nezaplateného cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom.

21 Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22 Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23 Keďže je žalovaná v omeškaní s peňažným plnením, žalobca má nárok aj na úroky z omeškania odo dňa 9.4.2017 (počiatok omeškania je určený dňom splatnosti pokuty, t.j. 8.4.2017). Výška úrokov z omeškania je určená v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a v danom prípade dosahuje výšku 5 % z dlžnej sumy ročne. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 60,60 eura od 9.4.2017 do zaplatenia.

24 Podľa ust. § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

25 O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.s.p., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd žalobcovi, ktorý mal vo veci neúspech len v pomerne nepatrnej časti týkajúcej sa príslušenstva pohľadávky, priznal plnú náhradu trov konania. O výške

náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

26 Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. (§ 355 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 C.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).