

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 31Csp/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118202627
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118202627.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Katarínou Skubákovou v právnej veci sporu žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: U. H., X. XX.X.XXXX, V. L. XXXXX P. B. XXX, o zaplatenie sumy 1.031,- eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.031,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.031,- eur od 2.6.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručenou súdu dňa 19.3.2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.031,- eur s príslušenstvom tak ako je uvedené vo výroku I. rozhodnutia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že ako právny nástupca pôvodného veriteľa spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., z titulu zlúčenia spoločnosti, si uplatňuje pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná a pôvodný žalobca uzatvorili dňa 1.8.2014 zmluvu o pôžičke č. 6183251, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá suma 1.000,- eur. Žalovaná sa zaviazala pôžičku splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach vo výške 34,21 eur. Do dňa podania žaloby uhradila sumu 68,42 eur. vzhľadom na to, že porušila svoju povinnosť platiť splátky riadne a včas, žalobca dňa 27.3.2015 listom "predžalobná upomienka" vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom ju upozornil na možnosť predčasného zosplatenia dlhu. Keďže k úhrade dlžných splátok nedošlo, dňa 19.5.2015 žalobca úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom z 27.5.2015 "Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru" Žalovaná dosiaľ dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.031,- eur. Súčasne si žalobca uplatnil nárok na úroky z omeškania a to od 6-teho dňa nasledujúceho po "Oznámení o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru" .

3. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 31Csp/43/2018-28 zo dňa 2.10.2018. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 31Csp/43/2018-46 zo dňa 11.3.2019 v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) zrušil. Uvedeným uznesením súd súčasne pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky voči žalovanej na aktuálneho žalobcu.

4. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená dňa 19.4.2019 postupom v zmysle § 116 ods. 2 CSP. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, tvrdenia žalobcu nesporevala, dôkazy nepredložila.

5. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 16.10.2019, keď pojednával v neprítomnosti sporových strán, pričom žalobca sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti a žalovaná o odročenie pojednávania nežiadala. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými do spisu žalobcom.

7. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: Právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ a žalovaná ako účastník - fyzická osoba nepodnikateľ uzavreli dňa 1.8.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej pôžičku v sume 1.000,- eur, s celkovými nákladmi spotrebiteľa 231,56 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v 36-tich mesačných splátkach vo výške 34,21 eur, celkom tak mala vrátiť sumu 1.231,56 eur (uvedená ako celková čiastka). Ročná úroková sadzba bola dojednaná fixná vo výške 15% a RPMN bola vo výške 15,01%, priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 49,67%. Termín splatnosti prvej splátky bol uvedený dňom 20.9.2014 a splatnosť ostatných splátok bola dohodnutá na 20. deň v mesiaci.. Z článku 9 ods. 9.2 zmluvných podmienok vyplýva, že "spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace... ". Žalovaná podľa prehľadu splátok a úhrad zaplatila riadne prvé dve splátky v sume 34,21 eur, ďalšie splátky nehradila. "Predžalobnou upomienkou" zo dňa 27.3.2015 vyzval predchodca žalobcu žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach v sume 184,73 eur, s upozornením, že ak do 5.5.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2015 bude oprávnený úver zosplatiť. Podľa nesporného tvrdenia žalobcu bol následne úver žalovanej ku dňu 19.5.2015 zosplatený "Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru" zo dňa 27.5.2015 (čl. 10). Žalovaná tvrdenia žalobcu o poskytnutí úveru v sume 1.000,- eur, o tom, že z úveru bola uhradená suma 68,42 eur, a že úver bol predčasne zosplatený ku dňu 19.5.2015 nespороvala, a preto ich súd považuje za nesporné.

8. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu omeškania), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Právny vzťah založený zmluvou o pôžičke je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 657 a

nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru, keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí pôžičky vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože jej bola poskytnutá pôžička za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Súd tak vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi zmluvy podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

10. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že nárok žalobcu (ako právneho nástupcu pôvodného žalobcu v zmysle oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.6.2018 čl. 39) je dôvodný a oprávnený, nakoľko žalovaná a právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ktorej práva a povinnosti prešli na žalobcu) uzavreli dňa 1.8.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 1.000,- eur. Poskytnuté finančné prostriedky spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami sa žalovaná zaviazala splácať v 36-tich mesačných splátkach po 34,21 eur, v zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba 15%, RPMN 15,01%, priemerná hodnota RPMN 49,67%, celková čiastka, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť 1.231,56 eur, lehota splatnosti (termín konečnej splatnosti) 08/2017 ako i celkové náklady spotrebiteľa 231,56 eur, úverová zmluva teda obsahovala všetky zákonom určené a požadované náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ. Žalovaná nehradila právnomu predchodcovi žalobcu splátky pôžičky riadne a včas, keď ku dňu 27.3.2015 bola v omeškaní s úhradou piatich celých splátok pôžičky (prehľad splátok a úhrad čl. 14), preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.3.2015 vyzval žalovanú k úhrade dlžnej sumy v lehote do 5.5.2015, s tým, že v prípade neuhradenia bude oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko žalovaná dlžnú sumu neuhradila, naopak, dostala sa i do omeškania s úhradou ďalšej splátky, predchodca žalobcu úver ku dňu 19.5.2015 predčasne zosplatnil. Nakoľko tak žalovaná riadne nevrátila pôžičku čerpanú od právneho predchodcu žalobcu, rozhodol súd tak, že jej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi neuhradenú sumu úveru vo výške 1.031,- eur (súčet neuhradených splátok a zosplateného dlhu po odpočítaní sumy uhradenej žalovanou podľa prehľadu splátok a úhrad, t.j. 1.099,42 eur - 68,42 eur).

11. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 20.5.2015, nakoľko k zosplateniu úveru došlo podľa nesporného tvrdenia žalobcu ku dňu 19.5.2015. Vychádzajúc z uvedeného má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (20.5.2015), kedy výška základnej úrokovej sadzby bola 0,05%. Keďže súd dospel k záveru, že požiadavka žalobcu na zaplatenie sumy istiny je opodstatnená, priznal mu i nárok na zaplatenie ním uplatňovaného úroku z omeškania z tejto sumy vo výške 5,05% ročne od 2.6.2015 do zaplatenia.

12. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.(2)

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

13. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania sporových strán v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že v konaní v plnom rozsahu úspešnému žalobcovi voči žalovanej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).