

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7Pc/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318204105
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adam Hradský
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318204105.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci žalobkyne: W. W., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom W. X, Z., proti žalovanému: R. Q., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom O. X, X. Y., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd opravuje záhlavie rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 7Pc 10/2018 - 34 zo dňa 05.04.2019 tak, že dátum narodenia žalovaného má správne znieť:

„XX.XX.XXXX“

II. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 19.06.2018 sa žalobkyňa domáhala, aby súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - strán sporu za trvania manželstva z dôvodu podnikateľskej činnosti žalovaného.

2. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 7Pc 10/2018 - 34 zo dňa 05.04.2019, právoplatným dňa 10.05.2019 tak, že žalobu zamietol v celom rozsahu, na základe čoho priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu od žalobkyne. Zároveň však v predmetom rozsudku súd spravil zrejmu chybu v písaní, keď nesprávne uviedol dátum narodenia žalovaného, ktorý mal správne znieť XX.XX.XXXX.

3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Súd v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia opravil zrejmu chybu v písaní v záhlaví rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 7Pc 10/2018 - 34 zo dňa 05.04.2019 tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto uznesenia. Keďže súd o oprave chyby v písaní podľa § 224 C.s.p. rozhodoval bez návrhu, neaplikuje sa § 357 písm. f) C.s.p. a z toho dôvodu mohol opravné uznesenie vydať aj vyšší súdny úradník.

5. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, keďže mu nevznikla žiadna poplatková povinnosť a nebol ani zastúpený advokátom, a hoci mu bol priznaný nárok na náhradu trov konania, súd pri rozhodovaní o jeho výške podľa § 262 ods. 2 C.s.p. prihliadol na vyššie uvedené skutočnosti a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 239 ods. 1 a § 242 C.s.p.).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 C.s.p.), pričom sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 C.s.p.).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 C.s.p.). Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 C.s.p.). Nové skutočnosti a dôkazy možno v sťažnosti uvádzať, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 C.s.p.).