

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21Pc/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318202163
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adam Hradský
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318202163.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v konaní o určenie príspevku na výživu nevydatej matky, na návrh matky: M. X.X., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom XX. T. XX, F. X. B.M., proti odporcovi: P. A., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom Š. XA, D. X. L., takto

rozhodol:

Súd opravuje výrok uznesenia Okresného súdu Bratislava III č.k. 21Pc 6/2018-46 zo dňa 29.01.2019 tak, že správne má znieť:

„Súd schvaľuje zmier nasledovného znenia :

„Odporca sa zaväzuje prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100 eur mesačne za obdobie od 17.06.2017 do 17.06.2019 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počínajúc dňom 17.06.2017.

Zročný príspevok na výživu navrhovateľky za dobu od 17.06.2017 do 29.01.2019 vo výške 170 eur sa odporca zaväzuje zaplatiť navrhovateľke do 28.02.2019.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

odôvodnenie:

1. Súd uznesením č.k. 21Pc 6/2018-46 zo dňa 29.01.2019 schválil zmier medzi účastníkmi konania týkajúci sa určenia príspevku na výživu nevydatej matke, avšak vo výroku tohto uznesenia sa súd dopustil písárskej chyby spočívajúcej v nesprávnom uvedení dátumu zročného príspevku, ktorý mal správne znieť od 17.09.2017 do 21.01.2019.

2. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjrejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Podľa § 234 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

3. Súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení opravil zjrejmú chybu v písaní v uznesení Okresného súdu Bratislava III č.k. 21Pc 6/2018-46 zo dňa 29.01.2019 týkajúcu sa nesprávneho označenia dátumu zročného príspevku uvedeného vo výroku uznesenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Keďže súd o oprave chyby v písaní podľa § 224 C.s.p. rozhodoval bez návrhu, neaplikuje sa § 357 písm. f) C.s.p. a z toho dôvodu mohol opravné uznesenie vydať aj vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 239 ods. 1 a § 242 C.s.p.).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 C.s.p.), pričom sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 C.s.p.).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 C.s.p.). Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 C.s.p.). Nové skutočnosti a dôkazy možno v sťažnosti uvádzať, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 C.s.p.).