

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9Csp/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119234249
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6119234249.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zast.: Goliášová Gabriela, 1. Mája 173/11, 911 01 Trenčín proti žalovanému: U. L., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Z. XXX, štátny občan Slovenskej republiky, v spore o zaplatenie 4.928,97 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 3.403,15 Eur v splátkach 30,00 Eur mesačne počnúc od prvého mesiaca, ktorý bude nasledovať po právoplatnosti rozsudku a splátky bude zasielať každý mesiac zvlášť najneskôr do 25.dňa toho, ktorého mesiaca až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšku po výšku 1.525,82 Eur a o zaplatenie úroku z omeškania 5,00% ročne zo sumy 4.496,54 Eur počnúc od 10.11.2017 do zaplatenia žalobu žalobcu proti žalovanému z a m i e t a .

III. P r i z n á v a žalobcovi náhradu trov sporu proti žalovanému v rozsahu 38,08 %.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca si v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 19.02.2019 uplatnil proti žalovanému zaplatenie 4.928,97 Eur s príslušenstvom.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz dňa 13.03.2019, sp. zn. 35Up/178/2019.

3. Proti platobnému rozkazu podal odpor žalovaný.

4. Okresný súd Banská Bystrica postupoval podľa § 14 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a odpor odoslal žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 14 ods. 3 Zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa ods. 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

6. Upomínací súd postúpil vec Okresnému súdu Lučenec, pričom postupoval podľa § 40, § 41, § 43 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 13 Civilného sporového poriadku.

7. Žalobca v žalobe uviedol, že Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 je obchodná spoločnosť, ktorá v postavení veriteľa uzatvorila so žalovaným ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 26.10.2015 Úverovú zmluvu č. 4510254076. Žalovaný je fyzická osoba - spotrebiteľ. Neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Predmetom Úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 5.000,00 Eur zo strany žalobcu. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 115,90 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatil. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle Obchodných podmienok s názvom: Ukončenie zmluvy dňa 25.10.2017 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. List bol žalovanému odoslaný dňa 25.10.2017. Žalobca poskytol žalovanému lehotu 15 dní odo dňa odoslania výzvy na splnenie povinností a táto lehota na plnenie uplynula žalovanému dňa 09.11.2017. Žalovaný v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradil a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca uplatňuje vo výške 5,00% ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 10.11.2017 navýšená o 5,00 percentuálnych bodov. Pred podaním žaloby vyzval žalobca dňa 19.11.2018 žalovaného k zaplateniu aktuálnej dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba, a teda žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu. Žalovaný celkovo zaplatil sumu 2.044,15 Eur. Žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške 4.928,97 Eur, ktorý pozostáva z nasledovných položiek: istina vo výške 149,96 Eur, táto suma predstavuje istinu 2-22., úrok vo výške 432,43 Eur, táto suma predstavuje úrok 2-22., splátky spolu vo výške 432,43 Eur. Zosplatnená istina je vo výške 4.346,58 Eur. Uvedená suma je istinou splátok po zosplatnení za 23-84. Splátky spolu boli vyčíslené žalobcom sumou 4.346,58 Eur.

8. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 35Up/178/2019 zo dňa 13.03.2019 uviedol, že do Úverovej zmluvy č. 4510254076 boli včlenené neprijateľné podmienky. Nesprávne v nej bol uvedený konečný termín splatnosti, splátka nie je rozdelená na úrok a istinu, z čoho vyplýva, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, RPMN je vypočítaná v rozpore so zákonom, nakoľko neboli napočítané všetky poplatky uplatňované z úveru, poplatky, ktoré zaväzujú spotrebiteľa k plneniu za administratívnu agendu, nie sú dodané a slúžia v skutočnosti len záujmom dodávateľa, čo zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, vyhlásenie spotrebiteľa, že sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami. Žalobca pri uzatváraní Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX použil nekalé obchodné praktiky. Zmluva o úvere nie je podpísaná žalovaným ako spotrebiteľom. Žalovaný poukázal na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

9. Súd doručil žalobcovi odpor proti platobnému rozkazu a žalobca reagoval tak, že Úverová zmluva je platná a obsahuje všetky náležitosti predpokladané zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca od žalovaného požaduje len vrátenie doplatku požičanej istiny a časti zmluvného úroku, žiadne iné poplatky neboli dojednávané a ani nie sú súčasťou tohto sporu.

10. Uznesením č.k. 9Csp/51/2019-41 zo dňa 28.05.2019 súd vyzval žalovaného, aby sa písomne vyjadril k vyjadreniu žalobcu podľa § 167 ods. 4 Civilného sporového poriadku. Žalovaný uviedol, že v roku 2015 na základe telefonickej ponuky uzavrel Dohodu o spotrebiteľskom úvere na peňažné plnenie v sume 5.000,00 Eur s tým, že finančné prostriedky mu budú zaslané na účet v banke. Dňa 04.11.2015 mu spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. zaslala list v prílohe, ktorého boli uvedené informácie k riadnemu splácaniu pôžičky, splátkový kalendár a vzor príkazu na úhradu. V liste však nebola priložená Zmluva o pôžičke č. 4510254076 zo dňa 26.10.2015. V roku 2017 stratil zamestnanie a začal mať problémy s platením dohodnutých splátok. Listom zo dňa 25.08.2017 požiadal veriteľa o zaslanie Zmluvy, ktorú nemal k dispozícii a zároveň požiadal o výkaz platieb k uvedenej Zmluve. Na svoju žiadosť dostal odmietavú odpoveď. Žalobca mu opakovane odmietol doručiť Úverovú zmluvu. Právny zástupca veriteľa mu dňa 17.05.2018 zaslal predžalobnú upomienku a až na základe odpovede, ktorú mu doručil veriteľ, dňa 25.07.2018 mu žalobca zaslal Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.

XXXXXXXXXX zo dňa 26.10.2019 a vtedy zistil, že uvedená zmluva nie je ním podpísaná. Žalobca mu nedoručil výkaz platieb a on nevedel platby skontrolovať v službe „Správca financií“, ktorú veriteľ zablokoval. V Úverovej zmluve absentujú podstatné náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a to: 1) výška, počet a termíny splátok istiny a iných poplatkov - Zmluva uvádza len údaje o výške mesačnej splátky ako jednu sumu, z ktorej nie je zrejmé akú časť z nej je potrebné započítať na istinu a akú na úroky, údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, vyhlásenie spotrebiteľa v Zmluve, že sa oboznámil s podmienkami a všeobecnými obchodnými podmienkami - defacto prenáša na spotrebiteľa dôkazné bremeno v otázke skutočného a riadneho oboznámenia sa s obchodnými podmienkami. Skryté prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k uplatneniu jeho práv na súde a iných štátnych orgánoch. Predmetná zmluvná podmienka zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu 12.11.2009, preto je potrebné spotrebiteľský úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi uhradil 18 splátok po 115,90 Eur. Celkovo uhradil 2.086,20 Eur, preto nesúhlasí s dlžnou sumou vo výške 4.928,97 Eur, ktorú požaduje žalobca. Úverová zmluva nie je ním ako spotrebiteľom podpísaná. Zmluva o úvere je absolútne neplatný právny úkon.

11. Žalobca doručil vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že medzi ním ako veriteľom a žalovaným ako spotrebiteľom bola dňa 26.10.2015 uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX prostredníctvom elektronickej komunikácie na diaľku, ktorú žalovaný „podpísal“ pomocou „virtuálneho podpisu“ a to SMS - kódu žalovaného. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, z ktorej nároky sú transformované do žaloby bola uzatvorená medzi účastníkmi sporu prostredníctvom internetovej aplikácie Správca financií (ďalej len ako SF) v niektorých krokoch na diaľku s využitím overeného mobilu žalovaného a podpísaná Virtuálnym podpisom - SMS kód. Takto uzatvorená zmluva má písomnú formu, keďže bola uzatvorená prostredníctvom elektronických prostriedkov, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu na trvanlivom médiu, jeho nezmeniteľnosť a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila v zmysle ustanovenia § 40 ods. 4 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v spojitosti s ustanovením § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a v nadväznosti na ustanovenie § 5 ods. 2 Zákona č. 22/2004 Z.z. o elektronickom obchode. Žalovaný prejavil záujem o uzatvorenie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere tým, že prostredníctvom aplikácie SF požiadal žalobcu o vypracovanie návrhu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ním uvedených údajov o výške požadovaného úveru, dobe splatnosti úveru a údajov o bonite žiadateľa o úver zaslaním potrebných listín v elektronickej podobe. Žalobca overil a posúdil na základe údajov poskytnutých žalovaným jeho schopnosti splácať požadovaný úver a zaslal žalovanému do dátovej schránky aplikáciu SF návrh zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný prejavil vôľu byť viazaný týmto návrhom, keď ho akceptoval zadaním SMS - podpisu v aplikácii SF (ako postupnosti číslíc - kód, ktoré boli zaslané na Overený mobil žalovaného ako určitej osoby zo strany žalobcu). Takto akceptovaný návrh Zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa uložil v Digitálnom archíve aplikácie SF. O dodržaní písomnej formy predmetného právneho úkonu v zmysle ustanovenia § 40 ods. 4 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka svedčí samotný fakt, že žalobca k žalobe pripojil listinnú podobu predmetnej Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a to tak, že z trvanlivého média, ktorý zachytil jej obsah (digitálny archív aplikácie SF) tento obsah reprodukoval v nezmenenej materiálnej podobe pre účely tohto súdneho sporu. Žalobca uviedol, že žalovaný vykonal úhrady z predmetného zmluvného vzťahu v mesačných splátkach a teda žalovaný si bol vedomý existencie svojho záväzku voči žalobcovi. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že Zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. a to výšku, počet a termíny splátok istiny a iných poplatkov a údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že aj keď Zmluva neuvádza presný číselný dátum ukončenia Zmluvy, veriteľ použil objektívne zistiteľné kritéria, podľa ktorých spotrebiteľ musí vedieť aká je doba trvania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a kedy je konečná splatnosť poskytnutého úveru. Má za to, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) Zákona č. 129/2010 Z.z. aj vtedy, pokiaľ veriteľ použil objektívne zistiteľné kritéria, z ktorých je nepochybne možno určiť dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru, tak ako je tomu v danom prípade. Spotrebiteľ teda disponuje informáciou, aká je doba trvania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a kedy je konečná splatnosť poskytnutého úveru, a preto je cieľ sledovaný ustanovením § 9 ods. 2 písmeno f) Zákona č. 129/2010 Z.z. dosiahnutý. V Zmluve o úvere bola dodržaná zákonná náležitosť podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písmeno k) Zákona č. 129/2010 Z.z.. Informácie o splátkach sú upravené v časti textu Zmluvy označené ako „Úver“ kde sú obsiahnuté presné údaje o výške mesačnej splátky: 115,90 Eur pod bodom 30, ako aj o počte splátok - 84, pod bodom 36. Nie je potrebné, aby Zmluva

o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. V zmluvách uzatváraných podľa Zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písmeno k) Zákona č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy „ výška“ alebo „počet“, či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Zo strany žalobcu boli podstatné náležitosti Zmluvy dohodnuté v zmysle právnej úpravy účinnej v čase prijatia Zmluvy a preto nie je možné Zmluvu považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Na základe vyššie uvedených skutočností je preukázané, že každá zmluva o úvere spĺňa všetky náležitosti platného právneho úkonu, bola uzatvorená v súlade so všeobecne záväznými predpismi a neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

12. Súd nariadil termín pojednávania na deň 17.09.2019, na ktoré sa nedostavil zástupca žalobcu. Dostavil sa žalovaný. Súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti žalobcu. Žalovaný vypovedal tak, že je ochotný dlh žalobcovi zaplatiť, avšak len po výške 2.084,00 Eur. Bola mu poskytnutá pôžička vo výške 5.000,00 Eur. Dlh žalobcovi splácal podľa svojich možností. V roku 2017 sa dostal do ťaživej finančnej situácie, pretože má vyživovaciu povinnosť k jednej dcére, ktorá študovala. V čase, keď zamestnaný nebol mal k dispozícii na mesiac len 80,00 Eur, takže to bol dôvod, pre ktorý úver nesplácal riadne a včas. V súčasnosti je riadne zamestnaný. Príjem sa pohybuje okolo sumy 760,00 Eur netto, avšak musí finančne pomáhať matke a dcére, ktorá je študentkou vysokej školy. Pracovný pomer u zamestnávateľa má dohodnutý na dobu určitú do 30.10.2019. Vzhľadom na finančnú pomoc, ktorú poskytuje matke a vyživovaciu povinnosť voči dcére žiadal, aby mu súd povolil dlh zaplatiť v splátkach 30,00 Eur mesačne.

13. Dokazovanie súd vykonal prečítaním predžalobnej výzvy na zaplatenie dlhu, oznámenia o podaní žaloby, podacieho hárku, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., výzvy k splateniu celého dlhu, prehľadu čerpania, splátok a úhrad, ktoré listinné dôkazy sú pripojené v spise na čl. 11 až 25, informácií k riadnemu splácaniu pôžičky zo dňa 04.11.2015, splátkového kalendára k Zmluve č. XXXXXXXXXXXX, žiadosti o zaslanie Zmluvy a výkazu platieb, odpovede na žiadosť zo dňa 18.09.2017, podacích hárkov, žiadosti o zaslanie Zmluvy a výšky platieb Zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.10.2015, odpovede na žiadosť zo dňa 08.02.2018, žiadosti o zaslanie Zmluvy zo dňa 06.07.2018, podacieho hárku, žiadosti o zaslanie splátkového kalendára a amortizačnej tabuľky, vyjadrením žalobcu zo dňa 20.09.2018, predžalobnej výzvy na zaplatenie dlhu a oznámenia o prevzatí právneho zastúpenia, vyjadrenia žalovaného zo dňa 06.07.2018, podacieho hárku, žiadosti o sprístupnenie služby „Správca financií“ zo dňa 18.09.2017, listu žalobcu zo dňa 25.07.2018, ktoré listinné dôkazy tvoria súčasť súdneho spisu.

14. Žalobca sa domáha proti žalovanému zaplatenia dlhu vo výške 4.928,97 Eur. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.10.2015, Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 5.000,00 Eur. Celková výška mesačnej splátky bola dohodnutá sumou: 115,90 Eur, ročná úroková sadzba: 21,69 Eur, RPMN: 24,2%, odplata: 21,69 %, priemerná hodnota RPMN: 15,44 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom bola vyčíslená sumou: 9.735,60 Eur. Počet splátok je v Zmluve uvedený: 84. Úver nie je poistený. Úver bol vyplatený na účet žalovaného. Číslo bankového účtu klienta je uvedené v Zmluve o spotrebiteľskom úvere. Zmluva je podpísaná zástupcom žalobcu. Na Zmluve nie je uvedený podpis klienta.

15. Súčasťou Zmluvy sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., ktoré sú pripojené v spise na čl. 14 až 23.

16. Listom zo dňa 25.10.2017 vyzval žalobca žalovaného k splateniu celého úveru vo výške 5.005,97 Eur a to najneskôr do 15 dní od spísania výzvy (čl. 24).

17. K Zmluve č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola registrovaná na S..F..F. je uvedený splátkový kalendár, kde je rozpísaných celkovo 84 splátok, každá splátka 115,90 Eur nasledovne:

platba č. 1 dátum splatnosti 06.12.2015, platba č. 2 dátum splatnosti 15.01.2016, platba č. 3 dátum splatnosti 15.02.2016, platba č. 4 dátum splatnosti 15.03.2016, platba č. 5 dátum splatnosti 15.04.2016, platba č. 6 dátum splatnosti 15.05.2016, platba č. 7 dátum splatnosti 15.06.2016, platba č. 8

dátum splatnosti 15.07.2016, platba č. 9 dátum splatnosti 15.08.2016, platba č. 10 dátum splatnosti 15.09.2016, platba č. 11 dátum splatnosti 15.10.2016, platba č. 12 dátum splatnosti 15.11.2016, platba č. 13 dátum splatnosti 15.12.2016, platba č. 14 dátum splatnosti 15.01.2017, platba č. 15 dátum splatnosti 15.02.2017, platba č. 16 dátum splatnosti 15.03.2017, platba č. 17 dátum splatnosti 15.04.2017, platba č. 18 dátum splatnosti 15.05.2017, platba č. 19 dátum splatnosti 15.06.2017, platba č. 20 dátum splatnosti 15.07.2017, platba č. 21 dátum splatnosti 15.08.2017, platba č. 22 dátum splatnosti 15.09.2017, platba č. 23 dátum splatnosti 15.10.2017, platba č. 24 dátum splatnosti 15.11.2017, platba č. 25 dátum splatnosti 15.12.2017, platba č. 26 dátum splatnosti 15.01.2018, platba č. 27 dátum splatnosti 15.02.2018, platba č. 28 dátum splatnosti 15.03.2018, platba č. 29 dátum splatnosti 15.04.2018, platba č. 30 dátum splatnosti 15.05.2018, platba č. 31 dátum splatnosti 15.06.2018, platba č. 32 dátum splatnosti 15.07.2018, platba č. 33 dátum splatnosti 15.08.2018, platba č. 34 dátum splatnosti 15.09.2018, platba č. 35 dátum splatnosti 15.10.2018, platba č. 36 dátum splatnosti 15.11.2018, platba č. 37 dátum splatnosti 15.12.2018, platba č. 38 dátum splatnosti 15.01.2019, platba č. 39 dátum splatnosti 15.02.2019, platba č. 40 dátum splatnosti 15.03.2019, platba č. 41 dátum splatnosti 15.04.2019, platba č. 42 dátum splatnosti 15.05.2019, platba č. 43 dátum splatnosti 15.06.2019, platba č. 44 dátum splatnosti 15.07.2019, platba č. 45 dátum splatnosti 15.08.2019, platba č. 46 dátum splatnosti 15.09.2019, platba č. 47 dátum splatnosti 15.10.2019, platba č. 48 dátum splatnosti 15.11.2019, platba č. 49 dátum splatnosti 15.12.2019, platba č. 50 dátum splatnosti 15.01.2020, platba č. 51 dátum splatnosti 15.02.2020, platba č. 52 dátum splatnosti 15.03.2020, platba č. 53 dátum splatnosti 15.04.2020, platba č. 54 dátum splatnosti 15.05.2020, platba č. 55 dátum splatnosti 15.06.2020, platba č. 56 dátum splatnosti 15.07.2020, platba č. 57 dátum splatnosti 15.08.2020, platba č. 58 dátum splatnosti 15.09.2020, platba č. 59 dátum splatnosti 15.10.2020, platba č. 60 dátum splatnosti 15.11.2020, platba č. 61 dátum splatnosti 15.12.2020, platba č. 62 dátum splatnosti 15.01.2021, platba č. 63 dátum splatnosti 15.02.2021, platba č. 64 dátum splatnosti 15.03.2021, platba č. 65 dátum splatnosti 15.04.2021, platba č. 66 dátum splatnosti 15.05.2021, platba č. 67 dátum splatnosti 15.06.2021, platba č. 68 dátum splatnosti 15.07.2021, platba č. 69 dátum splatnosti 15.08.2021, platba č. 70 dátum splatnosti 15.09.2021, platba č. 71 dátum splatnosti 15.10.2021, platba č. 72 dátum splatnosti 15.11.2021, platba č. 73 dátum splatnosti 15.12.2021, platba č. 74 dátum splatnosti 15.01.2022, platba č. 75 dátum splatnosti 15.02.2022, platba č. 76 dátum splatnosti 15.03.2022, platba č. 77 dátum splatnosti 15.04.2022, platba č. 78 dátum splatnosti 15.05.2022, platba č. 79 dátum splatnosti 15.06.2022, platba č. 80 dátum splatnosti 15.07.2022, platba č. 81 dátum splatnosti 15.08.2022, platba č. 82 dátum splatnosti 15.09.2022, platba č. 83 dátum splatnosti 15.10.2022, platba č. 84 dátum splatnosti 15.11.2022 (čl. 49-50 spisu).

18. Z prehľadu úhrad bolo preukázané, že žalovaný zaplatil celkom 2.044,15 Eur. Dňa 03.12.2015 uhradil: 115,90 Eur, dňa 08.01.2016 uhradil: 115,90 Eur, dňa 16.02.2016 uhradil: 115,90 Eur, dňa 16.03.2016 uhradil: 115,90 Eur, dňa 15.04.2016 uhradil: 115,90 Eur, dňa 19.05.2016 uhradil: 115,90 Eur, dňa 17.06.2016 uhradil: 115,90 Eur, dňa 15.07.2016 uhradil: 115,90 Eur, dňa 15.08.2016 uhradil: 115,90 Eur, dňa 16.09.2016 uhradil: 115,90 Eur, dňa 24.10.2016 uhradil: 115,90 Eur, dňa 16.11.2016 uhradil: 115,90 Eur, dňa 15.12.2016 uhradil: 115,90 Eur, dňa 17.01.2017 uhradil: 115,90 Eur, dňa 16.02.2017 uhradil: 115,90 Eur, dňa 16.03.2017 uhradil: 115,90 Eur, dňa 18.04.2017 uhradil: 115,90 Eur, dňa 20.09.2017 uhradil: 33,30 Eur, dňa 25.09.2017 uhradil: 40,52 Eur.

19. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

22. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

23. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010, účinný ku dňu 26.10.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

27. Podľa § 11 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z., účinný ku dňu 26.10.2015, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa)
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

28. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

29. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

30. Zrejme je, že žalobca je spoločnosťou, ktorá v rámci svojej obchodnej činnosti poskytuje úvery a pôžičky, zatiaľ, čo žalovaný je fyzickou osobou, ktorej status pri uzatváraní Zmluvy zo dňa 26.10.2015 so žalobcom nemal žiadnu spojitosť s podnikaním. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou. V zmysle § 24 zákona o spotrebiteľských úveroch a s poukazom na § 9 ods. 1, 2 a § 11 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch musí byť zmluva uzavretá v písomnej forme, ktorý nedostatok je sankcionovaný bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru.

31. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

32. V zmysle § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

33. Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé (§ 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

34. Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, d'alekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

35. Písomná forma právneho úkonu predpokladá existenciu dvoch základných náležitostí - vyhotovenie písomnosti a jej podpis. Písomnosť spočíva v tom, že prejav vôle so všetkými podstatnými, zákonom ustanovenými náležitosťami právneho úkonu je zachytený vo forme, ktorú vyžaduje zákon. Na platnosť právneho úkonu sa okrem dodržania jeho formy vyžaduje aj podpis konajúceho. Samotný pojem „podpis“ nie je v práve definovaný. Jedinú známu definíciu tohto pojmu podal rakúsky Najvyšší Správny súd, ktorý podpis definoval ako zobrazenie písmen bežného písma, z ktorého tretia osoba, ktorá pozná meno podpisujúceho je schopná rozpoznať z vonkajšej formy písma. Nemožno požadovať, aby podpis bol čitateľný, avšak musí ísť o charakteristicky ľah písma, ktorý podpisujúceho dostatočne individualizuje. Podpis môže byť nahradený mechanickými prostriedkami tam, kde je to v občianskoprávnom styku objektívne obvyklé - aj v takomto prípade zákon spája s písomným právnym úkonom právne následky, takýto prejav však nie je možné považovať za vlastnoručný podpis. Vlastnoručným podpisom nie je ani vytlačené meno a priezvisko osoby. Okrem vlastnoručného podpisu poznáme aj elektronický podpis. Náležitosti elektronického podpisu upravuje zákon č. 215/2002 Z.z. o elektronickom podpise. Podpisom konajúcej právnickej osoby je výlučne podpis, resp. podpisy osôb, ktoré sú oprávnené konať za právnickú osobu. Podpisom konajúcej osoby môže byť v určitých zákonom ustanovených prípadoch len podpis, ktorý bol osvedčený.

36. Pri skúmaní formy právneho úkonu - Zmluvy o úvere súd vychádzal z úpravy zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, ktorý predpokladá možnosť využitia finančnej služby prostriedkom diaľkovej komunikácie (najmä elektronickou poštou, telefónom, faxom, na základe adresného listu ponukového katalógu a pod.) Zákon definuje zmluvu na diaľku ako zmluvu medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom diaľkovej komunikácie (§ 2 písm.a) zákona č.266/2005 Z.z.). Za finančnú službu právna úprava pokladá okrem iného aj službu poskytovanú veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania (§ 2 písm.b) bod. 7 zákona č. 266/2005 Z.z.); Je evidentné, že zákon umožňuje pri dojednávaní finančných služieb na diaľku využiť aj internet. Súd sa postavil na to stanovisko, že písomná forma právneho úkonu bola pri uzatváraní Zmluvy zo dňa 26.10.2015 č. 4510254076 dodržaná, pretože umožňovala zachytenie obsahu právneho úkonu. Pri hodnotení, či Zmluva o úvere obsahovala podpis žalovaného, súd vychádzal z názoru vysloveného v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8SŽi 3/2010 zo dňa 20.01.2011, podľa ktorého pod pojmom elektronický podpis je nevyhnutné okrem zákonnej definície zaradiť aj také formy elektronického podpisu, ktoré zákon nedefinuje, ako napríklad jednoduché uvedenie mena a priezviska odosielateľa na záver e - mailovej komunikácie, alebo podpisový vzor, ktorý sa automaticky pripojí k odosielanej emailovej správe, alebo akékoľvek iné znaky a označenia, ktoré zmluvné alebo iné strany považujú za identifikačný kód, v súlade s ktorým sú schopné identifikovať odosielateľa. Predmetné druhy elektronických podpisov je nevyhnutné považovať za elektronický podpis v zmysle významu tohto pojmu. V tomto posudzovanom spore je to SMS kód, ktorý je elektronickým podpisom žalovaného. Po podrobení súdnej kontrole Úverovej zmluvy č. 4510254076 sa súd postavil na to stanovisko, že táto bola uzavretá v písomnej forme a v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z..

37. Zmluva o úvere má náležitosti predpokladané zákonom o spotrebiteľských úveroch. V Zmluve o úvere je uvedené, aká suma bola poskytnutá žalovanému, zo Zmluvy je zrejماً výška úrokov, výška jednotlivých splátok ako aj počet splátok, ktoré má žalovaný zaplatiť a v Zmluve je uvedená aj konečná splatnosť úveru. Súd poukazuje a stotožňuje sa s právnou argumentáciou žalobcu a poukazuje na rozsudok Súdného dvora Európskej únie (tretia komora) C - 42/15 z 09.11.2016 Home Credit Slovakia a.s. c/a Klára Bírová, kde sa riešila otázka, či je nevyhnutné, aby Zmluva o úvere uvádzala každú splátku spotrebiteľa s odkazom na konkrétny dátum alebo, či v tejto súvislosti postačuje všeobecný odkaz v Zmluve umožňujúci identifikovať dátum týchto splátok, a či Zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami musí spresňovať vo forme amortizačnej tabuľky, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny odpovedal, že čl. 10 ods. 2 písm. h/ Smernice 2008/48/ES o Zmluvách o spotrebiteľskom úvere sa má vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby Zmluva o úvere uvádzala splatnosť každej zo splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto Zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy

týchto splátok a že čl. 10 ods. 2 písm. h/ a i/ Smernice 2008/48/ES sa má vykladať v tom zmysle, že Zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami, nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny, dokonca tieto ustanovenia v spojení s čl. 22 ods. 1 tejto Smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave. I keď právo Európskej únie de iure neustanovuje všeobecnú záväznosť rozhodnutí súdov Únie, všeobecná záväznosť rozhodnutí súdov Únie je daná zásadnou zodpovednosťou členského štátu za škodu, ktorú spôsobil porušením práva Únie, napríklad aj tým, že vydá súdne rozhodnutie, ktoré bude v zjavnom rozpore s judikatúrou Súdneho dvora. Vyššie citovaný odkaz na rozsudok vo veci C - 42/15 sa vzťahuje aj na žalovaným namietanú absenciu náležitostí v Zmluve o úvere, dobu trvania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V Zmluve je zrejme uvedený počet splátok, ktoré mal žalovaný zaplatiť a dátum konečnej splatnosti úveru, takže Zmluva má náležitosti predpokladané ustanovením § 9 ods. 2 písm. f), i), j), k) zákona č. 129/2010 Z.z..

38. Súd podrobil kontrole aj postup veriteľa pri vyhlásení úveru za predčasne splatný. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Povinnosťou žalobcu bolo postupovať podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Predčasné zosplatenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové okamžité vrátenie celej požičanej sumy. Veriteľ pri zosplatení úveru nepostupoval správne, pretože ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalobca nepreukázal, že upozornil žalovaného na uplatnenie práva na zosplatenie úveru. Veriteľ vyzval podaním zo dňa 25.10.2017 na zaplatenie celého úveru žalovaného (čl. 24 súdneho spisu). Súd konštatuje, že nedošlo k účinnému zosplateniu úveru zo strany žalobcu, preto veriteľ môže požadovať od žalovaného len zaplatenie dlžných splátok, ktoré sa stali splatné ku dňu 15.10.2019. Žalovaný mal platiť úver splátkami, ktoré boli dohodnuté vo výške 115,90 Eur, teda k 15.10.2019 mal zaplatiť 47 splátok, celkom 5.447,30 Eur. ($47 \times 115,90 \text{ Eur} = 5.447,30 \text{ Eur}$). Žalovaný zaplatil 2.044,15 Eur, teda mal by doplatiť žalobcovi nezaplatené splátky za obdobie od 06.12.2015 do 15.10.2019 vo výške 3.403,15 Eur ($5.447,30 \text{ Eur} - 2.044,15 \text{ Eur} = 3.403,15 \text{ Eur}$). Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie splátok, ktoré sa stali splatnými do 15.10.2019. Splátky 48 až 84 nie sú splatnými. Vo zvyšku po výšku 1.525,82 Eur súd žalobu žalobcu zamietol ($4.928,97 \text{ Eur} - 3.403,15 \text{ Eur} = 1.525,82 \text{ Eur}$).

39. Súd nepriznal žalobcovi úroky z omeškania, pretože žalovaný sa nedostal do omeškania s plnením počnúc od 10.11.2017 so sumou 4.496,54 Eur, pretože veriteľ nezosplatnil úver účinne v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keď dodávateľ môže uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Tak, ako to súd konštatuje vyššie, žalobca neupozornil žalovaného, že si uplatní zaplatenie celej pohľadávky. Za takýchto okolností sa žalovaný mohol dostať do omeškania len počnúc od nasledujúceho dňa po nezaplatení každej jednotlivéj splátky zvlášť, avšak takto si žalobca úroky neuplatnil. Posledná omeškaná splátka je splátka, ktorá mala byť zaplatená do 15.10.2019.

40. Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami.

41. Podľa § 233 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

42. Podľa § 233 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

43. Súd povolil žalovanému zaplatiť dlh v splátkach vzhľadom na jeho sociálnu situáciu. Žalovaný je zamestnaný, avšak zo mzdy, ktorá nie je vysoká musí splácať nielen doteraz vyčíslený dlh ale aj splátky, ktoré sa stanú zročnými v budúcnosti.

44. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania aj bez návrhu rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. Žalobca bol v spore čiastočne úspešný, jeho čistý úspech činí 38,08 % ($69,04\% - 30,96\% = 38,08\%$).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.