

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5Csp/79/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619201364  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619201364.1

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v spore žalobcov: 1/ Q. K., J.. XX.XX.XXXX, G. G. Č.. XXX, X/ S. K., J.. XX.XX.XXXX, G. G. Č.. XXX, X/ Q. K., J.. XX.XX.XXXX, G. Č.. XXX, X/ V. P.Á., J.. XX.XX.XXXX, G. Č., Ž. XXX/XX, X/ O. V., J.. XX.XX.XXXX, G. Č.. XXX, X/ X. G., J.. XX.XX.XXXX, G. K. - S. G., H. XX/X, všetci právne zastúpení: JUDr. Mariana Pírťanová, advokátka so sídlom Partizánske, Moyzesova 471/1, IČO: 50 108 531, proti žalovanému: TOMA úverová a leasingová, a.s., so sídlom Čadca, Májová 1319, IČO: 36 664 090, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam:

- stavbe - rodinného domu, súpisné číslo XXX, ktorá je vybudovaná na pozemku parcely registra "C" č. XXX/XX a k pozemkom parcely registra "C", parc. č. XXX/XX - záhrady vo výmere 725 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 358 m<sup>2</sup>, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve žalobcov 1/ a 3/, každý v spoluvlastníckom podiele ?, nachádzajúce sa v katastrálnom území G., Q.: G., Q. K. a sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom Partizánske, odbor katastrálny,

a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

II. Súd ukladá žalobcom povinnosť v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať proti žalovanému žalobu vo veci samej.

III. Neodkladné opatrenie zanikne uplynutím 60 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ak žaloba vo veci samej nebude v tejto lehote podaná.

IV. Žalobcovia 1/ až 6/ majú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

V. Súd ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný elektronicky vo výške 16,50 €, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 24.09.2019 sa žalobcovia domáhajú, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného k nehnuteľnostiam špecifikovaným v žalobnom petite, ako aj náhrady trov konania v rozsahu 100%. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia odôvodnili tým, že dňa 09.04.2008 bola uzatvorená medzi I. K., r. č. XXXXXX/XXX, trvale bytom G. XXX, XXX XX G. (zomrelý - dedičia v zmysle Osvedčenia o dedičstve: žalobcovia v 1./-6./ rade) a žalobcom v 2./ rade ako dlžníkmi a žalovaným ako veriteľom Zmluva o úvere č. XXXXX. Predmetom a účelom zmluvy bolo poskytnúť dlžníkom účelový úver vo výške 917.000 SK (30.438,82 €). Zabezpečením úveru bolo zriadenie záložného práva k

nehnutelnostiam zapísaným na LV č. XXX, v k. ú.: G., a to k rodinnému domu so súp. č. XXX, ktorý je postavený na pozemku parcely registra "C", parc. č.

XXX/XX a k pozemkom parcely registra "C", parc. č. XXX/XX, druh pozemku: Záhrady vo výmere 725 m?, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 358 m?. Podmienkami úveru bolo to, že prvá časť úveru vo výške 900.000 SK (29.874,53 €) bude poukázaná na účet spoločnosti SLOVENSKÝ BYTOVÝ SERVIS, s.r.o., Trnava a druhá časť úveru vo výške 17.000 SK (564,29 €) tvoril poplatok za zabezpečenie úveru. Mesačná splátka bola stanovená na sumu 9.217 SK (305,95 €) vrátane dohodnutého úroku, lehota splatnosti bola 240 kalendárnych mesiacov od poskytnutia úveru a výška úrokovej sadzby 10,60 % p. a .. Za poskytnutý úver vo výške 30.438,82 € by mali v 240 splátkach po 305,95 € zaplatiť spolu 73.428 € a úver by preplatili o 42.989,18 €. Predmetná zmluva obsahuje množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, napr. poplatok za zabezpečenie úveru vo výške 564,29 € - článok IV, bod 4 Zmluvy o úvere; v prípade mimoriadnych splátok je veriteľ oprávnený požiadať od dlžníkov zmluvnú pokutu alebo poplatky podľa sadzobníka - článok IV, bod 12 Zmluvy o úvere; zmluvná pokuta vo výške 9.958,18 € za porušenie zmluvy zo strany dlžníkov - článok VII, bod 4 Zmluvy o úvere; rozhodcovská doložka - článok VIII, bod 6 Zmluvy o úvere. Na základe žiadosti žalovaného uzatvorili dňa 09.04.2008 I. K., V. Č.. XXXXXX/XXX, Y. G. G. XXX, XXX XX G. (zomrelý - dedičia v zmysle Osvedčenia o dedičstve: žalobcovia v 1./-6./ rade) a žalobca v 2./ rade so spoločnosťou SLOVENSKÝ BYTOVÝ SERVIS, s.r.o. Príkaznú zmluvu a zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poukázal žalovaný časť úveru vo výške 900.000 SK (29.874,53 €) spoločnosti SLOVENSKÝ BYTOVÝ SERVIS, s.r.o. (ďalej aj ako "príkazník"). Na základe príkaznej zmluvy si príkazník ponechal 52.000 SK (1.726,08 €) ako odmenu a 8.000 SK (265,55 €) ako kompenzáciu nákladov. Dňa 14.04.2008 bola uzavretá zmluva o zriadení záložného práva č. 20850, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, v k. ú.: G., a to rodinný dom so súp. č. XXX, ktorý je postavený na pozemku parcely registra "C", parc. č. XXX/XX a pozemky parcely registra "C", parc. č. XXX/XX, druh pozemku: Záhrady vo výmere 725 m?, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 358 m?. Vlastníkmi vyššie uvedených nehnuteľností sú žalobca v 1./ a 3./ rade, každý v spoluvlastníckom podiele 1/2. Žalovaný žalobcovi v 1./ rade listom zo dňa 16.02.2010 oznámil začiatok výkonu záložného práva na tieto nehnuteľnosti, pričom v liste uviedol, že prikočil k splatneniu úveru a požiadať o vrátenie celej sumy úveru vrátane príslušenstva. Výška dlhu k 16.02.2010 pozostávala z čiastok -

nesplatená istina: 29.939,62 €, poplatok za predčasné splatenie: 3.772,39 €, úrok 1.838,67 €, úrok z omeškania: 447,71, teda spolu 35.998,39 €. Žalobcovia poukázali na skutočnosť, že zmluva o úvere je tak zložitá a sofistikovaná, že priemerné subjekty práva im len sotva porozumejú a vo výsledku nasleduje žiaľ aj strata obydlia, a to za zjavne neprimeraných podmienok a bez súdnej kontroly. Zmluva o úvere je zmätočná, nejednoznačná, ako aj celý predmetný vzťah skomplikovaný uzatvorením príkaznej zmluvy, ktorej cieľom je zjavné umelé a protiprávne navyšovanie poplatkov na úkor dlžníkov. Žalobcovia považujú Zmluvu o úvere za spotrebiteľskú, ktorá obsahuje viacero neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré majú za následok, že predmetná Zmluva o úvere je neplatná. Žalobcovia uvádzajú, že pohľadávka je premlčaná, nakoľko splatnosť pohľadávky nastala dňa 16.02.2010, čiže dňa 16.02.2013 uplynula 3-ročná premlčacia doba. Žalobcovia v 1./ a 3./ rade poukazujú na nebezpečenstvo a reálnu a bezprostrednú hrozbu ujmu, ktorá spočíva v reálnej strate ich jediného obydlia bez toho, aby súd alebo iný kompetentný orgán preskúmal záväzkové vzťahy, ktoré vznikli medzi sporovými stranami. Inštitút dobrovoľnej dražby je inštitútom, ktorý vo svojej podstate vážnym spôsobom zasahuje do práv vlastníkov s dosahom na ústavné právo na obydlie, ktoré garantuje Ústava Slovenskej republiky. Poukázali na skutočnosť, že nariadením neodkladného opatrenia nevznikne žalovanému žiadna ujma, právny vzťah k predmetným nehnuteľnostiam sa nezmení, záložné právo v prospech žalovaného naďalej existuje, bude len dočasne pozastavený jeho výkon. Prvé kolo dobrovoľnej dražby sa má konať dňa 24. 10.2019 o 10,00 hod.. Žalobcovia považujú za nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami nariadením neodkladného opatrenia, keďže je preukázaný hroziaci zásah do vlastníckeho práva žalobcov do času, kým zmluva o úvere a akcesoricky na ňu naviazaná zmluva o zriadení záložného práva nebudú podrobené súdnej kontrole a kým bude preukázaná existencia alebo neexistencia spornej pohľadávky žalovaného, na základe ktorej žalovaný začal s výkonom záložného práva na nehnuteľnosti patriacich žalobcom v 1./ a 3./ rade. Je zrejmé, že žalovaný vymáha od žalobcov premlčaný dlh. V prípade, ak by návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo vyhovené, vznikol by ťažko napravitelný stav. Je nevyhnutné prihliadnuť na majetkové záujmy oboch strán sporu. Je zjavné, že prípadná škoda spôsobená výkonom záložného práva na základe prípadne neexistujúcej pohľadávky žalovaného by bola pre žalobcov ťažšie napravitelná ako tá, ktorá by vznikla žalovanému v prípade neúspechu žalobcov v konaní vo veci samej, aj s ohľadom na narastajúce príslušenstvo zatiaľ spornej pohľadávky žalovaného v jeho prospech. Žalobcovia poukázali tiež na súdne rozhodnutia v obdobných prípadoch:

Uznesenie Okresného súdu Senica, 6Csp/82/2018 zo dňa 22.11.2018, Uznesenie Okresného súdu Zvolen, 19Csp/112/2018 zo dňa 11.06.2018, kde príslušné sudy právoplatne rozhodli o nariadení neodkladného opatrenia a uložili žalovanému: TOMA úverová a leasingová, a.s. povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k predmetu záložného práva.

2. Na podporu svojich tvrdení žalobcovia predložili súdu ako dôkaz nasledovné: Zmluva o úvere č. XXXXX, Zmluva o zriadení záložného práva č. XXXXX, Príkazná zmluva a Zmluva o pôžičke, Osvedčenie o dedičstve 4D/38/2011 D not 148/2011, Oznámenie o začatí výkonu záložného práva, Oznámenie o dobrovoľnej dražbe, Výpis z listu vlastníctva č. XXX, k. ú.: G., Uznesenie Okresného súdu Senica, 6Csp/82/2018 zo dňa 22.11.2018, Uznesenie Okresného súdu Zvolen 19Csp/112/2018 zo dňa 11.06.2018.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. c) CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

7. Podľa § 326 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Súd po posúdení obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojených listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh spĺňa všetky formálne náležitosti v zmysle § 324 CSP. Preto nie je daný dôvod na jeho odmietnutie podľa § 327 CSP a súd sa jeho obsahom vecne zaoberal.

13. Podľa § 552 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, pohľadávku možno zabezpečiť aj záložnou zmluvou. Ako sa zabezpečuje pohľadávka zálohom vecí alebo práva, je upravené v časti o vecných právach.

14. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia predstavuje v zásade dočasné rozhodnutie, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia okrem osvedčenia návrhu je aj osvedčenie, že bez jeho vydania by bol prípadný budúci výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia musí bezprostredne a reálne hroziť. Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu, alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril

nezvratný právny stav. Platí tiež, že neodkladné opatrenie môže obmedziť druhú stranu len natoľko, aby splnilo svoj účel a nesmie ho obmedziť nad mieru nevyhnutne potrebnú. Súd pri rozhodovaní musí mať rozhodujúce skutočnosti osvedčené, musí zvažovať, či je osvedčený nárok a či je nariadenie neodkladného opatrenia potrebné.

15. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie. Neznamená to však, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdenia žalobcu bez toho, aby bola osvedčená pravdepodobnosť nároku a nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Zásah do práv neodkladným opatrením dotknutej strany musí byť primeraný osvedčenému porušeniu (ohrozeniu) práv a právom chránených záujmov, takisto primeraná musí byť aj prípadná ujma, ktorá vznikne z neodkladného opatrenia dotknutej strane. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení musí vziať do úvahy aj možnosť uvedenia pomerov strán do stavu, ktorý tu bol pred vydaním neodkladného opatrenia. Pod pojmom dočasná úprava pomerov medzi stranami je pritom potrebné rozumieť prípad, kedy existuje dôvodná potreba dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi stranami, pretože hrozí vznik reálnej ujmy, resp. jej zväčšovanie.

16. Z vyššie uvedeného vyplýva, že na konanie a rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné aplikovať všetky zásady kontradiktórneho konania, ktoré sú typické pre sporové konanie (konanie vo veci samej), čo je dané tým, že uvedeným inštitútom sa má poskytnúť rýchla ochrana porušených alebo ohrozených práv subjektu, ktorý podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V prvom rade je to dané lehotou, v rámci ktorej má súd o návrhu rozhodnúť, ktorá je bezodkladne, ako to vyplýva z ustanovenia § 328 ods. 2 CSP ("o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu"). Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie charakteristické pre sporové konanie podľa ustanovení § 186 a nasl. CSP, ale vychádza iba z listín predložených žalobcom, ktorými dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčuje. Tieto listiny môžu byť súčasťou návrhu, ako aj odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na dočasnosť a zmysel tohto procesného inštitútu sa v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuplatňuje ani zásada rovnosti strán (ktorú treba vnímať aj v spojení so zásadou kontradiktórnosti a zásadou ústnosti) tak striktné, ako v konaní vo veci samej. Sporové strany nemusia v každej časti, či druhu konania súčasne disponovať určitým procesným prostriedkom. V prípade niektorých procesných prostriedkov z ich povahy a účelu vyplýva, že ich uplatnenie má k dispozícii len jedna strana. Uvedené platí tak v konaní pred súdom prvej inštancie, ako aj v odvolacom konaní (viď 3Cdo/152/2013). Záujem na rýchlejšej a účinnej dočasnej ochrane práv žalobcu má prednosť pred právom žalovaného vyjadriť sa k navrhovaným skutočnostiam. Ochrana žalovaného je daná jeho právom vyjadriť sa k týmto tvrdeniam počas konania a navyše zodpovednosťou žalobcu za prípadnú vzniknutú ujmu (viď 6Cdo/31/2012). (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 9. februára 2017, sp. zn. 3Obdo/1/2017).

17. Z predložených listinných dôkazov má súd za to, že existuje reálne ohrozenie zo zásahu do majetkovej sféry žalobcov, na základe čoho súd navrhované neodkladné opatrenie nariadil. Žalobcovia preukázali existenciu právneho vzťahu medzi nimi a žalovaným, a to predložením Zmluvy o úvere č. XXXXX zo dňa 09.04.2008, Zmluvy o zriadení záložného práva č. XXXXX zo dňa 14.04.2008, Príkaznej zmluvy zo dňa 09.04.2008 v spojení s Osvedčením o dedičstve po nebohom I. K., J.. XX.XX.XXXX, J. G. G. XXX, L.. O. XX.XX.XXXX. Z oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 16.02.2010, ako aj z výpisu z katastra nehnuteľností, list vlastníctva č. XXX a z Oznámenia o dobrovoľnej dražbe zo dňa 16.09.2019 vyplýva, že žalovaný pristúpil k výkonu záložného práva zriadeného k predmetným nehnuteľnostiam. Dátum konania dražby bol stanovený na deň 24. október 2019, o 10:00 hodine.

18. Inštitút dobrovoľnej dražby je inštitútom, ktorý vo svojej podstate vážnym spôsobom zasahuje do práva vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy SR s dosahom na ústavné právo na obydlie podľa čl. 19 v spojení čl. 20 ústavy (ako je tomu aj v prejednávanej veci) a to bez akejkoľvek (preventívnej) ingerencie súdnej moci. Záložca je tak počas celého trvania záložného práva vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu záložného veriteľa. Súd dáva do pozornosti aj rozhodnutie Ústavného súdu SR I. ÚS13/2000 v spojení s rozhodnutím Európskeho súdu pre ľudské práva Stanková vs. Slovenská republika a v rozhodnutí Paulic v. Chorvátsko. Súdny v uvedených rozhodnutiach potvrdili, že akýkoľvek zásah do obdobia je potrebné posudzovať veľmi citlivo a zužujúco s tým, že dotknutá osoba má mať za každých okolností možnosť dovolať sa ochrany na nezávislom a nestrannom súde. Aplikácia týchto rozhodnutí je o to nevyhnutnejšia, že zásah do vlastníckeho práva navrhovateľa (čl. 20 Ústavy SR) a

práva na obydlie(čl. 19 Ústavy SR) chce vykonať súkromný subjekt dražobník, ktorý nepodlieha žiadnej súdnej kontrole, ktorá by v reálnom čase poskytla právu navrhovateľa ochranu.

19. Záložné právo zvyšuje veriteľovu istotu, že jeho pohľadávka bude uspokojená; nie je iba právom subjektívnym, ale je aj právnym vzťahom, ktorý zakladá povinnosť vlastníka veci strieť, aby záložný veriteľ dosiahol uspokojenie zo zálohu. Záložné právo predstavuje iba podporný zdroj uspokojenia pohľadávky záložného veriteľa, ktorý nastupuje iba v prípade, že pohľadávku dobrovoľne nespĺnil dlžník a ani nezankla iným spôsobom. Samo o sebe záložné právo nemá vlastný hospodársky účel, nemôže ani existovať samostatne. Záložná zmluva preto nikdy nie je zmluvou samostatnou, ale zmluvou závislou, a to od hlavného právneho vzťahu. Z akcesorickej povahy záložného práva potom vyplýva, že zmluvné záložné právo vznikne platne len v prípade, že platne vznikla pohľadávka, ktorú záložné právo zabezpečuje. Pokiaľ zanikne zabezpečená pohľadávka, zanikne tiež záložné právo.

20. Súd preto v danom prípade dospel k názoru, že je nevyhnutné upraviť pomery strán takým spôsobom, aby nedošlo k nenapraviteľným, resp. ťažko napraviteľným následkom v prípade, ak by neobmedzil žalovaného vo výkone záložného práva zriadeného k nehnuteľnostiam konkretizovanými vo výroku I. tohto rozhodnutia. Žalobcovia majú za to, že predmetná zmluva o úvere je neplatná, z dôvodu viacerých neprijateľných zmluvných podmienok. Navyše, žalobcovia namietli premlčanie pohľadávky žalobcu, nakoľko splatnosť pohľadávky nastala dňa 16.02.2010, čiže dňa 16.02.2013 uplynula 3-ročná premlčacia doba. Výkonom záložného práva za situácie, že je dôvodne spochybnená platnosť zmluvy úvere a s tým spojená platnosť zmluvy o zriadení záložného práva, na základe ktorej sa má výkon záložného práva uskutočniť, hrozí navrhovateľom neodkladného opatrenia bezprostredná majetková ujma.

21. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd prihliadal na mieru zásahu do práv žalovaného. Predmetné neodkladné opatrenie nepredpokladá zásah do jeho práv v rámci bežnej obchodnej činnosti. Nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia podľa názoru súdu nedôjde na strane žalovaného k tak závažným následkom ako na strane žalobcov, keďže žalobcovia 1/ až 3/ majú na adrese predmetných nehnuteľností evidovanú adresu svojho bydliska. Taktiež v prípade existencie dlhu žalobcov (na podklade uzavretej úverovej zmluvy ich právnym predchodcom) voči žalovanému nemá nariadené neodkladného opatrenia žiadny vplyv na povinnosť žalobcov, ako úverových dlžníkov, splniť si riadne a včas svoj záväzok splácať úver. Preto je podľa názoru súdu dôvodné a nie neprímerané neodkladným opatrením zabezpečiť úpravu pomerov sporových strán tak, že súd uloží žalovanému, aby sa zdržal výkonu záložného práva a výkonu dobrovoľnej dražby k predmetným nehnuteľnostiam. Zásah do práv žalovaného je pritom iba dočasný, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, na ktorom má navrhovateľ naliehavý právny záujem, pretože rozhodnutie súdu môže byť podkladom pre vykonanie zmeny zápisu záložného práva (jeho výmazu) v katastri nehnuteľností. Bez takéhoto rozhodnutia by bolo právne postavenie navrhovateľa neisté v tom, či na jeho nehnuteľnosti viazne záložné právo žalovaného (rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co/81/2013).

22. V zmysle uvedeného preto súd uložil žalobcom povinnosť v lehote 60 dní podať proti žalovanému žalobu vo veci samej, ktorou sa budú domáhať vyslovenia neplatnosti úverovej zmluvy a zmluvy o zriadení záložného práva, uzavretými právnym predchodcom - I. K., L.. O. XX.XX.XXXX.

23. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Nakoľko sa v danom prípade jedná o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcom voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%, nakoľko súd návrhu žalobcov vyhovel, a teda žalobcovia boli v celom rozsahu úspešní.

26. O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 1 písm. a) a ods. 2, § 4 ods. 2 písm. u), § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 1 a 3, § 10 ods. 2 písm. d) a podľa Prílohy 1 položka 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZSP"). Žalobcovia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, čím im vznikla poplatková povinnosť podľa položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov. Žalobcovia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia elektronicky, základná sadzba súdneho poplatku, ktorá je 33 €, sa znižuje na 16,50 € (§ 6 ods. 3 ZSP). Nakoľko však žalobcovia vystupujú v konaní ako spotrebiteľia, sú zo zákona od súdneho poplatku oslobodení. Keďže súd ich návrhu vyhovel, poplatníkom je tak v danom prípade žalovaný.

27. Súdny poplatok je možné zaplatiť s použitím údajov podľa pripojeného Platobného predpisu a v prípade, ak by v lehote splatnosti zaplatený nebol, bude sa vymáhať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.