

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/81/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010699
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3817010699.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Beáty Javorkovej v trestnej veci proti obžalovanému L. T., nar. X.X.XXXX v S., trvale bytom N., F. XXX/XX, prechodne bytom T., R. XXX, R. republika, trestne stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b), c) Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení Zákona číslo 316/2016 Z. z., na verejnom zasadnutí dňa 16. októbra 2019 prejednal odvolanie obžalovaného L. T. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/143/2017, zo dňa 1. apríla 2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného L. T. zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/143/2017, zo dňa 1. apríla 2019 bol obžalovaný L. T. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b), c) Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení Zákona číslo 316/2016 Z. z., na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí a rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 16P/34/2016 zo dňa 26. septembra 2016, právoplatný dňa 06. októbra 2016 bol zaviazaný s účinnosťou od 01. októbra 2016 prispievať na výživu svojho syna L. T., nar. XX.XX.XXXX a svojej dcéry I. T., nar. XX.XX.XXXX sumou 120 eur, na každého mesačne vopred k rukám matky O. T. vždy do 25-teho dňa v mesiaci, tejto povinnosti sa v mieste svojho trvalého, ako aj prechodného bydliska v Českej republike, ako aj všade tam, kde sa zdržiaval a v mieste trvalého bydliska oprávnených osôb v období od 01. decembra 2016 doposiaľ úmyselne vyhýbal tým, že v čase, keď nebol zamestnaný a nemal príjem sa nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nepožiadaval o žiadne sociálne dávky a v čase, keď pracoval pre spoločnosť ING DRÁK, s. r. o., Malá Strana číslo 221, Cetkovice, Česká republika neprišiel do práce a bol s ním dňa 21. novembra 2016 skončený pracovný pomer zo dňa 01. septembra 2016 v skúšobnej dobe, čím zostal dlhovať za obdobie od 01. decembra 2016 doposiaľ oprávnenej O. T. sumu 1.800 eur, poškodenému L. T., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01. decembra 2016 do 30. júna 2018 výživné vo výške 2.280 eur, poškodenej I. T., nar. XX.XX.XXXX sumu 1.560 eur, hoci bol dňa 16. decembra 2015 podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/188/2012 zo dňa 11. decembra 2012, právoplatný dňa 19. apríla 2013, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Trestného zákona a bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/153/2011 zo dňa 04. augusta 2011 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/153/2011 zo dňa 13. augusta 2014 k trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4Pp/339/2015 zo dňa 16. decembra 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16. decembra 2015 bol z výkonu tohto trestu podmienene prepustený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 3 roky.

Za to bol odsúdený podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, na výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu obžalovaný písomne podal odvolanie v zákonnej lehote. Obžalovaný odôvodnil podané odvolanie tým, že voči jeho osobe bol spáchaný podvod B. B., pôvodom z M., momentálne sa pohybujúcim zrejme v S.. Obžalovaný preto nie nezodpovednou, ale slepou dôverou neplnil svoju vyživovaciu povinnosť. Obžalovaný sa snaží získať prostriedky, aby svoj záväzok splnil v plnej výške a taktiež pracuje na relevantných dôkazoch o jeho nevine, i keď jeho dôverčivosť ho neospravedlňuje. S deťmi je v telefonickom kontakte, zvlášť s dcérou I.. Taktiež sa jej snaží vytvoriť podmienky pre budúce štúdium na vysokej škole v S.. Preto žiada krajský súd o prešetrenie jeho prípadu.

Pred verejným zasadnutím odvolacieho súdu sa k veci písomným podaním zo dňa 14.10.2019 vyjadrila matka detí obžalovaného, O. T.. Vo vyjadrení uviedla, že spolu so synom a dcérou čestne prehlasujú, že sa nedostavia na súdne pojednávanie z dôvodu dcérinho štúdia na vysokej škole v Bratislave a pracovnej zaneprázdnenosti jej a syna. Ďalej čestne prehlasuje, že do dnešného dňa L. T. neprispel žiadnou sumou na výživné a ani prostredníctvom exekútorského úradu, takže dlžná čiastka ostáva naďalej nezmenená.

Na verejnom zasadnutí, konanom o odvolaní obžalovaného, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd verejné zasadnutie, predmetom ktorého bolo prejednať podané odvolanie obžalovaného proti napadnutému rozsudku okresného súdu a rozhodnúť o ňom, vykonal dňa 16.10.2019 v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko dospel k právnomu záveru, že na takýto postup boli splnené zákonné podmienky podľa § 293 ods. 5 Tr. por. Podľa pripojenej doručky odvolací súd skonštatoval, že upovedomenie o verejnom zasadnutí dňa 16.10.2019 bolo obžalovanému doručené poštou do vlastných rúk dňa 3.10.2019 a v písomnom upovedomení bol podľa § 293 ods. 5 Tr. por. poučený aj o tom, že verejné zasadnutie sa vykoná v jeho neprítomnosti, ak sa naň nedostaví bez dôvodov, ktoré by mu objektívne znemožňovali účasť na verejnom zasadnutí.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaného odvolania obžalovaného na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním obžalovaného napadnutého rozsudku okresného súdu, odvolací súd na základe preskúmania veci nezistil v postupe okresného súdu existenciu chýb, ktoré by samé osebe odôvodňovali zrušenie napadnutého rozsudku. V konečnom dôsledku krajský súd konštatuje, že v dôvodoch odvolania obžalovaného nie je ani namietaná existencia takýchto procesných väd, zakladajúcich dôvody pre zrušenie napadnutých výrokov podľa § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Na základe preskúmania správnosti samotných odvolaním obžalovaného napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu, senát odvolacieho súdu dospel k záveru, že odvolaním obžalovaného napadnuté výroky rozsudku okresného súdu sú správne a zákonné.

Z podaného odvolania obžalovaného a jeho dôvodov vyplýva, že obžalovaný namietal správnosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku okresného súdu.

Na základe preskúmania výroku napadnutého rozsudku o vine obžalovaného odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku, na obsah ktorého týmto odvolací súd v celom rozsahu poukazuje v zmysle jednoty rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa, v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. stručne, jasne a zrozumiteľne uviedol, o ktoré dôkazy oprel skutkové zistenia o vine obžalovaného a akými úvahami sa správal pri hodnotení vykonaných dôkazov. Odvolací

súd konštatuje, že skutkové zistenia okresného súdu o spáchaní skutku v rozsahu, ustálenom okresným súdom v skutkovej vete napadnutého rozsudku, majú úplnú oporu v dôkazoch vykonaných na hlavnom pojednávaní. Okresný súd aj správne právne posúdil skutok spáchaný obžalovaným a uložil trest v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Z uvedených dôvodov odvolací súd sa nestotožnil so správnosťou dôvodov, ktorými obžalovaný odôvodňoval podanie odvolania.

Odvolací súd sa zoberal aj žiadosťou o odročenie verejného zasadnutia, zaslanou odvolaciemu súdu mailom bez zaručeného elektronického podpisu, v ktorom podaní odosielateľ žiadal o odročenie verejného zasadnutia za účelom dodatočnej úhrady dlžného výživného, na úhradu ktorého dlhu má mať obžalovaný nachystané peniaze v celej výške. Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že obžalovaný už v podanom odpore zo dňa 7.12.2017 proti trestnému rozkazu zo dňa 25.10.2017, vydaného v prejednávanej veci, odôvodňoval jeho podanie tým, že je schopný zaplatiť dlh na výživnom a že o zaplatení tohto dlhu dodatočne dodá doklady súdu. Hoci od podania uvedeného odporu uplynula dlhá doba, z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že obžalovaný nielenže nič nezaplatil z dlhu na výživnom, ustáleného ku dňu vydania trestného rozkazu, ale po podaní odporu naďalej pokračoval v neplnení si vyživovacej povinnosti voči svojim deťom. S poukazom na uvedené a na to, že obžalovaný od 31.8.2017 vie o trestnom stíhaní svojej osoby a o znení ustanovenia § 86 Tr. zák. vo vzťahu k trestnému činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. (viď poučenie obvineného na č. I. 11), odvolací súd dospel k záveru, že žiadosť o odročenie verejného zasadnutia odvolacieho súdu za účelom poskytnutia možnosti obžalovanému uhradiť dlh na výživnom nie je preukázaná skutočnou snahou obžalovaného reálne uhradiť dlh na výživnom. Preto odvolací súd nezistil dôležitý dôvod na odročenie verejného zasadnutia.

Na podklade odvolania obžalovaného odvolací súd skúmal aj správnosť napadnutej výrokovej časti rozsudku okresného súdu z hľadiska existencie prípadných ďalších väd, v odvolaní obžalovaného nevytýkaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Z tohto hľadiska odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

- a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
- b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
- d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,
- f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,
- g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,
- h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa,
- i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť,
- j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,
- l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zoberal na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,
- m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,
- n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmiennečné prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Na základe preskúmania napadnutého rozsudku okresného súdu z uvedených dôvodov odvolací súd v prejednávanom prípade nezistil existenciu väd napadnutého rozsudku, uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.