

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/190/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202768  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6619202768.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov Mgr. Martina Štubniaka a Mgr. Janky Benkovičovej, v spore žalobcu Poštová banka, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovaným dedičom po poručiteľke N. J., narodennej XX. XX. XXXX, zomrelej dňa XX. XX. XXXX, naposledy bytom XXX XX G. Z. XXX, o zaplatenie 965,70 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 5Csp/66/2019-70 z 26. júla 2019, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým uznesením konanie zastavil (I. výrok). O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania (II. výrok).

2. Z odôvodnenia uznesenia prvoinštančného súdu vyplýva, že konanie zastavil v zmysle ust. § 161 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) z dôvodu zistenia neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky konania spočívajúceho v neexistencii pasívne legitimovaného subjektu. Konkrétne uviedol, že žalobca i napriek výzve realizovanej uznesením č. k. 5Csp/66/2019-60 zo dňa 04. 07. 2019 zotrval na pôvodnom označení žalovaných ako neznámych dedičoch po poručiteľke N. J., ktoré ale podľa okresného súdu nie je dostatočné a nezodpovedá ust. § 133 ods. 1 CSP, keďže nie je jeho úlohou dedukovať okruh účastníkov konania, resp. dopĺňať žalobu o označenie okruhu žalovaných, hoci by sa tento prípadne ustálil z iného konania. Preto okresný súd nepovažoval za potrebné konanie ani prerušovať. Výrok o trovách konania odôvodnil aplikáciou ust. § 256 ods. 1 CSP a záverom, že zastavenie konania procesne zaviniť žalobca podaním žaloby proti procesne nespôsobilému subjektu, ktorému v dôsledku toho ale žiadne trovy nevznikli.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca v zákonnej lehote „sťažnosť“, ktorú odvolací súd obsahovo (§ 124 ods. 1 CSP) posúdil ako odvolanie. Navrhol uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Namietal, že podaním žaloby na neznámeho dediča z titulu neukončenia dedičského konania (resp. možnosti zabezpečenia listiny preukazujúcej osoby dedičov) vzhľadom na potrebu ochrany jeho práv pred uplynutím premlčacej doby naplnil príslušné ustanovenia Civilného sporového poriadku o označení strán sporu. Mal za to, že je potrebné akceptovať jeho žalobu na budúceho dediča, ktorý je aktuálne neznámy, resp. na neznámych dedičov, ktorých (nezavinene) nepozná. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu ČR a na rozhodnutie tunajšieho krajského súdu vo veci sp. zn. 12Co/230/2018.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP zrušil a vec mu podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Odvolanie žalobcu vyhodnotil odvolací súd ako opodstatnené, pretože dôvody na zastavenie konania okresným súdom neboli dané.

7. Odvolací súd konštatuje, že prvoinštančný súd postupoval správne, keď sa v záujme možnosti pokračovať vo vecnom prejednaní sporu zameral na ustálenie toho, s kým ako žalovaným subjektom (resp. subjektmi) má konať. Správnym je aj názor, že nebolo jeho úlohou bez príspevku žalobcu dedukovať, či dokonca dopĺňať to, kto konkrétne je žalovanou osobou, lebo je samozrejme vecou žalobcu, aby označenie žalovanej fyzickej osoby v žalobe zodpovedalo zneniu ust. § 133 ods. 1 CSP. Postup okresného súdu ale nebol správnym v tom, že z označenia žalovanej strany, ktorú žalobca označil ako dedičia po poručiteľke N. J., vyvodil neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania spočívajúci v neexistencii žalovaného (žalovaných). Z uvedeného označenia žalovanej strany je podľa odvolacieho súdu jasné, že žalobca sa nedomáha zaplataenia svojej pohľadávky voči (už v čase podania žaloby) nebohej dlžníčke N. J., ale voči jej právnym nástupcom, t. j. jej dedičom, ktorých ale nedokáže identifikovať vzhľadom na (tvrdené) neukončenie dedičského konania po menovanej.

8. Odvolací súd už v obdobnej veci sp. zn. 12Co/130/2018 v uznesení zo dňa 28. 08. 2018 poukázal na to, že je potrebné rozlišovať medzi nedostatkom podmienky konania a vadou žaloby ako navzájom nezameniteľnými pojmami procesného práva, samostatne upravenými, ktoré majú odlišné dôsledky a s ktorými sa spája aj rozdielny postup súdu. Nedostatok podmienky konania nie je vadou žaloby z hľadiska jej správnosti či úplnosti a vada žaloby naopak nepredstavuje nedostatok podmienky konania. Nesprávnosť alebo neúplnosť v označení strany sporu je dôvodom na odmietnutie podania, kým neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania vedie k jeho zastaveniu.

9. Z uvedeného je nevyhnutné vychádzať aj v teraz prejednávanej veci a zdôrazniť, že označenie žalovaného subjektu, z ktorého ani po príslušnej výzve vo vzťahu k žalobcovi nemožno presne určiť, aká konkrétna fyzická či právnická osoba je žalovaným, môže viesť jedine k odmietnutiu podania (žaloby) podľa ust. § 129 ods. 3 CSP a nie k zastaveniu konania, ako to nesprávne (a aj predčasne) urobil okresný súd.

10. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP zrušil a vec podľa ust. § 391 ods. 1 CSP vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Úlohou okresného súdu po vrátení veci bude zistiť, či prebehlo, resp. prebieha dedičské konanie po zomrelej XX. J., nar. 05XX.8. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX a aký je jeho stav. V nadväznosti na výsledky tohto šetrenia bude postupovať tak, že ak dedičské konanie neprebehlo (lebo zo spisu nie je zrejmé, či vôbec také konanie začalo) alebo ak už bolo ukončené, poskytne žalobcovi možnosť sa k tomuto zisteniu vyjadriť a súčasne ho (opätovne) uznesením vyzve na riadne označenie žalovaných subjektov zodpovedajúce ust. § 133 ods. 1, resp. ods. 2 CSP s tým, že ak tomu žalobca nevyhoví, bude potrebné žalobu odmietnuť. Takisto bude okresný súd vo vzťahu k žalobcovi postupovať aj v prípade, že dedičské konanie ešte prebieha, nebolo ešte ukončené, ale bol ustálený okruh dedičov (t. j. zistí sa existencia spôsobilých dedičov aj dedičstva), lebo v takom prípade žalobca bude objektívne schopný označiť osobu zodpovednú za žalovaný dlh (viď obdobné, stále použiteľné rozhodnutie R 42/1974). Napokon v prípade, ak v prebiehajúcom dedičskom konaní okruh dedičov po poručiteľke ešte ustálený nebol, bude namieste vyčkať na objasnenie tejto otázky (a za tým účelom konanie prípadne prerušiť podľa ust. § 164 CSP), pretože dovtedy žalobca skutočne nemôže vedieť, od koho konkrétne má svoju pohľadávku vymáhať a koho teda má za žalovaný subjekt označiť. Zastavenie konania, resp. odmietnutie žaloby v takej situácii by podľa odvolacieho súdu nebolo v súlade čl. 2 ods. 1 Základných princípov CSP, podľa ktorého musí byť ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Odvolací súd len dodáva, že po vyriešení uvedenej otázky v dedičskom konaní bude už potom len na žalobcovi, aby v aktuálnej procesnej situácii tolerovateľný nedostatok žaloby (spočívajúci v označení žalovanej strany) následne zodpovedajúcim spôsobom odstránil, pretože okresný súd to namiesto neho urobiť nemôže.

11. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP).

12. V novom rozhodnutí rozhodne prvoinštančný súd i o náhrade trov celého, teda aj odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).