

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/482/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3108224949  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3108224949.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava 29, IČO: 36 062 235, zastúpeného: Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1/ Q. S., nar. XX.XX.XXXX, občan Slovenskej republiky, bytom A. XXX/XX, R., 2/ S. Z., nar. X.XX.XXXX, občan Slovenskej republiky, bytom A. XXX/XX., R., o zaplatenie 2.557,29 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu a žalovaného 1/ proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 23. marca 2016, č.k. 26C/14/2010-124, takto

### rozhodol:

Záhlavie rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/482/2016-163 zo dňa 28.06.2017 o p r a v u j e v označení dátumu narodenia žalovaných 1/ a 2/ tak, že správne znie: „...proti žalovaným: 1/ Q. S., nar. XX.XX.XXXX, občan Slovenskej republiky, bytom A. M. XXX/XX, R., 2/ S. Z., nar. X.XX.XXXX., občan Slovenskej republiky, bytom A. XXX/XX, R....“

V ostatných častiach zostáva rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/482/2016-163 zo dňa 28.06.2017 n e z m e n e n ý .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 17Co/482/2016-163 zo dňa 28.06.2017 konanie o odvolaní žalobcu zastavil, rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. V písomnom vyhotovení rozsudku, v záhlaví, došlo k zrejmej nesprávosti, konkrétne v neoznačení dátumov narodenia žalovaných 1/ a 2/.

2. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že ak v rozhodnutí alebo v jeho vyhotovení došlo k omylu, ktorým je chyba v písaní, počítaní alebo v iných podobných zrejmych nesprávostiach, je povinnosťou súdu takéto pochybenie kedykoľvek (a teda aj po právoplatnosti rozhodnutia) na návrh alebo z úradnej povinnosti opraviť.

4. V danom prípade došlo k zrejmej nesprávosti, keď odvolací súd v záhlaví neuviedol dátumy narodenia žalovaných 1/ a 2/. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd vykonal opravu predmetného rozsudku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

5. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

### Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).