

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319010356
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1319010356.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Karolom Posluchom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.10.2019 takto

rozhodol:

Y. U., B.. XX.XX.XXXX P. I., O. X. J.Í., C.. I.,

je vinný, že

dňa 17.06.2014 požiadal spoločnosť Santander Consumer Bank GmbH, so sídlom Wagramer Strasse 19, 1220 Viedeň, Rakúska republika o úver č. XXXXXXXXXXXX na financovanie kúpy ojazdeného osobného motorového vozidla zn. BMW 320d, rok výroby 7/2005, číslo karosérie A. od predávajúceho Aksoy & Sahin OG, T&A Autoshop, so sídlom Forststr., 47a, 6890 Lustenau, Rakúska republika vo výške 13.000,- € , ktorý mu bol následne poskytnutý , a ktorý sa obvinený zaviazal splácať v 60-tich mesačných splátkach po 265,80,- € , pričom k predmetu financovania bola dohodnutá výhrada vlastníctva pre spoločnosť Santander Consumer Bank GmbH, avšak nakoľko obvinený od 13.03.2015 neuhradzoval splátky, spoločnosť Santander Consumer Bank GmbH dňa 14.05.2015 vypovedala zmluvu a vyhlásila predčasnú splatnosť úveru , zároveň sa pokúsila prevziať vozidlo, čo sa však nepodarilo, nakoľko obvinený v presne nezistený deň v období marec - apríl 2015 odovzdal v Ivanke pri Dunaji predmetné vozidlo do užívania tretej osobe za účelom jeho založenia z dôvodu získania finančných prostriedkov , čím spôsobil poškodenej spoločnosti Santander Consumer Bank GmbH, so sídlom Wagramer Strasse 19, 1220 Viedeň, Rakúska republika škodu vo výške 14. 448,20 € ,

t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a stanovuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 4 písm. d) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 4 písm. k) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na obžalovaného negatívny vplyv.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 4T 11/2016 zo dňa 21.03.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovaného zaväzuje na náhradu škody voči poškodenej spoločnosti Sandanter Consumer Bank GmbH., Wagramer Strasse 19, 1220 Wien, Rakúska republika vo výške 14. 448,20 €.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný Y. U. v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný na otázky súdu uviedol, že rozumie podstate skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Bol ako obvinený riadne poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, o možnosti radiť sa s obhajcom o spôsobe obhajoby. Takisto uviedol, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ktorý bol kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Rovnako bol v prípravnom konaní oboznámený s trestnou sadzbou a vedel teda, aký trest mu v prípade uznania viny hrozí. Jeho vyhlásenie bolo dobrovoľné a dobrovoľne uznal svoju vinu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný odpovedal kladne na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a prokurátor nemal žiadne námietky k priznaniu obžalovaného, súd prijal vyhlásenie obžalovaného. Dôvodom prijatia vyhlásenia bol aj fakt, že priznanie plne korešponduje s ostatnými vykonanými dôkazmi.

Súd uznal vinu obžalovaného v celom rozsahu. Obžalovaný vyhlásením v zmysle § 257 Tr. poriadku potvrdil svoju vinu v rozsahu, v akom bola obžaloba podaná, čím sa rozsah dokazovania obmedzil iba na dokazovanie súvisiace s ukladaným trestom.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd posúdil konanie obžalovaného ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky vyhodnotil súd konanie obžalovaného ako konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Ohľadom osoby obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, všetky odsúdenia sa nachádzajú v časovom pásme po spáchaní daného skutku.

Pri určení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Tr. zákona, s prihliadnutím na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona.

Súd s prihliadnutím na okolnosti spáchania trestného činu, možnosť nápravy a pomery páchatel'a vymeral obžalovanému trest, ktorý považoval za primeraný. V prospech obžalovaného prihliadol súd na jeho priznanie a ľútosť (§ 36 písm. l/ Tr. zákona), v neprospech skutočnosť, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zák.).

Pri rozpätí trestnej sadzby 12 mesiacov až päť rokov /po úprave v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona/ súd vymeral obžalovanému súhrnný trest v trvaní dva roky. Trest mierne nad spodnou hranicou trestnej sadzby je odôvodnený tým, že obžalovaný sa ku skutku sa priznal a oľutoval ho, v budúcnosti chce viesť riadny život, pred spáchaním trestného činu nebol súdne trestaný, aj keď riadny život nevedol - vzhľadom na podmienené zastavenie trestného stíhania Okresnou prokuratúrou v Lučenci.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienenčne odložil a stanovil maximálnu skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní päť rokov. Maximálnu výmeru súd určil, aby obžalovaný svojím riadnym životom potvrdil svoje vyhlásenie, že trestná činnosť, za ktorú bol viacnásobne odsúdený, bola iba prechodným obdobím v jeho inak riadnom živote.

Súd teda po dôkladnom posúdení okolností spáchaného trestného činu, osobných pomerov páchatelia v zmysle § 34 ods. 3 Tr. zákona uložil podmienenčný spôsob výkonu trestu odňatia slobody. Podľa názoru súdu bude tento dostatočne pôsobiť v rámci individuálnej prevencie na osobu páchatelia, aby v budúcnosti viedol riadny život v pracovnom aj osobnom živote. Tu súd prihliadol aj na notársky overené čestné prehlásenie o ponuke budúceho zamestnania a čestné vyhlásenie o ponuke budúceho manželstva. Navyiac, obžalovaný bude mať neporovnateľne väčšie možnosti zaplatiť vzniknutú škodu počas výkonu trestu na slobode, ako počas výkonu trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, a to aj keby bol zaradený do výkonu práce.

Zároveň súd uložil primerané povinnosti a obmedzenia spočívajúce v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, zamestnať sa v skúšobnej dobe a v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na obžalovaného negatívny vplyv. Tieto povinnosti a obmedzenia, spolu s dohľadom probačného a mediáčného úradníka, podľa názoru súdu zabezpečia bezúhonný život obžalovaného.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona napokon súd zrušil aj výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 4T 11/2016 zo dňa 21.03.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Záverom súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaného zaviazal na náhradu škody voči poškodenej spoločnosti Sandanter Consumer Bank GmbH., Wagramer Strasse 19, 1220 Wien, Rakúska republika vo výške 14. 448,20 €. Poškodená spoločnosť si svoje nároky riadne uplatnila v prípravnom konaní, výšku spresnila aj na hlavnom pojednávaní a o jej nároku niet pochyb. Nárok a výšku škodu nespochybnila žiadna z procesných strán, vrátane obžalovaného.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.