

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5P/36/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119314295  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:6119314295.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o malol. deti F.: F. nar. XX.X.XXXX, F. nar. X.X.XXXX, V. nar. X.XX.XXXX, F. nar. X.X.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka L. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. V., L. XXXX/XX, t.č. bytom Y. X., M. R. X. XXX/XX, a otec R. F., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom V. V., t.č. P. nemocnica, l. armády XXX/XXX, M., o zmenu úpravy práv a povinností k malol. deťom, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 10.5.2017 č.k. 9P/6/2016-70 v časti týkajúcej sa úpravy práv a povinností rodičov k malol. deťom tak, že malol. deti F.: F. nar. XX.X.XXXX, F. nar. X.X.XXXX, V. nar. X.XX.XXXX a F. nar. X.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude malol. deti v bežných veciach zastupovať a spravovať ich majetok a otcovi u r č u j e výživné na malol. F. sumou 100,- eur mesačne, malol. V. sumou 80,- eur mesačne a malol. F. sumou 60,- eur mesačne, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred, do rúk matky, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd otcovi vyživovaciu povinnosť voči malol. F. n e u r č u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka malol. detí sa podaným návrhom domáhala zmeny úpravy práv a povinností k malol. deťom tak, že malol. deti žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otcovi určiť výživné na malol. F. sumou 100,- mesačne, malol. F. sumou 80,- eur mesačne, malol. V. sumou 70,- eur mesačne a malol. F. sumou 50,- eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Návrh zdôvodnila tým, že malol. deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca z dôvodu, že po rozvode ich manželstva ona nemala vytvorené podmienky pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti o deti. V súčasnosti však žije s manželom a ich spoločným dieťaťom, ako aj s ostatnými malol. deťmi v Y. X. v prenajatom rodinnom dome, kde s nimi býval aj otec malol. detí. Ona deťom zabezpečuje riadnu starostlivosť, otec detí mal problémy s požívaním alkoholických nápojov a v súčasnosti absolvuje protialkoholické liečenie v nemocnici v M.. Malol. deti F., V. a F. v Y. X. navštevujú aj základnú školu.

2. Na pojednávaní matka detí dodala, že malol. F. ukončila základnú školu, následne nastúpila na strednú školu v Banskej Bystrici, ale po krátkom čase do školy prestala chodiť, napriek ich dohováraniu. Problém podľa matky je v tom, že malol. F. si našla priateľa, do ktorého sa veľmi zaľúbila a v súčasnosti s ním čaká dieťa. V Y. X. s nimi nebýva, žije s priateľom, s ktorým plánujú uzavrieť manželstvo. Ku svojim pomerom uviedla, že t.č. je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na jedno dieťa, jej manžel pracuje len brigádnicke, dosahuje príjem cca 250,- eur týždenne. Mesačné výdavky spojené s bývaním majú vo výške 350,- eur.

3. Otec malol. detí sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' písomne ospravedlnil a uviedol, že s návrhom matky na zverenie detí do jej starostlivosti súhlasí.

4. Súd pojednával v neprítomnosti otca malol. detí a vykonal dokazovanie výsluchom matky a kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 9P/6/2016-70, zmluvy o krátkodobom podnájme domu č. XXX/XX, vyhlásenia otca detí zo dňa 25.6.2019, rodnych listov malol. detí, lustrácie z registra sociálnej poisťovne, oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, správy Základnej školy v Y. X., správy zo šetrenia pomerov v rodine malol. detí, oznámenia Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici, potvrdenia o príjme otca detí, správy ODI OR PZ v Banskej Bystrici, vyjadrenia otca detí zo dňa 5.10.2019, oznámenia Obchodnej akadémie v Banskej Bystrici (úradný záznam), ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 10.5.2017 č.k. 9P/6/2016-70 bolo manželstvo rodičov malol. detí rozvedené a malol. deti F., F., V. a F. boli na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti otca. Súčasne bolo rozhodnuté o vyživovacej povinnosti matky voči malol. deťom tak, že je povinná prispievať na ich výživu mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované a nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.6.2017. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že matka detí koncom septembra 2016 opustila spoločnú domácnosť, odišla so svojim priateľom P. K. a malol. deti zostali žiť s otcom, ktorý sa o ne riadne staral, kontakt matky s deťmi umožňoval.

6. Matka detí s priateľom P. K. uzavrela manželstvo, od konca mája 2019 bývajú v Y. X., kde si prenajali rodinný dom. Spolu s nimi sem prišli bývať aj malol. deti - F., V. a F. a aj otec detí, ktorý nemal kde bývať. V dôsledku neúnosnej situácie v súvislosti s požívaním alkoholu zo strany otca detí, sa matka detí a jej manžel rozhodli otca detí požiadať, aby opustil ich domácnosť. V domácnosti žije aj spoločný syn matky detí a jej manžela - malol. F. K.. Matka detí je t.č. na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 220,70 eur mesačne a prídavky na jedno dieťa v sume 24,34 eur mesačne. Z výpovede matky detí bolo zistené, že jej priateľ má príjem z brigád, aktuálne pracuje na stavbe v P., kde si zarobí 250,- eur týždenne. Výdavky spojené s bývaním majú podľa vyjadrenia matky detí vo výške 350,- eur mesačne. Matka detí nevlastní žiadny nehnuteľný majetok ani motorové vozidlo.

7. Otec detí sa od 12.8.2019 podrobuje protialkoholickému liečeniu v Kremnici. Zo správy Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici bolo zistené, že predpokladaná dĺžka liečenia otca je tri mesiace. Zo správy posledného zamestnávateľa otca vyplýva, že otec ukončil k 31.5.2019 pracovný pomer dohodou z dôvodu odchodu do starobného dôchodku. V zamestnaní dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 448,29 eur. V súčasnosti poberá starobný dôchodok v sume 447,30 eur mesačne. Nie je vlastníkom nehnuteľností ani motorového vozidla, vyživovaciu povinnosť má len k malol. deťom F., F., V. a F.. Otec detí dňa 25.6.2019 písomne vyhlásil, že malol. deti zveruje do času, kým rozhodne súd, do opatery matky. V písomnom vyjadrení zo dňa 5.10.2019 otec uviedol, že so zverením detí do starostlivosti matky súhlasí.

8. Malol. deti F., V. a F. navštevujú Základnú školu v Y. X., malol. F. je žiačkou 8. ročníka, malol. V. žiačkou 5. ročníka a malol. F. žiakom 2. ročníka. Zo správy školy bolo zistené, že výdavky v súvislosti so školou vrátane stravovania v školskej jedálni predstavujú ročne sumu celkom 553,11 eur na všetky deti (náklady malol. F. sú v sume 141,50 eur ročne, na malol. V. v sume 143,40 eur ročne, na malol. F. v sume 161,40 eur ročne; jednorazový poplatok na jeden rok do rodičovského združenia za deti spolu predstavuje 10,- eur, strava v škole za obdobie 5 mesiacov za všetky tri deti predstavuje 90,81 eur, poplatok za čip do školskej jedálne pre všetky tri deti je 6,- eur). Deti sa nevenujú žiadnym mimoškolským aktivitám, sú zdravé, prekonávajú len bežné ochorenia. Zo správy z pohovoru kolízneho opatrovníka s malol. deťmi vyplynulo, že všetky tri deti uviedli, že chcú byť zverené do starostlivosti matky, ktorá sa o nich stará a starala sa aj v čase, keď boli zverené otcovi. S manželom matky vychádzajú dobre, rešpektujú ho.

9. Malol. F. ukončila základnú školu, v školskom roku 2018/2019 nastúpila do 1. ročníka Obchodnej akadémie v Banskej Bystrici. Z vyjadrenia matky v konaní bolo zistené, do školy chodila len krátko, potom tam odmietala chodiť, napriek tomu, že jej dohovárali. Súd dopytom na školu zistil, že malol. F. nie je študentkou ich školy k dátumu 26.11.2018, počet neospravedlnených hodín mala 837. Z výpovede

matky detí súd zistil, že maloletá má priateľa, s ktorým čaká narodenie dieťaťa, plánujú spolu uzavrieť manželstvo. Do Y. X. sa doteraz odmietala presťahovať, býva s priateľom.

10. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do toho času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je potrebné zmeniť doterajšiu úpravu práv a povinností k malol. deťom. Bolo nepochybne preukázané, že aktuálne otec malol. detí nie je schopný zabezpečovať starostlivosť o maloletých, nakoľko sa podrobuje protialkoholickému liečeniu. Starostlivosť o malol. deti zabezpečuje matka, ktorá má pre ne vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky. Z pohovoru s deťmi vyplynulo, že aj oni si želajú zostať naďalej v starostlivosti matky. Súd preto rozhodol tak, že malol. deti F., F., V. a F. zveril do osobnej starostlivosti matky.

14. O výške výživného súd rozhodol v súlade s ust. § 62 K. o rodine. Pri rozhodovaní prihliadol na vek a odôvodnené potreby maloletých, ako aj pomery rodičov detí. Súd zohľadnil skutočnosť, že príjem matky detí v súčasnosti pozostáva z rodičovského príspevku v sume 220,70 eur mesačne a prídavku na dieťa v sume 24,34 eur mesačne, vyživovaciu povinnosť má ešte k malol. F. K.. Otec detí je poberateľom starobného dôchodku vo výške 447,30 eur mesačne, ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Súd preto otcovi určil výživné na malol. F. vo výške 100,- eur mesačne, malol. V. vo výške 80,- eur mesačne a malol. F. vo výške 60,- eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

15. Vyživovaciu povinnosť voči malol. F. súd otcovi neurčil, a to vzhľadom k tomu, že bolo zistené, že maloletá v súčasnosti neštuduje, nepripravuje sa na budúce povolanie, štúdium nedokončila, nejaví záujem v ňom pokračovať. Aktuálne je teda schopná sama sa živiť, v dôsledku čoho rodičom voči nej zanikla vyživovacia povinnosť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.