

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/189/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014934
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119014934.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci odsúdeného V. I., nar. XX.XX.XXXX v X. S., bytom K., E. ulica XXX/XX, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 16. októbra 2019 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku, § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona sa odsúdený V. I., nar. XX.XX.XXXX podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 30.11.2015, sp. zn. 3T 57/2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 08.10.2018, sp. zn. 3T 57/2015.

Podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona odsúdenému u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, súčasne n a r i a ě u j e probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno k) Tr. zákona ustanovuje povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

odôvodnenie:

Dňa 09.08.2019 bola Okresnému súdu Trenčín cestou splnomocneného obhajcu doručená žiadosť odsúdeného V. I. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z obsahu trestného spisu ako aj z pripojených súdnych rozhodnutí vyplýva, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 3T/57/2015 zo dňa 30.11.2015, právoplatným dňa 26.01.2016 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a iné, za čo mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorého výkon súd podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 3T/57/2015 zo dňa 08.10.2018, právoplatným dňa 08.10.2018 súd rozhodol, že odsúdený V. I. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a preto nariaďuje výkon trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený na výkon trestu nastúpil dňa 30.01.2019, ktorý má predpokladane vykonať dňa 30.01.2020.

Lehota na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 30.07.2019.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom zo dňa 02.09.2019 vyplýva, že odsúdený je slobodný, ukončenú má špeciálnu školu. Pôvodným povolaním robotník na stavbe, pred výkonom trestu bol zamestnaný ako ošetrovateľ hospodárskych zvierat. Do výkonu trestu menovaný nastúpil zo slobody sám do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina. Tam bolo jeho správanie slušné, porušenie interných noriem nebolo zistené. Dňa 19.02.2019 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav"). Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde bol oboznámený s časovým rozvrhom dňa a

ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciacnou skupinou "B". Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez nedostatkov. V kontakte s personálom vystupuje slušne, dané príkazy a nariadenia plní. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. Časový rozvrh dňa a ústavný poriadok dodržiava. Svoje osobné veci si udržiava v náležitom poriadku, hygienu dodržiava. K trestnej činnosti prezentuje kritický postoj. Voľný čas sa snaží využívať aktívne a zmysluplne. Číta beletriu a dostupnú literatúru, sleduje televíziu, počúva ústavný rozhlas. Akcií organizovaných ústavom i sektorom v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje pravidelne. Pracovne bol komisiou zaradený na pracovisko s dohľadom mimo ústavu, kde pracuje pri výrobe armatúr. Pracovné povinnosti si plní na požadovanej úrovni. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonáva čistiace a upratovacie práce v sektore a jeho okolí. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava prostredníctvom korešpondencie, telefonovania a návštev s matkou, otcom a priateľkou. Vzťahy sa javia ako pozitívne. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Stanovený program zaobchádzania je zameraný najmä na dodržiavanie denného režimu, ústavného poriadku, čistoty a hygieny, vedenie k zodpovednosti, rozvoju sebadisciplíny, rozvážnosti, schopnosti anticipácie, kritického myslenia a samostatnosti. Tiež na zmysluplné využívanie voľného času, plnenie pracovných povinností, ako aj udržiavanie pozitívnych kontaktov s blízkymi osobami. V plnení stanoveného programu zaobchádzania má odsúdený v časti edukácia rezervy v zodpovednosti, kritickom myslení a anticipácii dôsledkov svojho konania. V ostatných častiach jednotlivé ciele plní. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá. Rizikovými faktormi sú najmä opakované páchanie trestnej činnosti, nízke vzdelanie, nízky intelekt (mentálna subnorma) a s tým súvisiaca nízka anticipácia dôsledkov svojho konania, absencia kvalitnejšieho primárneho prostredia. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča jeho podmienené prepustenie.

Z hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá so stredným rizikom sociálneho zlyhania.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol okrem trestného činu, za ktorý aktuálne trest odňatia slobody vykonáva, v minulosti súdne trestaný aj pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona (ktoré odsúdenie už je t.č. zahladené) a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona. Odsúdený na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že ľutuje to, čo spravil, väzenie mu je riadnym ponaučením, chce viesť riadny život.

Obhajkyňa na verejnom zasadnutí uviedla, že vo vzťahu k oboznámenému hodnoteniu ústavu súhlasí s tým, čo uviedol samosudca a poukazuje na to, že nie je správne trestať odsúdeného za nízky intelekt, čo on sám nevie ovplyvniť. Napriek nízkemu intelektu a prostrediu, kde žil, sa on sám vymanil a zamestnal sa, čo z jeho blízkeho okolia - otec, družka, dcéra je jediný, ktorý to dokázal a veľmi sa tešil, keď mu zamestnávateľ chcel poskytnúť byt. K hodnoteniu sociálneho zlyhania uviedla k bodu 4, postoj odsúdeného k výkonu trestu, kde má kritický postoj, že odsúdený akceptuje zodpovednosť, prejavuje snahu zmeniť sa a je naozaj kritický. Právom konečného návrhu uviedla, že z hodnotenia samotného ústavu vyplýva, že odsúdený sa správa slušne, príkazy a nariadenia plní, poriadok dodržiava, ale hlavne k svojej trestnej činnosti prezentuje kritický postoj. Je pravdou, že odsúdený má nižší intelekt a pochádza z rizikového prostredia, ale za tieto skutočnosti ho spoločnosť nemôže trestať, lebo za to on sám nemôže. Preto poukazuje na tú skutočnosť, že napriek týmto uvedeným negatívam samotný odsúdený dokázal vyhodnotiť svoje správanie ako zlé a sám sa dokázal zamestnať a zmeniť svoj život. V zamestnaní v roľníckom družstve v Pribyline bol hodnotený ako svedomitý zamestnanec s tým, že tento zamestnávateľ mu bol ochotný poskytnúť byt. Vzhľadom na to, že do ukončenia výkonu trestu zostáva tri a pol mesiaca a zo správania odsúdeného je zrejmé, že sa kriticky pozerá na svoju predchádzajúcu trestnú činnosť má za to, že spĺňa podmienky pre podmienené prepustenie, pričom mu súd určí primeranú skúšobnú dobu.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie má za preukázané, že odsúdený spĺňa len formálne podmienky pre podmienené prepustenie, čo sa týka materiálnych podmienok poukazuje na závery hodnotenia ústavu ako aj na skutočnosť, že u odsúdeného

bolo v minulosti už pôsobené podmieneným odsúdením, kde sa neosvedčil a spáchal ďalší trestný čin. Vzhľadom na uvedené, nie je predpoklad, že povedie riadny život, a preto navrhuje žiadosť zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona, pri podmienenom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieneným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmienenčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Podľa § 68 ods. 2 Tr. zákona, ak podmienenčne prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, s pripojeným hodnotením rizika sociálneho zlyhania, so skráteným výpisom klienta a tiež s odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody) a taktiež boli u odsúdeného splnené podmienky materiálne. Na tomto základe preto dospel súd k záveru, že návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zákona vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v

budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a vykonávaného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka tiež javí ako splnená, pričom súd vychádzal najmä zo skutočností (pozitívneho hodnotenia správania odsúdeného) vyplývajúcich z hodnotenia ústavu.

Splnená podľa názoru súdu bola aj tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, pričom súd opätovne vychádzal zo skutočností a zistení vyplývajúcich z hodnotenia ústavu, o ktorého správnosti súd nemá dôvod pochybovať. Podľa názoru súdu dôvodné očakávanie vedenia riadneho života je v danom prípade dané najmä správaním sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, ktoré bolo na požadovanej úrovni. Počas výkonu neboli zaznamenané žiadne negatíva, doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný, voľný čas trávi aktívne a zmysluplne, odsúdený je pracovne zaradený, pracovné povinnosti si plní na požadovanej úrovni. Zároveň súd poukazuje na kritický postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti ako aj na rozsah plnenia stanoveného programu zaobchádzania. Všetky vyššie uvedené skutočnosti tak vo svojom súhrne odôvodňujú záver súdu o tom, že v prípade odsúdeného možno dôvodne očakávať, že po výkone trestu odňatia slobody bude viesť riadny život.

Súd tiež zohľadnil závažnosť spáchanej trestnej činnosti ako aj celkovú trestnú minulosť odsúdeného, pričom má za to, že pokiaľ sa odsúdený zamestná a získa pravidelný zdroj obživy, s pomocou rodiny a priateľov (s ktorými sa vzťahy javia pozitívne) sa náležite adaptuje do spoločnosti, riziko páchania trestnej činnosti odsúdeným sa výrazne eliminuje.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, dospel súd k záveru (i napriek neodporúčaciemu stanovisku ústavu, ktorý podľa názoru súdu nemal oporu v poznatkoch ústavu o správaní sa odsúdeného uvedených v hodnotení), že v prípade odsúdeného V. bola splnená aj tretia zákonná podmienka pre podmienené prepustenie odsúdeného, nakoľko podľa názoru súdu možno dôvodne očakávať že odsúdený povedie na slobode riadny život a ďalšej trestnej činnosti sa nedopustí.

Súd konštatuje, že riziko recidívy nemožno u žiadneho odsúdeného, a teda ani v prípade V. I. úplne vylúčiť, avšak vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, s prihliadnutím na to, v akom ústave odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že odsúdený bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko po dôslednom zvážení spĺňa odsúdený podľa názoru súdu zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie. V záujme eliminovať prípadné riziko ďalšej trestnej činnosti zo strany odsúdeného, súd odsúdenému určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, nariadil odsúdenému probačný dohľad a určil odsúdenému povinnosť zamestnať sa alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať, ktoré obmedzenia a povinnosti vzhľadom na zostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody a správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, považuje súd za primerané, vhodné a dostatočné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.