

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-10Csp/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122474420
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:6122474420.3

Rozhodnutie

Mestský súd Bratislava IV pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská č. 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967692, zastúpeného: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: A. B., narodený dňa X.X.XXXX, bytom C. – D. E., (pôvodne Tureň 401, 903 01 Tureň), o zaplatenie sumy 76,26 € s príslušenstvom, o zaplatenie sumy 18,73 € takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 76,26 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 31 € odo dňa 10.3.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 21,37 € odo dňa 7.4.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4,99 € odo dňa 8.5.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 18,90 € odo dňa 9.6.2020 do zaplatenia, sumu 18,73 €, všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 20.11.2022, postúpenou konajúcemu súdu dňa 13.3.2023 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 76,26 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 31 € odo dňa 10.3.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 21,37 € odo dňa 7.4.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4,99 € odo dňa 8.5.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 18,90 € odo dňa 9.6.2020 do zaplatenia, na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 18,73 €.

Žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní osvedčil dorúčením Zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú dňa 28.6.2022 uzavrel o spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorý bol v zmluvnom postavení postupcu a žalobca bol v zmluvnom postavení postupníka, na základe ktorej žalobca nadobudol od postupcu pohľadávku voči žalovanému.

Žalobca žalobu odôvodnil na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so žalovaným uzatvoril Dohodu o zmene v osobe účastníka Zmluvy o poskytnutí verejných služieb o elektronických komunikáciách, v zmysle ktorej

2

právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol a sprístupnil verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. za podmienok stanovených Zmluvou, žalovaný sa zaviazal zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Právny predchodca žalobcu si dohodnuté povinnosti vo vzťahu k žalovanému splnil, no žalovaný právnomu predchodcovi žalobcu dohodnutú cenu poskytnutých verejných elektronických

komunikačných služieb nezaplatil v sumách a lehotách splatnosti v zmysle vystavených faktúr. Právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval na zaplatenie fakturovaných súm výzvami, avšak bezvýsledne.

Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 18,73 €. Rozsah zmluvnej pokuty bol dohodnutý medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným v rozsahu pomerného denného znižovania zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku žalovaným - riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Žalobca v žalobe konštatoval, že zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy žalovanému a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku § 53 ods. 4 písm. k), respektíve písm. s) Občianskeho zákonníka.

Žalobca spolu so žalobou doručil súdu listinné dôkazy – Dohodu o zmene v osobe účastníka Zmluvy o poskytnutí verejných služieb, faktúry za telekomunikačné služby poskytnuté právnym predchodcom žalobcu žalovanému, Zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú medzi žalobcom v zmluvnom postavení postupníka a spoločnosťou Slovak Telecom, a. s., v zmluvnom postavení postupcu, Oznámenie o postúpení pohľadávky vypracované právnym predchodcom žalobcu.

2. Súd uznesením č.k. 10Csp/7/2023-57 zo dňa 22.3.2023 vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia doručil súdu písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, ako aj k obsahu doručených listinných dôkazov. V písomnom vyjadrení bol žalovaný povinný uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, bol povinný pripojiť listiny na obsah, ktorých by sa odvolával, taktiež bol povinný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok žalobcu by neuznával. Zásielka bola súdu vrátená Slovenskou poštou, a.s. s poznámkou adresát neznámy. Súd zásielku doručoval žalovanému aj prostredníctvom Mestskej časti Bratislava –Staré Mesto, no neúspešne. Žalovaný sa na adrese nezdržiava. Adresa trvalého bydliska žalovaného, na ktorú súd žalovanému zásielku doručoval, je evidovaná v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súd zisťoval, že žalovaný sa nenachádza vo väzbe, resp. výkone trestu odňatia slobody.

Súdom bolo zverejnené oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu, ako aj na webovej stránke súdu v zmysle ustanovenia § 116 ods.2 CSP, podľa ktorého ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Žalovaný v súdom určenej lehote písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, ako aj k obsahu listinných dôkazov nedoručil.

3. Podľa ustanovenia § 137 , písmeno a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

3

Podľa ustanovenia § 167 ods.1 CSP ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia §167 ods.2 CSP spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení

Podľa ustanovenia § 297, písmeno b/ CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa ustanovenia § 219ods.1 CSP rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa ustanovenia §219 ods.3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej

stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa ustanovenia § 5 ods.1 zákona č. zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (platného a účinného v čase uzavretia právneho úkonu právny predchodcom žalobcu so žalovanou) podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. 5)

Podľa ustanovenia §5 ods.3 cit. zákona koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncovým užívateľom je spotrebiteľ, 6) a ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, aj poslucháč a divák.

Podľa ustanovenia §5ods.4 cit. zákona účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

Podľa ustanovenia § 43 ods.1, písmeno a/,b/ cit. zákona podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

Podľa ustanovenia §43 ods.12 cit. zákona účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov. 20)

Podľa ustanovenia §43 ods.13 cit. zákona ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku,

4

môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa ustanovenia § 44 ods.1 cit. zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ustanovenia §44ods.2 cit. zákona zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa ustanovenia §44 ods.3 cit. zákona údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok

5

alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa ustanovenia §44 ods.4 cit. zákona ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa ustanovenia § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ustanovenia §524 ods.2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 526 ods.1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa ustanovenia §526 ods.2 OZ ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa ustanovenia § 517ods.1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

4. Súd vo veci, vzhľadom na splnenie zákonných predpokladov definovaných v ustanovení §297 písm. b/ CSP nenariadil pojednávanie. Žalovaný súdu nedoručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, obsahom ktorého by rozporoval skutkový stav uvádzaný žalobcom v žalobe. Vo veci súd posudzoval otázku

jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd v zmysle ustanovenia § 219ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

6

5. Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného z obsahu žaloby a z obsahu listinných dôkazov doručených žalobcom spolu so žalobou. Žalovaný skutkové tvrdenia uvádzané žalobcom v žalobe a súdom v bode 1. odôvodnenia rozsudku nespochybnil.

6. Žalobca v konaní je aktívne vecne legitimovaným subjektom v zmysle uzatvorenej Zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú uzatvoril ako postupník so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorý bol v zmluvnom postavení postupcu. Predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok bola aj pohľadávka voči žalovanému v rozsahu uplatnenom žalobou.

Z obsahu žaloby a z obsahu listinných dôkazov mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili Dohodu o zmene v osobe účastníka Zmluvy o poskytnutí verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie verejných telekomunikačných služieb právnym predchodcom žalobcu žalovanému. V zmysle uzavretého právneho úkonu právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby v zmysle zmluvných dojednaní. Žalovaný poskytnuté telekomunikačné služby využil.

7. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. faktúrami doručenými súdu spolu so žalobou sumy za poskytnuté služby, ktoré žalovaný v lehote splatnosti právnemu predchodcovi žalobcu nezaplatil.

8. Súd na základe obsahu listinných dôkazov doručených žalobcom spolu so žalobou súdu mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol platne uzatvorený právny úkon (bod 6. odôvodnenia rozsudku), na základe ktorého vznikla právnemu predchodcovi žalobcu povinnosť poskytnúť žalovanému telekomunikačné služby, ktoré žalovaný aj využil a ich využitím žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu dohodnutú cenu poskytnutých telekomunikačných služieb. Žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu cenu za poskytnuté služby za fakturované obdobia v celkovej sume 76,26 €.

Z obsahu žaloby a Zmluvy o postúpení pohľadávok mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu postúpil žalobcovi splatnú pohľadávku voči žalovanému.

Žalobca si voči žalovanému žalobou uplatnil aj príslušenstvo žalovanej pohľadávky – ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy v súlade s ustanovením §517 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že žalovaný sa so zaplatením žalovanej sumy dostal do omeškania. Konkrétne si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 31 € odo dňa 10.3.2020 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 21,37 € odo dňa 7.4.2020 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4,99 € odo dňa 8.5.2020 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 18,90 € odo dňa 9.6.2020 do zaplatenia.

Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 18,73 €, ktorá tvorila súčasť pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému, ktorá bola na žalobcu právnym predchodcom žalobcu postúpená. Výška zmluvnej pokuty bola dohodnutá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným v rozsahu pomerného denného znižovania zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nespĺnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku žalovaným - riadnych úhrad fakturovaných cien za poskytnuté služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému, ktoré žalovaný nepochybné využil a fakturované

7

sumy za poskytnuté telekomunikačné služby právnemu zástupcovi riadne a včas nezaplatil, ako aj vo vzťahu k nedodržaniu záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy žalovanému právnym predchodcom žalobcu.

9. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného, aby žalobcovi, v prospech ktorého bola žalovaná pohľadávka platne postúpená pôvodným veriteľom, zaplatil cenu poskytnutých služieb právnym predchodcom žalobcu, zaplatil príslušenstvo žalovanej pohľadávky z dôvodu, že žalovaný sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, keď fakturované sumy nezaplatil právnomu predchodcovi žalobcu riadne a včas, ako aj na zaplataenie zmluvne dohodnutej zmluvnej pokuty. Súd nekonštatoval, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku § 53 ods. 4 písm. k), respektíve písm. s) Občianskeho zákonníka.

10. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent z dôvodu, že žalobca v konaní mal plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)/ § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

8

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.