

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/91/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618010104
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3618010104.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Beáty Javorkovej v trestnej veci proti obžalovanému N. A., nar. X.X.XXXX v R., trvale bytom R. XX, trestne stíhaného pre prečin pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 16. októbra 2019, prejednal odvolanie obžalovaného N. A. proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 22. mája 2019, č. k. OT/23/2018 - 100 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste zákazu činnosti.

Na podklade § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný N. A.

odsudzuje

podľa § 61 ods. 1, ods. 2, § 36 písm. l), n), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 3 (tri) roky.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č. k. OT/23/2018-70, zo dňa 27.06.2018 (ďalej len pôvodný rozsudok okresného súdu, ak nie je uvedené inak) bol obžalovaný N. A. uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že dňa 16.06.2018 v čase o 14:40 hod. po požití alkoholických nápojov viedol osobné motorové vozidlo značky Y. G., bielej farby s EČ: R po ceste I/64 po ulici Nitrianska cesta v Partizánskom od svetelnej križovatky, kde bol pri stanici Hasičskej a záchrannej služby zastavený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Partizánske, kde počas kontroly bolo zistené, že viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu, nakoľko bol v čase o 14:46 hod. dňa 16.06.2018 podrobený dychovej skúške prístrojom AlcoQuant 6020 plus výrobné číslo G a bola mu nameraná hodnota 0,98 mg/l alkoholu v dychu, opakovanou dychovou skúškou v čase o 15:03 hod. dňa 16.06.2018 mu prístrojom AlcoQuant 6020 plus výrobné číslo G bola nameraná hodnota 0,99 mg/l alkoholu v dychu, a opakovanou dychovou skúškou v čase o 15:19 hod. dňa 16.06.2018 mu prístrojom AlcoQuant 6020 plus výrobné číslo G bola nameraná hodnota 1,06 mg/l alkoholu v dychu. Uvedeným rozsudkom bol obžalovaný odsúdený podľa § 289 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l), n) Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 500,- eur a podľa § 61 ods. 1, 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. l), n), § 438d Tr. zák. na trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 18 mesiacov.

Uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 3To/77/2018-76, zo dňa 27.02.2019 bol vyššie uvedený pôvodný rozsudok okresného súdu zrušený vo všetkých výrokoch o uložených trestoch obžalovanému.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 22. mája 2019, č. k. OT/23/2018-100, (ďalej len napadnutý rozsudok okresného súdu, ak nie je uvedené inak) bol obžalovaný na podklade právoplatných výrokov o vine obžalovaného pôvodného rozsudku okresného súdu odsúdený podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, výkon ktorého bol obžalovanému podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov a podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona bol obžalovaný odsúdený aj na trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke na dobu 67 mesiacov.

Citovaný napadnutý rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote proti nemu obžalovaný podal písomne odvolanie, smerujúce proti výroku o uloženom treste zákazu činnosti. Do rozhodnutia o podanom odvolaní nadriadený súd neobdržal odôvodnenie podaného odvolania od obžalovaného.

Prokurátor na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu v konečnom návrhu navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu v rámci konečného návrhu uviedol, že ho mrzí, čo sa stalo. Výrazne toho ľutuje, skomplikoval si život, nakoľko má rodinu a deti a zabezpečiť chod tejto rodiny a o deti, ktoré sa potrebujú presúvať, je pre neho ťažké a finančne náročné. Mrzí ho, že sa mu nepodarilo skontaktovať sa so svojim advokátom, s ktorým bol predbežne dohodnutý, že mu v tejto veci poskytne právnu pomoc. Navrhol jeho odvolaniu vyhovieť.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr.por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku okresného súdu o uložených trestoch, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zameral aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním obžalovaného napadnutého výroku rozsudku okresného súdu, z obsahu odvolania obžalovaného a jeho dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytýkané chyby takéhoto procesného charakteru v neprospech obžalovaného, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytýkaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ ide o správnosť odvolaním obžalovaného napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu, z odvolania obžalovaného vyplýva, že obžalovaný namieta správnosť výroku napadnutého rozsudku o uloženom treste zákazu.

Zo znenia napadnutého rozsudku okresného súdu vyplýva, že obžalovanému bol ukladaný trest zákazu činnosti podľa ustanovenia § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku okresného súdu vyplýva, že trest zákazu činnosti bol obžalovanému ukladaný podľa § 61 ods. 3 Tr. zák. na základe toho, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske zo dňa 26.6.2001, sp. zn. 1T/83/2001, právoplatným dňa 26.6.2001, uznaný vinným a odsúdeným za spáchanie trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorý trestný čin spáchal dňa 8.5.2001. Uvedené predchádzajúce odsúdenie nie je zahrnuté do skutkových okolností právoplatného výroku predchádzajúceho rozsudku okresného súdu o vine obžalovaného. Odvolací súd zo spisového materiálu zistil, že právoplatný výrok o vine obžalovaného v predchádzajúcom rozsudku okresného súdu má v danom prípade podklad v prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine postupom podľa § 257 Tr. por. (viď č. I. 64). Z obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 27.6.2018 (č. I. 62 - 66) nevyplýva, že by obžalovaný bol v rámci poučenia podľa § 257 ods. 1 Tr. por. osobitne poučený o tom, že na jeho prípad sa vzťahuje právna úprava trestnej sadzby aj podľa § 61 ods. 3 Tr. zák.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie, alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Podľa § 61 ods. 3 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zák., ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin alebo za trestný čin usmrtienia podľa § 149 ods. 4 alebo 5 Tr. zák., ktorých sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, odsúdený, uloží mu trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2.

Podľa § 61 ods. 7 Tr. zák. na ukladanie trestu zákazu činnosti podľa odsekov 3 až 5 nemá vplyv zahladenie odsúdenia.

Podľa § 163 ods. 3 Tr. por. výrok, ktorým sa obžalovaný uznáva za vinného alebo ktorým sa spod obžaloby oslobodzuje, musí presne označovať trestný čin, ktorého sa výrok týka, a to nielen zákonným pomenovaním a uvedením právnej kvalifikácie, ale aj uvedením miesta, času a spôsobu spáchania, prípadne aj s uvedením iných skutočností potrebných na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným, ako aj uvedením všetkých zákonných znakov vrátane tých, ktoré odôvodňujú určitú trestnú sadzbu.

Podľa § 165 ods. 1 Tr. por. odsudzujúci rozsudok musí obsahovať výrok o treste s uvedením zákonných ustanovení, podľa ktorých bol trest uložený alebo podľa ktorých bolo od potrestania upustené, a to prípadne s poukazom na prijatú záruku. Ak bol uložený trest odňatia slobody, ktorého výkon možno podmienienečne odložiť alebo podmienienečne odložiť s probačným dohľadom, musí rozsudok obsahovať aj výrok o tom, či bol podmienienečný odklad povolený, a prípadne, na aké podmienky je viazaný. Ak bol uložený trest odňatia slobody na doživotie alebo iný nepodmienienečný trest odňatia slobody, rozsudok musí obsahovať výrok o spôsobe výkonu tohto trestu.

V Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 14/2019 (ďalej len stanovisko R 14/2019, ak nie je uvedené inak) bolo zverejnené stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, prijaté dňa 10.6.2019 pod sp. zn. Tpj 26/2019, vo vzťahu k aplikácii ustanovení § 163 ods. 3 a § 165 ods. 1 Tr. por. nasledovného znenia:

„I. Odsudzujúci výrok o vine má jednak skutkovú časť (vetu), a jednak právnu časť, teda právnu vetu a právnu kvalifikáciu.

Skutková veta odráža faktické okolnosti, ktoré sú právne relevantné z hľadiska základnej alebo kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu, teda kvalifikačne použitého ustanovenia osobitnej časti Trestného zákona. Formulácia "uvedením všetkých zákonných znakov vrátane tých, ktoré odôvodňujú určitú trestnú sadzbu" (§ 163 ods. 3 Trestného poriadku) znamená povinnosť uviesť vo výroku o vine odsudzujúceho rozsudku okrem skutkovej vety aj tzv. právnu vetu, vychádzajúcu zo znenia ustanovenia (ustanovení), použitého (použitých) na právnu kvalifikáciu činu, ktoré sú označené vo výroku o vine zákonným pomenovaním a číselným paragrafovým označením (s nimi je priamo spojená trestná sadzba trestu odňatia slobody).

Do kategórie faktických okolností uvedených v predchádzajúcom odseku a tvoriacich súčasť skutkovej vety patria aj skutočnosti, ktoré podľa ustanovenia všeobecnej časti Trestného zákona vyvolávajú použitie osobitnej trestnej sadzby, namiesto použitia sadzby, ktorá je uvedená v kvalifikačne relevantnom ustanovení osobitnej časti Trestného zákona, resp. namiesto sadzby iného trestu než trestu odňatia slobody, ktorá z právnej kvalifikácie činu inak vyplýva (§ 47 ods. 2, § 61 ods. 4 a 5 Trestného zákona). Skutočnosti bez kvalifikačnej relevancie, vyvolávajúce použitie ustanovenia všeobecnej časti Trestného zákona, ktoré len upravuje hranice trestnej sadzby priradenej ku kvalifikačne použitému ustanoveniu osobitnej časti Trestného zákona (§ 38 ods. 3 až 6, § 41 ods. 2 samostatne alebo v spojení s § 42 ods. 1, § 61 ods. 3 a 6 Trestného zákona), nie sú súčasťou skutkovej vety výroku odsudzujúceho rozsudku. Dotknuté ustanovenia sa uvádzajú (označujú) vo výroku o treste v zmysle § 165 ods. 1 Trestného poriadku ("s uvedením zákonných ustanovení, podľa ktorých bol trest uložený").

II. Súd sa musí v rámci splnenia povinnosti podľa § 34 ods. 5 Trestného poriadku pri poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku presvedčiť, či bol obvinený v skoršom priebehu konania poučený aj o takej úprave trestnej sadzby podľa ustanovení uvedených v treťom a štvrtom odseku bodu I., ktorá v jeho prípade prichádza do úvahy. V prípade negatívneho zistenia súd poučenie vykoná, inak môže byť následne splnený dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (v nadväznosti na § 257 ods. 5 Trestného poriadku). Dotknutú chybu nemožno odstrániť v rámci konania o odvolaní proti výroku rozsudku o treste po prijatí vyhlásenia o uznaní viny, nakoľko obvinenému musí byť novovytvorená možnosť také vyhlásenie neurobiť, pričom trest musí byť uložený v rámci trestnej sadzby súladnej so zákonom.“

S poukazom na to, že v danom prípade o vine obžalovaného bolo rozhodnuté na základe prijatia vyhlásenia obžalovaného o vine postupom podľa § 257 Tr. por. bez uvedenia predchádzajúceho odsúdenia, zodpovedajúceho odsúdeniu § 61 ods. 3 Tr. zák., v skutkovej vete rozsudku a s poukazom na to, že obžalovaný nebol v rámci poučenia podľa § 257 ods. 1 Tr. por. poučený aj o okolnostiach odôvodňujúcich aplikáciu ustanovenia § 61 ods. 3 Tr. zák. na jeho prípad, podľa právneho názoru odvolacieho súdu v zmysle stanoviska R 14/2019 bod II. neboli v prejednávanom prípade splnené podmienky na aplikáciu § 61 ods. 3 Tr. zák. pri ukladaní trestu zákazu činnosti obžalovanému. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.