

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoP/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201425
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6619201425.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, vo veci starostlivosti o maloleté deti: H. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, N. a V. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. D./XX, N., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka: V. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, N. a otec: H. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXX/XX, Z., o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 13.05.2019, č.k. 6P/17/2019-75, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že:

„I. Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.“

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že od poslednej úpravy výživného vo februári 2019 nedošlo k zásadnej zmene pomerov ani na strane maloletých detí, ani na strane matky. U otca došlo ku zmene pomerov v tom smere, že otec rozviazal pracovnú zmluvu a v súčasnosti je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom nepoberá žiaden príjem. Na pojednávaní otec uviedol, že dôvodom skončenia pracovného pomeru je nadbytočnosť zamestnancov a smerovanie firmy k zrušeniu. Tomuto tvrdeniu okresný súd neuveril vzhľadom na znenie dohody o skončení pracovného pomeru, v zmysle ktorej sa otec dohodol na skončení pracovného pomeru bez udania dôvodu. Pokiaľ by chcel zamestnávateľ ukončiť pracovný pomer pre nadbytočnosť, tak ako to tvrdí otec, ukončil by zamestnávateľ s ním pracovný pomer jednostranným úkonom a nedošlo by k dohode, tak ako to prezentuje samotný otec. Otec pokiaľ vedel, že má vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, vedome sa na úkor svojich maloletých detí vzdal svojho príjmu bez toho, aby mal zabezpečené iné vhodnejšie zamestnanie. Súd neuveril tvrdeniu otca o dôvodoch ukončenia pracovného pomeru aj z toho dôvodu, že predchádzajúce rozhodnutie bolo vyhlásené dňa 22.02.2019 a otec následne pár dní na to dňa 26.02.2019 rozviazal pracovný pomer. Súd mal za to, že ide o účelové konanie otca, a teda prihliadol na tvrdenia matky. Naopak, otec nevedel hodnoverným spôsobom preukázať súdu, že si hľadá zamestnanie. Okresný súd poukázal aj na to, že otec nejaví záujem ani o štátne sociálne dávky, čo vyplýva z oznámenia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny z apríla 2014. Navyiac otec uviedol, že zvykne pracovať brigádnicke 2x do týždňa, kde vie zarobiť 10 až 15,- Eur. Pokiaľ otec nemal záujem o štátne sociálne dávky, súd má za to, že má dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie svojej

výživy ako aj na výživu svojich maloletých detí. Otec nepreukázal okresnému súdu, že jeho zdravotný stav je taký, ktorý by mu znemožňoval vykonávať prácu, a teda malo by byť v záujme otca, aby si našiel adekvátnu prácu tak, aby mohol prispievať výživným maloletým deťom. Z uvedeného dôvodu okresný súd návrh otca na zníženie výživného zamietol, nakoľko tento nepreukázal odôvodnenú zmenu pomerov na jeho strane. Rozhodnutie oprel o ust. § 26, § 62, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1, § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 52 CMP.

3. Proti rozsudku sa odvolal otec. Namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, keďže naďalej otec ostáva v nepriaznivej finančnej situácii po strate zamestnania v skúšobnej dobe, zostal nezamestnaný, nemá žiadny príjem. Hneď po strate zamestnania sa zaevidoval na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Poltári, kde mu pracovníčka úradu potvrdila, že nemá nárok na dávku v hmotnej núdzi, pretože býva v spoločnej domácnosti s rodičmi a nakoľko je vo vekovej kategórii do 25 rokov, to znamená, že je posudzovaný s rodičmi. Z uvedeného dôvodu nie je schopný platiť súdom stanovené výživné na svoje maloleté deti v sume 80,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Plateniu výživného sa nevyhýba, jeho deti sú pre neho všetkým, od malička sa s jeho matkou o ne príkladne staral, čo môže potvrdiť aj Y. M.. Prácu si naďalej hľadá, pretože chce prispievať na svoje deti tak, ako na ich výživu, šatstvo, tak i do budúcnosti na ich vzdelanie. Otec je toho názoru, že sa v jeho prípade podstatne zmenili pomery. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu a znížil výživné zo sumy 80,- Eur na sumu 28,08 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť.

4. K odvolaniu otca sa stručne písomne vyjadrila matka. Uviedla, že navrhuje rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť.

5. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že trvá na všetkých svojich doterajších písomných a ústnych vyjadreniach, a navrhuje rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa ust. § 65, 66 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario CSP rozsudok okresného súdu potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je vecne správne a odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje aj s jeho odôvodnením. Okresný súd v postačujúcom rozsahu vykonal všetky relevantné dôkazy, z ktorých zistil potrebné skutkové okolnosti, z ktorých vyvodil správny skutkový záver, na ktorý aplikoval správne príslušné právne normy. Odvolací súd námietky otca uvedené v odvolaní nepovažuje za dôvodné. Súd prvej inštancie komplexne posúdil pomery oboch rodičov, schopnosti možnosti otca, majetkové pomery, príjem.

9. Pokiaľ otec v odvolaní namietal, že naďalej zostáva v nepriaznivej finančnej situácii po strate zamestnania a nemá žiaden príjem, tu sa odvolací súd plne stotožňuje s názorom okresného súdu, že sa otec vedome na úkor svojich maloletých detí vzdal svojho príjmu bez toho, aby mal zabezpečené iné vhodné zamestnanie, keď ukončil pracovný pomer dohodou bez uvedenia dôvodu. V konaní nebolo preukázané, že dôvodom skončenia pracovného pomeru bola nadbytočnosť zamestnancov a smerovanie firmy k zrušeniu, a teda je zrejme, že vzniknutú situáciu si otec privodil sám, keď rozviazal pracovný pomer dohodou u zamestnávateľa. Konanie otca zhodne s okresným súdom odvolací súd považuje za účelové.

10. Pokiaľ otec v odvolaní uvádza, že si prácu naďalej hľadá, nie je odvolaciemu súdu zrejme, akým spôsobom sa otec o zamestnanie uchádza, keď okresnému súdu a ani odvolaciemu súdu doposiaľ nepredložil akékoľvek potvrdenie preukazujúce, že by si prácu aktívne hľadal.

11. V prejednávanej veci neboli splnené podmienky na zníženie výživného na maloleté deti zo strany otca, pretože skutočnosť, že otec je v dôsledku svojho nezodpovedného konania bez zamestnania, a

bez príjmu, nemôže ísť na úkor maloletých detí, ku ktorým má otec zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá má prednosť pred inými povinnosťami otca. Skutočnosť, že otec sa zbavil objektívnej možnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom, nemožno pričítať na ťarchu maloletých detí, ktoré majú právo na rodičovskú starostlivosť (vrátane plnenia vyživovacej povinnosti). V takomto prípade musí súd prihliadnuť na princíp potenciality príjmu povinného rodiča, t.j. príjmu, ktorý by bol povinný rodič vzhľadom na svoje pomery dosahovať, za účelom plnenia svojej zákonnej vyživovacej povinnosti. Odvolací súd sa preto s rozhodnutím súdu prvej inštancie v celom rozsahu stotožnil.

12. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 2 ods. 1 CMP a § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).