

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/215/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219201911
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8219201911.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov sudcom Slavomírom Ivaneckým v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú I. D., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., toho času X. zastúpenú kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove, dieťa rodičov X. D., A.. XX.XX.XXXX, S. W. S. XXXX/XXA, XXX XX W., zastúpeného JUDr. Ivanom Savčákom, advokátom so sídlom Partizánska 45, 085 01 Bardejov a W. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. XXX/X, XXX XX H., o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Zveruje maloletú I. D., A.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloletú osobne starať, pričom právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú obaja rodičia.

Otec maloletej sa zaväzuje prispievať na výchovu a výživu maloletej I. mesačnou sumou vo výške 150 Eur, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, od vydania tohto neodkladného opatrenia opakovane do budúcnosti, k rukám matky maloletej.

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou I.:

- každý párny kalendárny týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod.
- každý rok počas letných prázdnin od 1.7. od 14:00 hod do 15.7. do 14:00 hod a od 1.8. od 14:00 hod. do 15.8. do 14:00 hod,
- každý nepárny kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov od Veľkonočného štvrtka od 14:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 14:00 hod,
- každý párny kalendárny rok počas jarných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 14:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 14:00 hod,
- každý nepárny rok od 23.12. od 14:00 hod. do 29.12. do 14:00 hod.,
- každý párny rok v čase od 30.12. od 14:00 hod. do 6.1. bezprostredne nasledujúceho kalendárneho roka do 14:00 hod.

Otec si maloletú vyzdvihne v čase určenom pre začiatok styku s ňou v mieste bydliska maloletej, kde ju po uplynutí doby určenej pre styk s ňou vráti. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť. Matka je povinná otcovi najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku oznámiť objektívnu prekážku brániacu realizovaniu styku otca s maloletou.

V prevyšujúcom rozsahu návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietam.

Vydaním tohto neodkladného opatrenia došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 4P 161/2017 - 244 zo dňa 14.9.2017 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletej I. D..

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletej podal na tunajšom súde dňa 16.9.2019 návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletej I. D., A.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloletú osobne starať, pričom právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú obaja rodičia. Zároveň žiadal, aby súd určil, že otec maloletej sa zaväzuje prispievať na výchovu a výživu maloletej I. mesačnou sumou vo výške 150 Eur, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, od vydania tohto neodkladného opatrenia opakovane do budúca, k rukám matky maloletej. Navrhol, aby súd rozhodol, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou I. každý páry kalendárny týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. každý rok počas letných prázdnin od 1.7. od 14:00 hod do 15.7. do 14:00 hod a od 1.8. od 14:00 hod. do 15.8. do 14:00 hod, každý nepáry kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov od Veľkonočného štvrtka od 14:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 14:00 hod, každý páry kalendárny rok počas jarných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 14:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 14:00 hod, každý nepáry rok od 23.12. od 14:00 hod. do 29.12. do 14:00 hod., každý páry rok v čase od 30.12. od 14:00 hod. do 6.1. bezprostredne nasledujúceho kalendárneho roka do 14:00 hod. Matka je povinná otcovi najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku oznámiť objektívnu prekážku brániacu realizovaniu styku otca s maloletou. Otec zároveň žiadal uložiť matke povinnosť informovať ho najmenej raz do týždňa o dôležitých otázkach súvisiacich s maloletou, špecifikovaných v návrhu a aby súd matke uložil povinnosť otcovi zvučko a obrazovo komunikovať s maloletou neobmedzene, najmenej však každý pondelok, stredu, piatok a nedeľu od 16:00 hod. do 18:00 hod.

2. Otec v návrhu uviedol, že tunajší súd rozsudkom 4P 161/2017 zo dňa 14.9.2017 zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený a povinný sa o maloletú starať, pričom právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú obaja rodičia. Určil, že matka je povinná prispievať na výchovu a výživu maloletej I. mesačnou sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté a nezaopatrené dieťa podľa osobitných predpisov, od 20.5.2015 do budúca, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci k rukám otca maloletej. Dlhé výživné za obdobie od 20.5.2015 do 31.8.2017 súd matke neurčil. Rozhodol, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletou I. každý páry týždeň v kalendárnom mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý rok počas letných prázdnin od 1.7. od 14.00 hod. do 31.7. do 14.00 hod., každý páry rok počas Veľkonočných sviatkov od veľkonočného štvrtka od 14.00 hod. do veľkonočného pondelka do 14.00 hod., každý nepáry rok počas jarných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 14.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 14.00 hod., každý páry rok v čase od 22.12. od 14.00 hod. do 28.12. do 14.00 hod., každý nepáry rok v čase od 29.12. od 14.00 hod. do 6.1. bezprostredne nasledujúceho kalendárneho roka do 14.00 hod.. U maloletej došlo po vydaní rozhodnutia k zmene pomerov a od 1.9.2019 nastúpila do 1. ročníka základnej školy v mieste bydliska matky (E. na základe vôle maloletej Claudie, pričom matka sa o maloletú celodenne osobne stará a otec chcel z tohto dôvodu s matkou maloletej uzavrieť písomnú dohodu o úprave práv a povinností rodičov. Tú však matka maloletej odmietla podpísať s dôvodu, že požaduje vyššie výživné než 150 Eur mesačne, pričom však sama na maloletú podľa rozsudku v konaní 4P 161/2017 nijako neprispievala. Otec sa však dobrovoľne podujal maloletej prispievať sumou 150 Eur mesačne a uhrádzať aj iné náklady maloletej. Chce mať upravený styk v rovnakom rozsahu, ako ho mala upravený matka.

3. Podľa § 36 ods. 1, 4, 5 Zákona o rodiny č. 36/2005 Z. z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

4. Podľa § 24 ods. 1 zák. o rodine V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo

rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

5. Podľa § 25 ods. 1,2 Zákona o rodine Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

6. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 62 ods. 1 . 5 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 75 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 329 zákona č. 160/2015 Z.z. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 366 Zákona č. 161/2015 Z.z. Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa § 367 Zákona č. 161/2015 Z.z. Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

16. Súd po preštudovaní návrhu usúdil, že v tomto prípade sú splnené podmienky na rozhodnutie vo veci aj neodkladným opatrením, pretože je tu naliehavá potreba upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletej, keďže od posledného rozhodnutia vo veci došlo k podstatnej zmene, spočívajúcej v tom, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti a maloletá je toho času u matky, pričom posledným rozhodnutím súdu, ktoré doteraz nebolo ani zmenené, ani zrušené, bola zverená do osobnej starostlivosti otca a je preto potrebné ustáliť právne faktický stav osobnej starostlivosti o maloletú. Keďže otec akceptuje túto skutočnosť, súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matke, ktorá sa o maloletú toho času osobne stará.

17. Súd zároveň upravil styk otca s maloletou I. v približne rovnakej miere, ako upravoval styk matky s maloletou v rozsudku v konaní 4P 161/2017, pričom uvádza, že obaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a otec má právo stretávať sa so svojou maloletou dcérou pravidelne tak, aby sa mohol podieľať na jej rozvoji a aby sa upevňoval vzťah medzi nimi.

18. Súd tiež určil otcovi výživné vo výške 150 Eur mesačne na maloletú, čo v súčasnosti podľa názoru súdu predstavuje síce viac než nevyhnutné výživné na maloletú, ale pokiaľ otec takouto sumou dobrovoľne prispieva a chce prispievať, je v záujme maloletej, aby dostávala na svoje potreby viac, než je nevyhnutné výživné a aby boli uspokojované aj iné, než nevyhnutné potreby maloletej. Súd zároveň uvádza, že na určenie objektívneho výživného otca na maloletú by bolo potrebné posúdiť objektívne pomery rodičov a samotnej maloletej, čo nie je v rámci konania o vydanie neodkladného opatrenia možné a súd vychádza len z tvrdení jedného rodiča, bez bližšieho posúdenia súčasných pomerov účastníkov konania. Obaja rodičia však môžu iniciovať konanie vo veci samej, kde budú tieto skutočnosti preskúmané.

19. Súd zároveň zamietol návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by otec uložil matke povinnosť písomne ho najmenej raz do týždňa informovať o zdravotnom stave, dlhodobejšom pobyte maloletej mimo miesta bydliska, o nakladaní s majetkom maloletej, o osobných potrebách maloletej, ako aj o ďalších podstatných veciach týkajúcich sa maloletej a priebežne bezodkladne o mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletej jednak z dôvodu, že nebolo presne špecifikované, čo má otec na mysli pod mimoriadnymi podstatnými vecami maloletej a pod ďalšími podstatnými vecami, týkajúcimi sa maloletej okrem vymenovaných a v tejto časti by bolo súdne rozhodnutie nevykonateľné. Zároveň v časti vyšpecifikovaných vecí, týkajúcich sa maloletej nie je splnená zákonná podmienka pri vydaní neodkladného opatrenia vyžadujúca bezodkladnosť a nevyhnutnosť takéhoto rozhodnutia. Otec vo svojom návrhu neuviedol, prečo sa domáha takéhoto rozhodnutia, či to matka nerobí, alebo ho neinformuje pravidelne, prípadne nedostatočne. Vydať neodkladné opatrenie iba ako preventívne

rozhodnutie v tomto prípade nie je možné a ak sú skutočne dôvody na takéto rozhodnutie, môže otec, ale aj matka maloletej podať návrh vo veci samej..

20. Súd z vyššie uvedených dôvodov zamietol aj návrh otca nato, aby mu súd umožnil zvukovo a obrazovo komunikovať s maloletou, pretože nedokáže iba na základe návrhu určiť, či maloletá má v otcom špecifikovaný čas možnosť s otcom komunikovať, či nemá iné povinnosti, ktoré jej v tom objektívne bránia, či vôbec môže s otcom takto komunikovať a či má jej matka príslušné zariadenie na prenos obrazu a zvuku (čo je síce nepravdepodobné ale nie vylúčené). Objektívne rozhodnutie je vecou bližšieho dokazovania. Takisto z dôvodu nevykonateľnosti súd nemohol umožniť otcovi neobmedzenú komunikáciu s maloletou, čo by zároveň nebolo v najlepšom záujme maloletej, ak by otec mohol maloletú kontaktovať aj napríklad o polnoci každý deň, keďže aj to by spĺňalo možnosť neobmedzenej komunikácie s maloletou. Aj v tejto časti môže ktokoľvek z účastníkov podať samostatný návrh vo veci samej, kde súd po preskúmaní pomerov účastníkov bude môcť objektívne rozhodnúť v najlepšom záujme maloletej l., čo v tomto prípade nie je možné.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bardejov. Odvolanie môže podať účastník, v koho neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ako aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné doručením.