

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 59P/85/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218208472
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Štannerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1218208472.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Štannerovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: P. N., nar. XX.XX.XXXX a G. N., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - A. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. nám. 3, XXX XX G. a otec - X. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. 8, XXX XX H., na návrh otca o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava II dňa 16.11.2018 a tunajšiemu súdu postúpeným dňa 16.01.2019, sa otec domáhal zníženia výživného na maloleté deti P. N., nar. XX.XX.XXXX a G. N., nar. XX.XX.XXXX, z dôvodu, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je jeho situácia veľmi ťažká, poberá sociálne dávky a zamestnanie má iba prisľúbené. Na výzvu súdu návrh doplnil písomným podaním súdu doručeným dňa XX.XX.XXXX, v ktorom uviedol, že výživné žiada znížiť na sumu 30 eur mesačne na P. a na sumu XX eur mesačne na G. od XX.XX.XXXX, pretože vtedy bol zadržaný a obmedzený na osobnej slobode. Na pojednávaní navrhol výživné znížiť na sumu 30 eur mesačne u každého maloletého od doby prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody dňa 08.07.2018, čím návrh zmenil v časti počiatku zníženia výživného. Uviedol, že momentálne je v ťažkej situácii, pokiaľ mu aj na úrade práce ponúkli sprostredkovanie nejakého zamestnania, bol odmietnutý kvôli výkonu trestu a veku. Dostal ponuku od kamaráta pracovať v J., tam sa začína „chytat“, má odpracovaný mesiac bez zmluvy, na výplatu by mal dostať na účet X.XXX eur, a keď sa tam teraz vráti, dostane už pracovnú zmluvu.
2. Matka ponechala rozhodnutie vo veci na súd. Objasnila, že po zaplatení všetkých povinných platieb jej z príjmu zostane 50-60 eur na stravu. Bolo jej vyplácané náhradné výživné v sume 112 eur mesačne na každé dieťa, avšak chlapci pred dvomi rokmi v lete brigádovali v Y. a v dôsledku ich príjmu o náhradné výživné prišli, lebo ich domácnosť prekročila zákonom stanovený limit pre nárok pre jeho priznanie. V súčasnej situácii jej pomáhajú matka dôchodkyňa a teta takým spôsobom, že keď majú nejaký sviatok, dostanú od nich to, čo potrebujú. Oblečenie pre chlapcov dostáva od kolegyň.
3. Kolízny opatrovník odporučil návrh otca zamietnuť, nakoľko nie je v záujme maloletých detí.
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom rozsudku Okresného súdu G. II zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XXC/XXX/XXXX, potvrdeniami o výške zárobku matky, rozpisom pracovnej odmeny otca počas výkonu trestu odňatia slobody, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 06.12.2012, 3T/144/2012-77, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 04.06.2013, 3T/144/2012-91, potvrdeniami o štúdiu maloletých detí, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil nasledovný skutočný stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu G. II zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. XXC/XXX/XXXX-XX, bolo manželstvo rodičov rozvedené a na čas po rozvode schválená rodičovská dohoda o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, s jej zastupovaním maloletých detí a spravovaním ich majetku, o výživnom na maloleté deti v sume X.XXX Sk mesačne na každé a o úprave styku otca s maloletými deťmi. V tom čase bola matka nezamestnaná. Otec pracoval ako operátor výroby v N., a.s. s priemerným čistým mesačným príjmom XX.XXX Sk a v G. družstve I. hrdlo s priemerným čistým mesačným príjmom XX.XXX Sk. S. deti boli vo veku šesť a pol roka, navštevovali prvý ročník základnej školy.

6. V súčasnosti je matka naďalej rozvedená, ďalšie vyživovacie povinnosti jej nepribudli. V obchodnom ani v živnostenskom registri zápis nemá. Je zamestnaná v W. nemocnici G., kde dosiahla priemerný mesačný netto zárobok, v roku XXXX: XXX,XX eur, v roku XXXX: XXX,XX eur, v roku XXXX: XXX,XX eur a za pomernú časť roka XXXX (január až september): XXX,XX eur. L. od XX.XX.XXXX pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti v IB V., s.r.o., kde od nástupu do práce do augusta XXXX zarobila v čistom v priemere XX,XX eur mesačne. G. sama s maloletými deťmi v mieste trvalého pobytu vo vlastnom byte, na zakúpenie ktorého si musela zobrať hypotekárny úver a dva spotrebné úvery. Trvalo zvýšené náklady na výživu pre zdravotný stav neudala.

7. Otec je rozvedený, bez iných vyživovacích povinností. V obchodnom ani v živnostenskom registri nie je vedený. Od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vykonával trest odňatia slobody. V pracovnom zaradení dosiahol priemernú výšku netto pracovnej odmeny, v roku XXXX: XXX,XX eur, v roku XXXX: XXX,XX eur a za pomernú časť roka XXXX: XXX,XX eur. V dobe od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie, vyradený z nej bol dňom XX.XX.XXXX z dôvodu odchodu do členského štátu D. únie na obdobie dlhšie ako XX kalendárnych dní. K. v nezamestnanosti nemal vyplácanú. Podľa údajov sociálnej poisťovne v dobe od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX mal uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti so spoločnosťou G. Y., s.r.o., kedy zarobil celkovo XX,XX eur brutto. Y. zvýšené náklady na výživu pre zdravotný stav neudal. Y. rozkazom Q. súdu Bratislava II zo dňa 06.12.2012, 3T/144/2012-77, bol uznaný vinným za prečin zanedbania povinnej výživy voči maloletým deťom od mesiaca február 2010 a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov a Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 04.06.2013, 3T/144/2012-91, bol uznaný vinným za prečin zanedbania povinnej výživy voči maloletým deťom, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 25.02.2013, sp. zn. 4T/146/2012. Podľa vlastného udania bol odsúdený za obzvlášť závažný podvod týkajúci sa pridelovania bytov, ale keďže on ho nespáchal, preto aby vedel, prečo ide do väzenia, vylúpil banku. Má nahradiť škodu 500.000 eur. Je absolventom SOU odbor automechanik, v tomto odbore pracoval niekoľko rokov, potom pracoval ako vodič, baník a 12 rokov v N. až do roku XXXX. Evidenciu na úrade práce ukončil dobrovoľne, nakoľko v apríli 2019 odišiel do zahraničia, neúspešne si hľadal prácu v E., pracoval tam iba brigádne so zárobkom XX-XX eur mesačne, potom mu kamarát vybavil terajšiu prácu v J.. M. má v J. odrobený 1 mesiac bez zmluvy, má prísľub uzatvorenia pracovnej zmluvy, kedy by mal základ mzdy X.XXX eur, po troch mesiacoch zvýšený o XXX eur, po ďalších dvoch mesiacoch opäť o XXX eur, a to až do sumy X.XXX eur. K neplateniu výživného na maloleté deti uviedol, že toto od jeho určenia nikdy neplatil z dôvodu dohody s matkou, lebo jej nechal byť, auto a peniaze na účtoch chlapcov.

8. Matka k vyjadreniu otca objasnila, že otec dostal súhrnný trest pre množstvo podlžností, byť prepísal na ňu, lebo inak by prepadol v exekúcii a auto im odobrala leasingová spoločnosť, ktorá ho vlastnila. Ona bola v čase rozvodu dobrovoľne nezamestnaná, lebo otec chcel, aby sa starala o deti, že ich uživí, po rozvode, keď zostala s malými deťmi sama, mala dlhšiu dobu problém nájsť si zamestnanie. Keďže nevládala platiť nájom, narástol jej dlh na XX.XXX eur, preto bola nútená byť predatá a s deťmi sa presťahovať do ubytovne. Nakoľko si tam nemohli zobrať nábytok, otec jej ho ochotne presťahoval do úschovy ku kamarátovi, ktorému keď po čase za to chcela telefonicky poďakovať, začal sa jej vyhrážať, že pokiaľ mu ešte raz zavolá, ublíži jej aj deťom. Ide o tú istú osobu, ktorá mala teraz otcovi zabezpečiť zamestnanie v J.. Podľa nej mal otec voči tejto osobe podlžnosti a nábytok bol ich kompenzáciou. Poprela dohodu s otcom o neplatení výživného. Až po značnej dobe si mohla jeden a polroka dozadu zobrať hypotekárny úver a k nemu dva spotrebné úvery na zakúpenie bytu, ktorý majú síce prázdny, ale patrí im.

9. Maloleté deti sú vo veku sedemnášť a pol roka. P. študuje na gymnáziu a G. na strednej umeleckej škole. L. stav chlapcov je dobrý. S. zvýšené výdaje spojené s ich výživou matka neudala.

10. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

11. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.
12. V zmysle § 78 ods. 3 veta prvá Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.
13. Od určenia výživného na maloleté deti uplynulo jedenásť rokov. Kým v čase rozvodového konania rodičov navštevovali len prvý ročník základnej školy, dnes sú študentmi stredných škôl a onedlho sa stanú plnoletými. S pribúdajúcim vekom sa výdaje spojené so zabezpečením ich odôvodnených potrieb postupne zvyšovali, na čo mal vplyv aj priebežný nárast celkových životných nákladov. Matka, ktorá v predošlom období bola dobrovoľne nezamestnaná, má pravidelný príjem z trvalého pracovného pomeru a svoju finančnú situáciu sa snaží zlepšiť aj prácou vykonávanou na základe dohody o pracovnej činnosti. V záujme zabezpečenia vlastného bývania sa zaťažila celkovo troma finančnými záväzkami.
14. Otec mal v dobe určenia výživného nadštandardné príjmy z dvoch zamestnaní. Od 20.04.2012 do 07.08.2018 vykonával trest odňatia slobody, bol pracovne zaradený a jeho príjmom bola vyššie oboznámená pracovná odmena. Po ukončení výkonu trestu odňatia slobody bol zaradený v zozname uchádzačov o zamestnanie bez nároku na podporu, vyradiť sa nechal dobrovoľne z dôvodu odchodu do zahraničia. Deklaroval svoje príjmové pomery v Nemecku, kde odrobil mesiac bez zmluvy so zárobkom X.XXX eur a v súčasnosti má byť s ním uzatvorená pracovná zmluva so zárobkom od počiatočnej sumy X.XXX eur až do sumy X.XXX eur.
15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
16. Podľa § 62 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.
17. Základnou a prvoradou povinnosťou každého rodiča je na výživu svojho nezaopatreného dieťaťa pravidelne prispievať v súlade s jeho možnosťami a schopnosťami a primerane ho finančne zabezpečiť, a to aj na svoj vlastný úkor.
18. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru o nedôvodnosti návrhu otca. Otec v konaní nepreukázal, že by mu jeho súčasné možnosti a schopnosti neumožňovali plniť si k maloletým deťom vyživovaciu povinnosť určenú pred jedenástimi rokmi. Je stále ešte v produktívnom veku, nemá zníženú pracovnú spôsobilosť a jeho zdravotný stav mu účelovo neodčerpáva finančné prostriedky napr. za lieky, diétne stravovanie a pod. Má odborné vzdelanie a pracovné skúsenosti z viacerých pracovných pozícií. Výkon trestu odňatia slobody si zavinil sám, takže nie je možné na toto obdobie prihliadať, kedy jeho následkom má sťaženú pozíciu uchádzača o zamestnanie pre záznam v registri trestov. Jeho súčasná situácia je priaznivá čo sa týka zamestnania v zahraničí a tamojších zárobkových pomerov tak, ako ich sám popísal, takže môže bez problémov platiť doposiaľ určené výživné 199,16 eur (6.000 Sk) na každé dieťa a popritom splácať aj vzniknutú podližnosť na výživnom. Aj pokiaľ by sa situácia zmenila a pracovná zmluva by s ním uzatvorená nebola, ani to by nebol dôvod pre zníženie výživného na maloleté deti, pretože súd zohľadňuje a vychádza z jeho celkových možností a schopností a nie z aktuálne dosahovaného zárobku, či iného príjmu.
19. Otec by sa mal zamyslieť nad tým, akým ťažkým obdobím prešla matka aj s maloletými deťmi, keď doposiaľ ich materiálne pomery nie sú ešte stále na štandardnej úrovni. Odvodnené potreby detí, ktoré sa onedlho stanú dospelými, by si naopak vyžadovali vyššie výživné, než je doterajšia suma 199,16 eur, ktorá zodpovedá zabezpečeniu potrieb najvyššieho štupňa základnej školy a nie potrieb stredoškolského študenta. Ku cti otca rozhodne neslúži, že celú ťarchu výživy detí dlhodobo ponechal na matke, nehovoriac o istej stigmatizácii detí tým, čoho sa v minulosti dopustil. Preto by si mal uvedomiť, že pokiaľ sa v minulosti k deťom, resp. voči rodine, zachoval najvyššie nezodpovedne, mal by mať aspoň v súčasnosti dostatok snahy aspoň čiastočne im vynahradiť veľký finančný deficit v ich domácom rozpočte, majúci dopad na životnú úroveň detí a začať si riadne plniť k deťom vyživovaciu povinnosť aspoň v takom rozsahu, ako to pre neho vyplýva z rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27.10.2008, č.k. 13C/146/2008-31.
20. S poukazom na vyššie uvedené zdôvodnenie súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.
21. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, s náležitosťami podľa § 127 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a podľa § 363 CSP - proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), a to len z dôvodov podľa § 365 ods. 1 CSP a § 62 ods. 1, 2 CMP. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).