

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15Csp/104/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123238236
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:6123238236.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Annou Križanovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. B. XX, XXX XX C. B., o zaplatenie 4.227,89 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 4 227,89 EUR s 5% ročnými úrokmi z omeškania od 20.01.2023 do zaplatenia, úroky 832,57 EUR a úroky z omeškania 2,64 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1/ Žalobou sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 8.02.2023, v rámci upomínacieho konania, domáhal voči žalovanému zaplatenia 4 227,89 EUR s 5% ročnými úrokmi z omeškania od 20.01.2023 do zaplatenia, úrokov 832,57 EUR a úrokov z omeškania 2,64 EUR. Žalobu odôvodnil tým, že so dňa 31.10.2021 uzavrel so žalovaným Úverovú zmluvu č. 0000000000865548, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 5.000,- EUR. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 15.10.2026. Žalovaný porušil zmluvne dohodnuté povinnosti a prestal splácať úver, preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 19.01.2023. Žalobca predčasnú splatnosť úveru vyhlásil po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia opakovaným upozornením zo dňa 16.11.2022. Žalovaný po zosplatnení úveru do podania žaloby neuhradil žalobcovi žiadnu sumu. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného splatenia pozostávala z istiny vo výške 4.227,89 EUR (poskytnutá suma 5.000,- EUR mínus splátky istiny vo výške 772,11 EUR), úrokov vo výške 832,57 EUR a úrokov z omeškania ktoré vyčíslil ku dňu zosplatnenia úveru vo výške 2,64 EUR. Žalobca trval na nároku na zmluvný úrok aj po zosplatnení úveru a na podporu svojho právneho názoru poukazoval na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, ktoré v žalobe špecifikoval.

2/ Súdny poplatok vo výške 126,50 EUR žalobca zložil dňa 16.02.2023 na účet Slovenskej pošty, a.s..

3/ V uvedenej právnej veci vydal Okresný súd Banská Bystrica, v upomínacom konaní, platobný rozkaz sp. zn. 8Up/260/2023 zo dňa 10.08.2023 a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu vrátane úrokov z omeškania a trov konania. Predmetný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému, preto žalobca navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde. Z uvedených dôvodov bol návrh prijatý na tunajší súd dňa 05.12.2023.

4/ Žalovaný nevyužil svoje zákonné právo vyjadriť sa k žalobe. Súd v súvislosti s doručovaním zásielok adresovaných žalovanému zistil, že žalovaný má podľa registra obyvateľov SR evidovanú adresu trvalého pobytu C. B. XX na ktorej adrese si zásielky nepreberá v odbernej lehote. Súdu sa šetrením

miesto pobytu žalovaného nepodarilo zistiť a preto doručenie žaloby proti nemu súd zverejnil oznámením - postupom podľa § 116 ods. 2 CSP a to dňa 03.01.2024.

5/ Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 31.01.2024. Zástupca žalobcu svoju neúčasť na tomto pojednávaní riadne a včas ospravedlnil a súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Nedostavil sa žalovaný, zásielka sa vrátila súdu nedoručená s tým, že si ju neprevzal v odbernej lehote. Keďže súdu nie je známa iná adresa žalovaného ako jeho adresa evidovaná v registri obyvateľov SR, súd ju postupom podľa § 111 ods. 3 CSP považoval za riadne doručenu. Skutkové tvrdenia žalobcu žalovaný výslovne nepoprel.

6/ Podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti strán sporu.

7/ Súd v rámci dokazovania, ktoré vykonal oznámením obsahu priložených listín a to najmä: zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 000000000865548 – Pôžička zo dňa 31.10.2021 (č.l.6-7), credit report (č.l.8-10), opakované upozornenie zo dňa 16.11.2022 (č.l.11), výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 19.01.2023 (č.l.12), prehľad splácania – do predčasného zosplatenia (č.l.13), prehľad splácania – po predčasnom zosplatení (č.l.13), stav omeškaných splátok na úvere ku dňu zosplatenia (č.l.14), prepočet zmluvných úrokov (č.l.14), prepočet úrokov z omeškania (č.l.15), výpočet zmluvného úroku do konečnej splatnosti úveru (č.l.16), sadzobník poplatkov Prima banky I. časť – fyzické osoby (občania) účinné od 01.06.2021 (č.l.17-20), všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s. účinné od 01.06.2021 (č.l.21-43), obchodné podmienky pre úvery občanom – Prima banka Slovensko, a.s. účinné od 01.06.2021 (č.l.44-51), výpočet zmluvného úroku do konečnej splatnosti úveru (č.l.60), doklady o doručovaní zásielok (č.l.61-64), platobný rozkaz OS BB sp.zn.: 8Up/260/2023 zo dňa 10.08.2023 (č.l.66-67), listiny ohľadom šetrenia pobytu žalovaného, zverejnenie oznámenia o podanej žalobe (č.l.103), výpis z OR žalobcu, prehľad ZUS ECB, ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise a zistil tento skutkový stav:

7.1/ Strany sporu uzavreli dňa 31.10.2021 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 000000000865548, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 5.000,- EUR. Podľa zmluvy išlo o bezúčelový úver s fixnou úrokovou sadzbou do splatnosti vo výške 8,90 % ročne. V zmluve bol stranami dohodnutý jednorazový poplatok za poskytnutie úveru vo výške 250,- EUR. Dátum konečnej splatnosti úveru bol 15.10.2026, ďalej bol v zmluve stranami dohodnutý súbor poistenia A, poplatok za poistenie schopnosti splácať úver 2,53 EUR mesačne. Počet úhrad poplatku za poistenie splácať úver bol 60. Periodicita a termín splatnosti poplatku za poistenie schopnosti splácať úver bola v 15. deň kalendárneho mesiaca. Výška anuitnej splátky bola 103,42 EUR, výška poslednej splátky bola 107,6 EUR. Termín splatnosti 1. anuitnej splátky bol 15.11.2021, počet anuitných splátok bol 60. Periodicita a termín splatnosti anuitnej splátky bol v 15. deň kalendárneho mesiaca. Spôsob splácania úveru bol odpísaním z bežného účtu v banke. Výška RPMN bola 11,90 %, priemerná RPMN ku dňu uzatvorenia zmluvy bola 13,15 %. Celková čiastka, ktorú musel žalovaný zaplatiť bola 6.208,84 EUR. Úrok z omeškania bol 5 %, poplatok za vklad v hotovosti bol 4,- EUR, bol dohodnutý poplatok za predčasné splatenie úveru alebo jeho časti, poplatok za žiadosť o zmenu podmienok úveru 40,- EUR, zmluvná pokuta za omeškanie splátky 15,- EUR, zmluvná pokuta za omeškanie splátky po upozornení 15,- EUR, poplatok za výzvu na splatenie úveru 30,- EUR a poplatok za potvrdenia a súhlasy k úverom vydané bankou na žiadosť klienta 25,- EUR.

7.2/ Žalovaný nedodrжал zmluvne dojednané podmienky splácania úveru a úver riadne a včas nesplácal. Výzvou zo dňa 16.11.2022 (opakované upozornenie) žalobca žalovanému oznámil, že dlžné splátky k 16.11.2022 predstavujú sumu 216,52 EUR. Zároveň žalovaného vyzval, aby sumu vo výške 321,52 EUR (dlžné splátky 216,52 EUR + zmluvnú pokutu 15 EUR) uhradil najneskôr do 21.12.2022. Žalobca žalovanú súčasne upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy si žalobca uplatní svoje právo úver zosplatiť a požiada žalovaného o úhradu celej pohľadávky vo výške 4.316,61 EUR.

7.3/ Výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 19.01.2023 žalobca žalovanému oznámil, že ku dňu 19.01.2023 rozhodol o predčasnej splatnosti úveru, čím žalovanému vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi dlh vo výške 4.415,77 EUR. V zmysle platného sadzobníka poplatkov je predmetná výzva spoplatnená sumou 30,- EUR. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu celého dlhu vo výške 4.415,77 EUR s príslušenstvom.

7.4/ Z prehľadu splácania do predčasného zosplatenia k 19.01.2023 súd zistil, že žalovaný uhradil splátky úveru v celkovej výške 1.176,21 EUR. Z uvedenej sumy bola suma 376,27 EUR započítaná na úrok, suma 772,11 EUR na istinu a suma 27,83 EUR na poistné. Nesplatená istina predstavovala sumu 4.227,89 EUR.

7.5/ Z prepočtu zmluvných úrokov ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru 19.01.2023 vyplýva, že žalobca dlžnú istinu úveru úročil úrokovou sadzbou 8,90 % ročne. Na úhradu zmluvných úrokov bola zo žalovaným uhradených splátok započítaná suma 376,27 EUR, dlžný úrok ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti predstavoval 120,18 EUR.

7.6/ Z výpočtu zmluvného úroku do konečnej splatnosti úveru predloženého žalobcom vyplýva, že žalobca si zostávajúci dlžný úrok vyčíslil v sume 832,57 EUR.

7.7/ Z prepočtu úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru 19.01.2023 vyplýva suma dlžných úrokov z omeškania bla 2,64 EUR. Žalobca túto sumu vyčíslil používajúc úrokovú sadzbu 5 % ročne, bral do úvahy počet dní omeškania a výšku splátok, s ktorými bol žalovaný v omeškanií.

8/ Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. 1

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškanií. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9/ Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

9.1/ Právny vzťah strán sporu založený na základe predmetnej zmluvy o úvere spadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. Predmetnú úverovú zmluvu teda súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá

sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

9.2/ Vzhľadom na povahu nároku žalobcu, ktorý je nárokom zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy, súd podrobil zmluvu o úvere uzavretú medzi stranami sporu súdnemu prieskumu z hľadiska kontroly dodržania ustanovení osobitného zákona, t.j. zákona č. 129/2010 Z.z. pričom zistil, že zmluva obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti. Neprijateľné zmluvné podmienky súd v uzavretej zmluve o spotrebiteľskom úvere nevzhliadol.

9.3/ Vykonaným dokazovaním súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5.000,- EUR. Žalovaná úver čerpal, čo v konaní nebolo sporné, úver začal splácať, svoje zmluvné povinnosti si však v celom rozsahu nesplnil a žalobcovi úver spolu s príslušenstvom nevrátil dohodnutým spôsobom. V súlade s úverovou zmluvou a obchodnými podmienkami, ako aj v súlade s ust. § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka žalobca po predchádzajúcej výzve pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru dňa 19.01.2023, čím žalovanému vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi celú sumu istiny úveru.

9.4/ Súd konštatuje, že žalobca odôvodnil a preukázal nárok na zaplatenie žalovanej pohľadávky s príslušenstvom. Je potrebné poznamenať, že žalovaný v priebehu celého súdneho konania nárok žalobcu nespochybnil, neuviedla na svoju obranu nijaké skutočnosti, nepreukázal nedôvodnosť žalobcovho nároku a nepredložila nijaký dôkaz o tom, že žalobcom požadovanú sumu zaplatil. Súd v konaní nezistil, že by predmetný záväzok žalovaného zanikol akýmkoľvek iným relevantným spôsobom. S poukazom na uvedené skutočnosti súd žalobe vyhovel a o uplatnenom nároku žalobcu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

9.5/ Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s vrátením dlžnej istiny úveru, súd žalobcovi priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania, a to s poukazom na dojednania zmluvných strán v zmluve o úvere, ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. Žalobca si úroky z omeškania vyčíslil do dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru v sume 2,64 EUR. Žalobcovi súd priznal nárok na ďalší úrok z omeškania zo sumy neuhradenej istiny vo výške 4.227,89 EUR, a to odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru.

9.6/ Súd žalobcovi priznal aj nárok na zaplatenie zmluvných úrokov v sume 832,57 EUR, ktorá suma predstavuje zostávajúcu časť úrokov, ktoré sa žalovaný zaviazal zaplatiť v zmysle stranami uzavretej zmluvy o úvere. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zmluvne dojednané úroky po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, tieto súd žalobcovi priznal s poukazom na aktuálnu judikatúru súdov (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.6.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/113/2020 zo dňa 29.6.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/111/2019 zo dňa 23.7.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/208/2019 zo dňa 18.8.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/118/2019 zo dňa 26.8.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/86/2020 zo dňa 26.10.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/332/2020 zo dňa 27.1.2020 a ďalšie) upravujúcu možnosť veriteľa dožadovať sa voči dlžníkovi popri nároku na úroky z omeškania aj zmluvne dojednané úroky. Občiansky zákonník neupravuje povinnosť dlžníka platiť úroky popri úrokoch z omeškania, ale ani nevylučuje dohodu účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru. Zosplatnením úveru nezaniká povinnosť dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky, menia sa len podmienky, za ktorých je dlžník povinný uvedenú povinnosť splniť (celá pohľadávka sa stáva splatnou). Kým zmluvné úroky sú odmenou za užívanie istiny, úrok z omeškania predstavuje zákonnú sankciu za omeškание so zaplatením istiny a na rozdiel od zmluvného úroku ho môže veriteľ požadovať, aj keď nebol stranami dohodnutý. Pritom platí, že oba úroky môžu existovať vedľa seba. Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.6.2020 dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

10/ Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10.1/ Žalobca mal v konaní vo veci plný úspech. Súd rozhodol o jeho nároku podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že mu nárok na náhradu trov konania priznal vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.