

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/108/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8307212881
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8307212881.3

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v spore žalobcov: 1./ Z. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., R. 1, prechodne bytom G. XX, R., 2./ I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., R. 1, prechodne bytom G. XX, R., právne zastúpení JUDr. Milošom Kaščákom, M. R. Štefánika 171, Vranov nad Topľou proti žalovanému: I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/XXXX, R., právne zastúpený Mgr. Mariánom Lipom, advokátom, Štefánikova 17, Humenné, o náhradu nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné, sp. zn. 10C/220/2007-259 zo dňa 28. mája 2014 takto jednohlasne

rozhodol:

Mení rozsudok vo výroku o trovách štátu tak, že žalovaný je povinný uhradiť na účet Okresného súdu Humenné náhradu titulom svedočného vo výške 100,51 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovia v 1. a 2. rade sú povinní uhradiť na účet Okresného súdu Humenné náhradu titulom svedočného vo výške 50,27 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom rozhodol tak, že:

„Odporca je povinný uhradiť navrhovateľom v 1. a 2. rade sumu 9 958,18 eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh navrhovateľov v 1. a 2. rade v časti úroku z omeškania zamietla.

Odporca je povinný uhradiť na účet Okresného súdu Humenné náhradu titulom svedočného vo výške 150,78 eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách účastníkov konania rozhodne súd do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. Vychádzal zo zistenia, že návrhom doručeným súdu 14.12.2007 sa navrhovatelia domáhali toho, aby súd uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľom majetkovú škodu vo výške 52.200 Sk a náhradu nemajetkovej ujmy v sume 200.000 Sk to všetko s 8,5% úrokom z omeškania ročne odo dňa doručenia žaloby súdu až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný odvolanie včas. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne a prizná odporcovi náhradu trov konania, prípadne v napadnutom rozsahu vec zruší a vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Odvolací súd rozsudkom sp.zn. 8Co/187/2014-294 zo dňa 30. marca 2015 rozhodol tak, že:

„Potvrďuje rozsudok vo výroku o uložení povinnosti odporcovi uhradiť navrhovateľom v 1. a 2. rade sumu 6.638,78 Eur.

Mení rozsudok vo výroku o uložení povinnosti odporcovi uhradiť navrhovateľom v 1. a 2. rade sumu nad 6.638,78 Eur tak, že v tejto časti žalobu zamietá.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.“

5. Podľa § 225 C.s.p. odsek 1 ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa odseku 2 doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Podľa odseku 3 návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

6. Podľa § 255 odseku 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa odseku 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

7. Podľa § 262 odseku 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa odseku 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Podľa Čl. 4 odsek 1 ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšie posudzovanej právnej veci.

9. Vzhľadom na to, že odvolací súd rozsudkom sp. zn. 8Co/187/2014 zmenil rozsudok súdu prvej inštancie, mal v zmysle § 148 Občianskeho súdneho poriadku rozhodnúť o náhrade trov štátu. Keďže odvolací súd nerozhodol o časti predmetu konania (nároku na náhradu trov štátu), je možné v zmysle § 225 C.s.p. konvalidovať doplnením výroku rozhodnutia formou dopĺňacieho rozsudku.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že Uznesením Okresného súdu Humenné č.k. 10C/220/2007-203 zo dňa 13.6.2013 bola svedkyňa Z. H. priznaná náhrada cestovných výdavkov vo výške 37,48 eur, ktorá bola menovanej vyplatená zo štátnych prostriedkov. Uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 10C/220/2007-220 zo dňa 4.12.2013 bola svedkyňa F. H. priznaná náhrada cestovných výdavkov ako svedočné vo výške 56,65 eur, ktorá jej bola vyplatená zo štátnych prostriedkov. Uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 10C/220/2007-230 zo dňa 5.2.2014 bolo svedkyňa F. H. priznané svedočné vo výške cestovných výdavkov vo výške 56,65 eur, ktoré bolo vyplatené menovanej zo štátnych prostriedkov. Celková suma tak bola vyplatená vo výške 150,78 eur. Súd prvej inštancie zaviazal na náhradu tejto sumy žalovaného, ktorý bol v konaní neúspešný.

11. V danom prípade bol úspech žalobcov v 1.a 2. rade v rozsahu 66,66 % a úspech žalovaného v rozsahu 33,34 %. Odvolací súd preto podľa § 396 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 a 2 C.s.p. podľa pomeru úspechu vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku dopĺňacieho rozsudku.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).