

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/102/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010246  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7619010246.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17. októbra 2019, v trestnej veci proti obžalovanému Y. T. V., pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.6.2019 sp.zn. 3 T/47/2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušuje napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vracia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.6.2019 sp.zn. 3 T/47/2019 bol obžalovaný Y. T. V. uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 28. júla 2018 v bližšie nezistenom čase od 17.00 hod. do 20.20 hod. v obci Y., I. L. W. U., W. G. L.. R.. W., vedľa predajne potravín Y. E., bez vedomia a súhlasu X. I. ako majiteľa odparkovaného osobného motorového vozidla značky U. M., evidenčného čísla L. XXX Z. v hodnote 6.120,- €, po predchádzajúcom požití alkoholu, bez vodičského oprávnenia, po predchádzajúcom bližšie nezistenom prisvojení si pravého kľúču od vozidla od jeho majiteľa nachádzajúceho sa v tom čase pod vplyvom alkoholu, vedľa v pohostinstve s názvom „ Y. na tej istej ulici, toto naštartoval a vykonal jazdu v obci Y. po ceste K. smerom na obec C., pričom pri areáli spoločnosti K. sa s vozidlom otočil a viedol ho smerom späť na mesto L. W. U., kde v čase okolo 20.20 hod. pri odbočovaní vľavo na ulicu F. nezvládol riadenie, s vozidlom prešiel na chodník a následne prednou časťou vozidla narazil do betónového oplotenia s plynovou prípojkou rodinného domu na ulici L.. R.. W. XXX/XX, pričom dychovou skúškou elektronickým prístrojom Alcoquant 6020 plus, sériového čísla E. mu po dopravnej nehode v čase o 20.30 hod. uvedeného dňa bola nameraná hodnota 1,00 mg/l alkoholu v dychu, čím takto svojim konaním podľa odborného vyjadrenia spôsobil vlastníkovi vozidla X. I. celkovú škodu na vozidle vo výške 3.981,- € a vlastníkovi oplotenia a plynovej prípojky rodinného domu Y. T. škodu vo výške 237,77 €,

Bol mu za to uložený podľa § 216 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu súd výkon trestu podmienienečne odložil a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal poškodených X. I.V., W.. XX.X.XXXX U. Š., F. Y., G.. Y. XX/XX E. Y. T., W.. XX.X.XXXX U. L. W. U., F. L. W. U., G.. N. XXXX/X, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku, po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetky oprávnené osoby vzdali práva podať odvolanie a v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie prokurátor.

V písomných dôvodoch odvolania prokurátor uviedol, že okresný súd neuložil obžalovanému trest zákazu činnosti.

Okresný súd Spišská Nová Ves svoje rozhodnutie o neuložení trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel podľa § 61 Tr. zák. zdôvodnil tým, že tento trest môže uložiť, ak páchatel sa dopustí trestného činu v súvislosti s touto činnosťou, ale vzhľadom na to, že pre túto činnosť je potrebné osobitné povolenie - vodičské oprávnenie, ktorým obžalovaný nedisponuje, jeho vek a dobu, kedy obžalovaný nadobudne plnoletosť, by si mohol urobiť vodičské oprávnenie daného typu, považoval uloženie tohto trestu za neúčelné.

V zmysle ustálenej judikatúry účelom trestu zákazu činnosti je predovšetkým zabrániť opakovaniu trestného činu, a preto je jeho uloženie úplne odôvodnené vtedy, keď páchatel vyvolá trestným činom v doprave pochybnosť o svojej spoľahlivosti alebo spôsobilosti viesť motorové vozidlo. Závažným prejavom vodičskej nedisciplinovanosti je najmä vedenie motorových vozidiel po požití alkoholu, pričom spoločenský záujem na ochrane ohrozených hodnôt vyžaduje, aby sa trest zákazu činnosti pravidelne ukladal aj vtedy, keď nevznikne škodlivý následok. V tomto konkrétnom prípade došlo i k dopravnej nehode a poškodeniu neoprávneného zmocneného sa vozidla a poškodeniu oplotenia a plynovej prípojky rodinného domu.

K veku obžalovaného a možnému získaniu vodičského oprávnenia prokurátor uviedol, že uloženiu trestu zákazu vedenia motorových vozidiel nebráni skutočnosť, že obžalovaný nemá vodičský preukaz. Pokiaľ oprávnenie na vedenie motorových vozidiel doposiaľ nevlastní, je účelom tohto trestu, aby ho v stanovenej dobe príslušné orgány nevydávali. Právoplatný výrok rozsudku je záväzný pre všetky štátne orgány a organizácie. V dôsledku toho nemôžu príslušné orgány dať odsúdenému oprávnenie na činnosť, ktorá bola právoplatným rozsudkom zakázaná, pokiaľ doba zákazu trvá (R 41/1963).

K súvislosti trestného činu s takou činnosťou prokurátor poukázal, že sa nevylučuje skutočnosť, aby bola obžalovanému zakázaná činnosť v širšom rozsahu, ako pri ktorej bol spáchaný trestný čin. Teda nič nebráni tomu, aby obžalovanému ako vodičovi, ktorý viedol bez vodičského oprávnenia vozidlo, bol uložený trest zákazu vedenia všetkých motorových vozidiel a bolo mu tak znemožnené získanie oprávnenia na vedenie motorových vozidiel, na ktorých má v zmysle súčasne platnej legislatívy, po splnení zákonných podmienok i vzhľadom na jeho vek nárok. Takým druhom motorového vozidla je napríklad motocykel.

Prokurátor vyjadril názor, že na uloženie trestu zákazu činnosti podľa § 61 Tr. zákona boli splnené všetky zákonné podmienky. Jednoznačne došlo k trestnému činu v súvislosti s vedením motorového vozidla a teda s činnosťou, na ktorú treba osobitné povolenie a neexistujú dôvody ani v zmysle § 112 ods. 1 Tr. zákona (prekážka príprave na budúce povolanie), keďže sa jedná o mladistvú osobu, ktoré by uloženiu tohto druhu trestu obžalovanému bránili.

Zmyslom trestu zákazu činnosti je dočasne zamedziť páchatelovi možnosť vykonávať určitú činnosť, na ktorej výkon je potrebné osobitné povolenie. Je preto logicky jednou z najtypickejších trestnoprávných sankcií za najzávažnejšie porušenia pravidiel premávky na pozemných komunikáciách. Rozhodnutie súdu o uložení trestu zákazu činnosti má tak v zásade fakultatívnu povahu, avšak najmä v prípade trestných činov spáchaných v doprave sa tento druh trestu javí ako najúčinnnejší a najefektívnejší z hľadiska jednak pôsobenia na prevýchovu obžalovaného, ako i z hľadiska vhodného prostriedku na zabránenie recidívy.

Vzhľadom na vyššie uvedené i s poukazom na okolnosti spáchania skutku, a teda neoprávnené zmocnenie sa cudzieho motorového vozidla a vykonanie jazdy vo vyššom stupni opitosti, bez vodičského oprávnenia, ktorej následkom bola dopravná nehoda a pokus o útek z miesta dopravnej nehody, teda došlo zo strany obžalovaného k porušeniu viacerých základných pravidiel cestnej premávky.

Na podklade takto podaného odvolania prokurátora krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie okresného prokurátora je dôvodné aj z iných dôvodov.

Podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení, alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie.

Okresný súd v napadnutom rozsudku uviedol, že obžalovaný Y. T. V. sa nar. XX.X.XXXXX a takto aj vyhlásil napadnutý rozsudok. V danom prípade sa nejedná o písársku chybu a inú zrejmu nesprávnosť podľa § 174 ods.1 Trestného poriadku, ktorú by bolo možné napraviť opravujúcim uznesením, a preto bude potrebné, aby okresný súd uvedené pochybenie v zmysle ustanovenia § 163 ods.2 Trestného poriadku napravil a vo veci opätovne rozhodol.

Preto krajský súd o odvolaní prokurátora rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.