

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15Csp/226/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217221398
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7217221398.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v spore žalobcu: M. S. Z. E., B. K. K. K. C. X, E., P.: XX XXX XXX, S. T. A.. S. U., B., K..Q..X.. K. K. O. X, E., P.X.: XX XXX XXX S. Ž.: Ď. Z., H. XX.XX.XXXX, C. Z. X, E., o zaplataenie 60,60 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 60,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej istiny od 19.9.2016 do zaplataenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal žalobou, doručenou súdu dňa 09.08.2017, zaplataenia istiny 60,60 eur s prísl. a trov konania z dôvodu, že žalovaný cestoval dňa 18.9.2016 jeho dopravným prostriedkom (električkou) a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom (CL). Ako dôkazy označil a predložil „Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok VS: 9764 a výzvu na úhradu pohľadávky zo dňa 26.09.2016.

2. Podľa ust. § 470 ods. 1,2 zákona č. 160/2015- Civilného sporového poriadku (C.s.p.), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Súd doručoval žalobu s platobným rozkazom sp. zn. 15Csp 226/2017 zo dňa 11.4.2018 žalovanému na adresu, označenú žalobcom v žalobe: Z. X, E., ale pre nemožnosť doručenia platobný rozkaz zrušil uznesením zo dňa 12.03.2019.. Žalovanému súd doručoval žalovanému žalobu aj s poučeniami a výzvou na vyjadrenie na adresu jeho evidovaného trvalého pobytu, ale neúspešne. Nakoľko žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu, na adresu zistenú postupom podľa § 116 ods. 1 C.s.p., súd mu doručoval zásielku prostredníctvom zistenej adresy jeho zamestnávateľa, kedy si osobne prevzal žalobu aj s poučeniami dňa 15.7.2019. Žalovaný zostal v spore nečinný, k žalobe sa nevyjadril v určenej lehote, ani do termínu vyhlásenia rozsudku.

3. Súd konal vo veci bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 297 písm. b/C.s.p., kedy čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené podľa § 219 ods. 3 C.s.p. na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu a vyhlásil rozsudok 16.10.2019 na základe takto zisteného skutkového stavu.

4. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok VS: 9764 zo dňa 18.09.2016 súd zistil, že žalovaný cestoval v Košiciach v uvedený deň v čase o 5,44 hod. linkou č. E9 (električka), č. voza 819 v úseku zastávok Spoloč. pavilón - Bernolákova, smer Havlíčkova a pri kontrole prepravnou kontrolórkou žalobcu nemal platný CL. Údaje o žalovanom v predmetnom Hlásení boli zistené z jeho OP č. G.

XXXXXX. Z BČK 36088599111413252, typ 1026 bol zistený kredit 2,97 eur, časový CL 6.8.2016, platnosť zľavy D - celá a cestovanie s neplatným časovým CL.

5. Žalobca vyzval žalovaného dňa 26.9.2016 na úhradu pohľadávky 62,60 eur, ktorá pozostávala z platného cestovného 0,60 eur, úhrady 60 eur a ostatných nákladov 2 eurá, ale neúspešne.

6. Prejednávanú vec súd právne posúdil najmä podľa týchto ustanovení zákonov:

7. Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

8. Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

9. Podľa ust. § 8 ods. 6, 7 cit. zákona prirážkou je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného. Základným cestovným v železničnej doprave sa rozumie cestovné v druhej vozňovej triede vlaku osobnej dopravy bez príplatkov a zliav.

10. Podľa ust. § 16 ods. 2 písm. b) cit. zákona dopravca je oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania cestovného a prirážky k základnému cestovnému, ktoré neboli zaplatené na mieste a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

11. Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c), d) cit. zákona cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

12. V prejednávanom prípade bolo preukázané, že žalovaný cestoval dňa 18.9.2016 dopravným prostriedkom žalobcu (električkou) bez platného cestovného lístka, súd mu preto uložil povinnosť zaplatiť úhradu vo výške do 100 násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav, t.j. 60 eur a základné cestovné 0,60 eur, t.j. spolu sumu 60,60 eur.

13. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak dlžník je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania.

14. Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Keďže žalovaný nezaplatil sumu 60,60 eur v čase, keď ho prepravná kontrolórka žalobcu vyzvala k úhrade tejto sumy, teda svoj dlh riadne a včas nesplnil 18.9.2016, dostal sa tým do omeškania v nasledujúci deň po tejto výzve, t.j. 19.9.2016. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi z dlžnej istiny aj úrok z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne od 19.9.2016 do zaplatenia, nakoľko omeškanie žalovaného dosiaľ trvá.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. §§ 255 ods1 a 262 ods. 1 C.s.p.. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní proti rozsudku sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1,2 C.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).