

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2Csp/59/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619202762
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619202762.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudcom JUDr. Vierou Dubovinskou, v spore žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, IČO: 31701914, Bardejovská 6, 043 29 Košice, zast. JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Garbiarska 5, 040 01 Košice, IČO: 47 240 369, proti žalovanému K. Q., H.. XX. XX. XXXX, R. C. P. D. XXX/XX, XXX XX H., o zaplatenie 60,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 60,60 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 27. 06. 2018 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu, JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., 100 % náhrady trov konania do troch dní od ich vyčíslenia súdom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenu súdu 24. 04. 2019, domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 60,60 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaný 26. 06. 2018 sa pri cestovaní dopravným prostriedkom (električkou) nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalobca od neho požaduje úhradu cestovného t. j. 0,60 eur a úhradu 60 eur s príslušenstvom. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil napriek písomnej upomienke.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 2Csp/59/2019-14 dňa 27. 05. 2019, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto uznesením sp. zn. 2Csp/59/2019-30 z 22. 08. 2019, podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP"), platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil.

3. Súd šetrením prostredníctvom Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru poriadkovej polície Obvodného oddelenia policajného zboru v Nálepkeve zistil, že žalovaný sa na adrese pobytu uvedenej v žalobe nezdržiava niekoľko rokov, žije na neznámom mieste v Anglicku. Písomnosti žalovanému boli doručované podľa § 106 ods. 3 CSP, a to oznámením na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu.

4. Žalobca a žalovaný sa na pojednávanie nedostavili, žalobca neúčast' ospravedlnil, súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti, preto súd v zmysle § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, výzvou k úhrade pohľadávky, podacím hárkom, správou Obvodného oddelenia Policajného zboru Nálepkevo a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. * 168614, vystaveného kontrolným orgánom žalobcu, bolo zistené, že žalovaný 26. 06. 2018 o 5:47 hod. na linke 3, č. voza 825, cestoval bez platného cestovného lístka, za čo bol mu uložený postih 60 eur a cestovné 0,60 eur. Žalovaný predmetnú sumu kontrolnému orgánu neuhradil. Údaje žalovaného boli kontrolným orgánom zistené z jeho občianskeho preukazu, séria G. XXXXXX, platný do 06. 05. 2020. Ako prepravný kontrolór a svedkovia prepravnej kontroly sú uvedení svedkovia - zamestnanci žalobcu.

7. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

8. Podľa § 9 zákona písm. b) č. 168/1995 Z. z. o cestnej doprave, dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepĺnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

9. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu, ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, alebo osobnými údajmi, potrebnými na vymáhanie cestovného.

10. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

11. Podľa § 215 ods. 1, 2 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

12. Podľa § 232 ods. 2, 3, 4 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

13. Dokazovaním mal súd v konaní preukázané, a to Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, že žalovaný skutočne cestoval bez platného cestovného lístka 26. 06. 2018. Vzhľadom k tomu je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi 60 eur t.j. 100-násobok cestovného a cenu cestovného lístka podľa Tarify žalobcu za cestu dopravným prostriedkom za deň 26. 06. 2018. Žalobca uplatnil aj náklady - poštovné vo výške 2 eur.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a priznal žalobcovi úroky z omeškania. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané zo sumy 60,60 eur odo dňa nasledujúceho po kontrole žalovaného ako cestujúceho v MHD dňa 27. 06. 2018. Pre priznanie úrokov z omeškania žalobcovi v danej veci nie je rozhodujúce, či žalovaný prevzal žalobcom zasielanú výzvu na zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu, že už pri kontrole revízorom si mal byť vedomý povinnosti

uhradiť dlžnú čiastku žalobcovi. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. platného v čase omeškania žalovaného predstavovala 5 % p.a. S poukazom na uvedené súd žalobe vyhovel a rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 CSP a priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %. Predmetom konania bolo zaplatenie istiny 60,60 eur. Žalobca bol v konaní úspešný vo výške 100 %. Súčasne je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi na súdnom poplatku 100 % zo zaplateného súdneho poplatku.

17. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní v 3 vyhotoveniach od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.