

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 15C/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119204849  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7119204849.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v spore žalobkyne: D. bytom O. zastúpenej JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou so sídlom v Košiciach, Urbánkova 6, Košice, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o určenie neplatnosti Dohôd o zrážkach zo mzdy

### rozhodol:

U r č u j e , že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8300043391, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 15. 12. 2011 j e n e p l a t n á .

U r č u j e , že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8300043392, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 15. 12. 2011 j e n e p l a t n á .

Žalobkyni p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručенou na tunajší súd dňa 3. 6. 2019 domáhala vyslovenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8300043391 zo dňa 15. 12. 2011 a Dohody o zrážkach zo mzdy č. 83000043392 zo dňa 15. 12. 2011, ako aj náhrady trov konania. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že so žalovaným uzavrela Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru č. 8300043391 zo dňa 15. 12. 2011 a súčasne Dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8300043391 zo dňa 15. 12. 2011. Žalovaný prostredníctvom spoločnosti ANACO s.r.o. napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok listom zo dňa 17. 4. 2018. Žalovaný požadoval od zamestnávateľa žalobkyne vykonávať zrážky zo mzdy na uspokojenie pohľadávky vo výške 2 238,15 Eur, pričom poskytnutý úver bol vo výške 1 284,25 Eur. Zamestnávateľom žalobkyne je Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice, L. Pasteura 43, Košice. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje formulárovú zmluvu, ktorá nebola individuálne dojednaná. Žalobkyni boli spolu so zmluvou o revolvingovom úvere predložené ďalšie obsiahle formulárové dokumenty, ktoré sa žalobkyni nezachovali. Dohoda o zrážkach zo mzdy svojím obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech žalobkyne. Žalobkyňa so žalovaným uzavrela zmluvu - žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru č. 8300043391 zo dňa 15. 12. 2011, ktorej súčasťou bola Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8300043392 zo dňa 15. 12. 2011. Žalovaný prostredníctvom spoločnosti ANACO s.r.o. napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok listom zo dňa 17. 4. 2018. V predmetnej zmluve bol dohodnutý úrok z úveru vo výške 70,01 %, pričom úrokové miery podobného úveru predstavujú 13,3 %. Úrok dohodnutý medzi stranami bol viac ako 5-krát vyšší. Úroky boli dohodnuté v rozpore s dobrými mravmi a dojednanie je postihnuté absolútnou neplatnosťou podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Na základe uzatvorenej dohody mal zamestnávateľ dlžníka vykonávať mesačné zrážky v prospech dlžníka vždy v riadnom výplatnom termíne. Dohoda o zrážkach zo mzdy svojím obsahom spôsobuje

značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech žalobkyne (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Pri uzatváraní dohody totiž dlžník musí viesť druh pohľadávky, ktorú zabezpečuje dohoda o zrážke zo mzdy a v akej výške. Suma 1 500,- Eur v bode 1 dohody o zrážkach zo mzdy je uvedená len v súvislosti s označením budúceho poskytnutia úveru.

2. Žalobkyňa pripojila k žalobe zmluvy o poskytnutie revolvingového úveru, dohody o zrážkach zo mzdy, oznámenie veriteľa o schválení úveru, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov - list zo dňa 17. 4. 2018.

3. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 25. 6. 2019 uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky, pre ktorej uplatnenie sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nevyžaduje. Prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy sa pristupuje k splneniu povinnosti dlžníka, t.j. k úhrade splátok úveru. Na jeho použitie sa neviaže schválenie rozhodnutím súdu ani žiadna súdna kontrola, tento zabezpečovací inštitút nebol zo spotrebiteľského práva zákonodarcom vylúčený ani neprípustný, napríklad ako sa stalo pri zabezpečovacom prevode práva k nehnuteľnosti (platí tzv. teória racionálneho zákonodarstva). Žiadal preto, aby súd žalobu žalobkyne v celom rozsahu zamietol a priznal mu náhradu trov konania.

4. Žalobkyňa v písomnom podaní doručenom súdu dňa 16. 8. 2019 žiadala, aby súd pripustil zmenu žaloby, v zmysle ktorej sa žalobkyňa domáha určenia neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy podľa § 139 písm. d/ CSP. Nedomáha sa teda určenia, či tu právo je alebo nie je (§ 137 písm. c/ CSP), ale určenia právnej skutočnosti. Právne skutočnosti sú podmienky stanovené v hypotéze právnej normy. Právne vzťahy vznikajú, menia sa alebo zanikajú na základe jednej právnej skutočnosti. Právnym konaním je právny úkon, s ktorým sa spája vznik, zmena alebo zánik právneho vzťahu a medzi právne úkony patria aj zmluvy ako dvojstranné právne úkony. Zároveň pripojila k svojmu podaniu rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28. 2. 2019 sp. zn. 3Co/40/2018.

5. Uznesením zo dňa 19. 8. 2019 č.k. 15C/12/2019-102 súd pripustil zmenu žaloby v zmysle podania žalobkyne, ktoré bolo doručené súdu dňa 16. 8. 2019. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 9. 2019.

6. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 17. 10. 2019, na ktoré sa dostavila advokátka žalobkyne, žalovaný sa nedostavil, ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a advokátka žalobkyne ospravedlnila neúčast' žalobkyne.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi navrhnutými stranami sporu, a to žalobou, listom žalovaného zo dňa 17. 4. 2018 adresovaným zamestnávateľovi žalobkyne, zmluvami o poskytnutí úveru, dohodami o poskytnutí úveru a z vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

8. Zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského revolvingového úveru (zmluva o revolvingovom úvere) č. 8300043391 zo dňa 15. 12. 2011 vyplýva, že žalobkyňa požiadala žalovaného o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru 1 500,- Eur, splatnosť úveru - počet splátok 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 80,37 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 3 375,54 Eur, predpokladaná RPMN za úver 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná RPMN 45,66 % (bod 5).

9. V žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru (zmluve o revolvingovom úvere) č. 8300043392 zo dňa 15. 12. 2011 žalobkyňa požiadala žalovaného o poskytnutie spotrebiteľského úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru 1 500,- Eur, splatnosť úveru - počet splátok 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 80,37 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 3 375,54 Eur, predpokladaná RPMN za úver 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná RPMN 45,66 % (bod 5).

10. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi k Zmluve o úvere č. 8300043391 súd zistil, že bolo spracované žalovaným dňa 15. 12. 2011 a k Zmluve o schválení úveru č. 8300043392 ku dňu 15. 12. 2011.

11. Dňa 15. 12. 2011 strany sporu podpísali Dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8300043391, predmetom ktorej bol záväzok žalovaného poskytnúť žalobkyňi definované služby a záväzok žalobkyne zaplatiť za tieto služby odplatu. Podľa dohody strany vyslovili súhlas s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných

pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či v mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia.

12. Dňa 15. 12. 2011 podpísali žalobkyňa a žalovaný Dohodu o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8300043392, v ktorej strany súhlasili s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či v mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní. Dlžník s týmto postupom výslovne súhlasí.

13. Listom zo dňa 17. 4. 2018 požiadal žalovaný zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8300043391.

14. Listom zo dňa 17. 4. 2018 požiadal žalovaný zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8300043391.

15. Súd právne vec posúdil nasledovne:

16. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

17. Podľa § 551 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou

18. Krajský súd v Trenčíne v tejto súvislosti zdôraznil (napr. uznesenie zo 14. 3. 2018 sp. zn. 143/2018), že aj keby dohoda o zrážkach zo mzdy z formálneho hľadiska obsahovala všetky zákonné náležitosti, nemôže byť ako akcesorický záväzok dohodnutá platne, ak sa na základe nej majú vykonávať zrážky zo mzdy tak, že sa uspokojí pohľadávka v neoprávnenej výške aj z neprijateľných zmluvných podmienok hlavného záväzku - spotrebiteľských zmlúv. Z uvedeného vyplýva, že ak sú zmluvné dojednania hlavného záväzku neplatné, pričom majú vplyv na výšku záväzku, nemôže byť platná ani dohoda o zrážkach zo mzdy, nakoľko nie je určitá pokiaľ ide o výšku plnenia.

19. Stotožňujúc sa s týmto názorom súd skúmal, či hlavný záväzok, ktorý dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje, je platný, resp. či dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje také plnenie z hlavnej zmluvy, ktoré je oprávnené.

20. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečovali pohľadávku veriteľa zo zmlúv o revolvingovom úvere. Na základe týchto dohôd požiadal žalovaný zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy, a to listom zo dňa 17. 4. 2018. Zrážky zo mzdy neboli vykonávané, lebo na návrh žalobkyne neodkladným opatrením Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 6. 5. 2019 č.k. 15C/12/2019-21 uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu dohôd o zrážkach zo mzdy uzavretých medzi žalobkyňou a žalovaným zo dňa 15. 12. 2011.

21. Dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré žalobkyňa uzavrela dňa 15. 12. 2011, teda v ten istý deň ako zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sú právnym úkonom v rozpore s dobrými mravmi, pretože skutočným účelom predmetnej dohody je takýmto spôsobom (budiacim na prvý pohľad zdanie, že ide o samostatný zmluvný vzťah nepodmieňujúci uzavretie úverovej zmluvy) navýšiť odplatu za poskytnutý úver. Dojednaná výška odmeny je neprimeraná voči tomu, čo malo byť predmetom plnenia - poskytovaným balíčkom služieb. Do balíčka služieb, ktoré mal žalovaný žalobkyňi poskytovať, boli zahrnuté bežné služby, ktoré poskytujú banky i nebankové subjekty, a ktoré by mala pokrývať odplata za úver (napr. prepárovanie platieb), prípadne sú kryté poplatkami za konkrétny úkon, či službu

(napr. upozornenia za neplatenie a podobne). Týmto spôsobom dochádza k tomu, že žalovaný obide ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Zákon o spotrebiteľských úveroch striktno vyžaduje, aby v zmluve o spotrebiteľskom úvere bola uvedená popri ďalších náležitostiach celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Mesačná platba dojednaná v dohode o poskytovaní služieb nepochybne predstavuje ďalšie poplatky spojené s poskytnutím úveru. Tým, že ich žalovaný sústredí formálne do inej zmluvy, nezahrne ich ani do údajov o celkovej čiastke úveru. Žalovaný takto dosiahne aj to, že táto platba dojednaná v dohode o poskytovaní služieb sa nezapočíta ani do výpočtu RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere. RPMN je následne uvedená v nižšej výške, než v akej by uvedená bola, ak by sa odplata za poskytovanie služieb zahrnula medzi údaje relevantné pre výpočet RPMN.

22. Dohody o zrážkach zo mzdy preto súd vyhodnotil ako neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

23. Prípustnosť žaloby o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva z rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/40/2018 zo dňa 28. 2. 2019, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1Csp/124/2017 zo dňa 20. 7. 2017, ktorý predložila žalobkyňa. Podľa odôvodnenia rozhodnutia, v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom od 1. 1. 2018 sa môže spotrebiteľ pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou, teda s účinnosťou od 1. 1. 2018, aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu môže spotrebiteľ podať žalobu o neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lebo to vyplýva z osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 129/2010 Z.z. a preto je potrebné žalobu o neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere považovať za prípustnú v zmysle ust. § 137 písm. d/ CSP.

24. Pretože dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečujú pohľadávku veriteľa zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere, súd uzatvára, že je potrebné žalobu o neplatnosť dohôd o zrážkach zo mzdy považovať za prípustnú v zmysle ust. § 137 písm. d/ CSP.

25. Na základe uvedených dôvodov a citovaných zákonných ustanovení súd žalobe žalobkyne v celom rozsahu vyhovel.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyňa má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

27. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku **m o Ź n o** podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice I písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, **m ô Ź e** žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.