

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3Csp/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200793
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319200793.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci žalobcu COFIDIS, S.A., 61 avenue Halley Parc de la Haute Borne 59866, Villeneuve d Ascq CEDEX, Francúzska republika, IČO: 32 530 7106, na území SR konajúci prostredníctvom organizačnej zložky COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Einsteinova 11/3677, Bratislava, IČO: 50 595 628, zast. URBÁNI & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanému I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX/X, R., o zaplatenie 2381,49 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2381,49 Eur, spolu s 12,45% úrokom z úveru ročne zo sumy 2381,49 Eur od 21.08.2018 do 08.02.2019, spolu s 5,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2381,49 Eur od 09.02.2019 do zaplatenia, ktorých splatenie sa žalovanému povoľuje v pravidelných mesačných splátkach počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vo výške 100,- Eur mesačne až do úplného zaplatenia dlhu, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo len jednej mesačnej splátky.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 05.04.2019 domáhal, aby žalovaní 1/N. X., 2/I. B. spoločne a nerozdielne zaplatili sumu 2381,49 Eur, spolu s 12,45% úrokom z úveru ročne zo sumy 2381,49 Eur od 21.08.2018 do 08.02.2019, spolu s 5,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2381,49 Eur od 09.02.2019 do zaplatenia tak, ako je uvedené v žalobe. Súčasne sa domáhal aj priznania náhrady trov konania.

2. V rámci žaloby v podstate uviedol, že žalobca uzavrel so žalovanými 1/, 2/ zmluvu o úvere č. XXXXX dňa 29.05.2014 (ďalej aj zmluva o úvere alebo zmluva), ktorá bola následne doplnená dodatkom dňa 06.06.2014. Na základe zmluvy poskytol žalobca žalovaným 1/, 2/ úver vo výške 11634,73 Eur za účelom kúpy motorového vozidla značky AUDI A6 AVANT DIESEL (C6) A6 AVANT 2.0 TDI, VIN: P ktorý sa žalovaní 1/, 2/ zaviazali splácať v mesačných splátkach v zmysle finančného plánu, ktorý je súčasťou zmluvy. Žalovaní 1/, 2/ boli povinní uhradiť žalobcovi celkom 72 splátok, každú vo výške 230,21 Eur, pričom tieto boli splatné vždy k dvadsiatemu dňu príslušného kalendárneho mesiaca v čase od 20.07.2014 do 20.06.2019. Žalovaní uhradili žalobcovi celkovo 61 splátok v zmysle finančného plánu, avšak ďalšie splátky neuhradili, v dôsledku čoho žalobca upozornil listom zo dňa 04.01.2019 žalovaného 1/ na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru spolu s jeho príslušenstvom a všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú. Keďže žalovaní boli v omeškaní so splátkami úveru viac ako tri mesiace, vyhlásil žalobca podľa bodu 20 všeobecných podmienok zmluvy (ďalej len VPZ) celý úver spolu s príslušenstvom splatným ku dňu 08.02.2019. Žalovaní 1/, 2/ aj napriek výzve žalobcu dlžnú sumu neuhradili.

3. Žalobca pripojil plnomocenstvo, zmluvu o úvere, finančný plán, VPZ, dodatok k zmluve o úvere, výpis z obchodného registra, výzvu pred zosplatnením úveru, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, prehľad platieb žalovaných.

4. Na výzvu súdu zaplatil žalobca súdny poplatok za návrh na vydanie platobného rozkazu vo výške 142,50 Eur.

5. Platobným rozkazom č.k. 3Csp/18/2019-42 zo dňa 10.05.2019 súd zaviazal žalovaných 1/, 2/ povinnosťou zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 2381,49 Eur, spolu s 12,45% úrokom z úveru ročne zo sumy 2381,49 Eur od 21.08.2018 do 08.02.2019, spolu s 5,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2381,49 Eur od 09.02.2019 do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v hodnote 142,50 Eur, a trovy právneho zastúpenia v hodnote 266,52 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

6. Žalovaný 1/ doručil súdu dňa 04.06.2019 odpor voči platobnému rozkazu č.k. 3Csp/18/2019-42 zo dňa 10.05.2019. V odpore uviedol, že žaloba žalobcu je nedôvodná, keďže v roku 2018 vyhlásil osobný bankrot na základe čoho dňa 28.12.2018 Okresný súd v Banskej Bystrici vyhlásil konkurz na majetok žalovaného 1/ a zverejnil ho v obchodnom vestníku pod sp.zn. 2Odk/1197/2018. Pohľadávka, ktorú vymáha žalobca vznikla pred vyhlásením konkurzu a je teda nevyožiteľná. Veriteľ mal možnosť si prihlásiť svoju pohľadávku u správcu v lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu. K odporu doložil výpis z obchodného vestníka.

7. Uznesením č.k. 3Csp/18/2019-62 zo dňa 10.07.2019 súd vo výroku I. zrušil platobný rozkaz č.k. 3Csp/18/2019-42 zo dňa 10.05.2019; vo výroku II. konania voči žalovanému 1/ N. X. zastavil; vo výroku III. žalovanému 1/ náhradu trov konania nepriznal.

8. Súd vytyčil termín pojednávania na 16.10.2019, na ktorý predvolal strany sporu. Na pojednávaní právna zástupkyňa žalobcu trvala na podanej žalobe v zmysle petitu žaloby a žalovaný so žalobou súhlasil, preto právna zástupkyňa žalobcu navrhla súd, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, ako aj listinných dokladov pripojených k žalobe tak, ako sú uvedené vyššie, a to plnomocenstva, zmluvy o úvere, finančného plánu, VPZ, dodatku k zmluve o úvere, výpisu z obchodného registra, výzvy pred zosplatnením úveru, vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, prehľadu platieb žalovaných, výpisu z obchodného vestníka

10. Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

11. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. (ďalej len Obchodný zákonník alebo Obch.z.), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 502 ods. 1 Obch.z., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.04.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj

keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.04.2015, sp. zn. 3MCdo/14/2014).

15.V súlade s ustanovením § 52 ods. 2, tretej vety O.z., ako aj s poukazom na závery uvedené v citovanom rozsudku NS SR, sa na úpravu predmetného právneho vzťahu vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Uvedené však neznamená, že na právny vzťah založený na základe zmluvy o úvere v zmysle § 497 a nasl. Obch.z. sa aplikuje jedine Občiansky zákonník s absolútnym vylúčením Obchodného zákonníka, keď úverová zmluva ako zmluvný typ v rámci Občianskeho zákonníka neexistuje, je upravená len v rámci Obchodného zákonníka. Hoci všeobecná úprava záväzkových vzťahov, ako aj úprava týkajúca sa práv spotrebiteľa, sa použije z Občianskeho zákonníka (ako lex generalis), právna úprava týkajúca sa konkrétneho zmluvného typu sa použije z Obchodného zákonníka (ako lex specialis).

16.Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že dňa 29.05.2013 uzatvoril právny predchodca žalobcu BANCO MAIS, S.A., so sídlom Avenida 24 de Julho 98, Lisabon, časť Santos-o-Velho, Portugalsko, na území SR konajúci prostredníctvom organizačnej zložky: Banco Mais, S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Einsteinova 21, Bratislava, IČO: 35 945 745, so žalovanými 1/N. X., 2/I. B. zmluvu o úvere č. 16135 (v zmysle § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému 1/ úver vo výške 7690,- Eur za účelom kúpy motorového vozidla AUDI A6 AVANT DIESEL (C6) A6 AVANT 2.0 TDI, VIN: P od dodávateľa AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., IČo: 35 858 699. Žalovaní 1/, 2/ sa poskytnutý úver zaviazali splatiť v pravidelných 72 mesačných splátkach po 233,21 Eur mesačne splatných k 10 dňu v mesiaci počnúc dňom 10.07.2013 a končiac dňom 10.06.2019. Poskytnutý úver bol úročený úrokom vo výške 12,45% ročne a RPMN predstavovala 29,50%. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bola aj VZP ako aj finančný plán.

17.Právny predchodca žalobcu a žalovaní 1/, 2/ uzatvorili dňa 06.06.2014 dodatok k zmluve o úvere č. XXXXX, na základe ktorej sa pôvodná zmluva o úvere zmenila v časti výšky splátok úveru na 230,21 Eur a v časti ich splatnosti na 20 deň v mesiaci s príslušným upravením dňa prvej a poslednej splátky.

18.Vykonaným šetrením súd zistil, že spoločnosť BANCO COFIDIS, S.A., so sídlom Avenida 24 de Julho 96 Lisabon, Portugalsko, sa s účinnosťou od 01.12.2016 cezhranične zlúčila so spoločnosťou COFIDIS, so sídlom Parc de la Haute Borne, avenue Halley 61, Villeneuve-d'Ascq CEDEX 598 66, Francúzska republika, ktorá prevádzkuje svoju činnosť v Slovenskej republike prostredníctvom COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd: Po, vložka č. 3657/B. Spoločnosť COFIDIS ako univerzálny právny nástupca, prebrala celé imanie ako aj všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky spoločnosti BANCO COFIDIS, S.A.

19.Žalovaní 1/, 2/ si svoj záväzok riadne a včas nesplnili, v dôsledku čoho žalobca po upozornení žalovaných 1/, 2/ poskytnutý úver ku dňu 31.01.2019 v zmysle bodu 20 VZP ako aj § 506 zákona č. 513/1991 Zb. zosplatnil a vyzval žalovaných 1/, 2/ na úhradu dlžnej sumy vo výške 2381,49 Eur. Žalovaní 1/, 2/ dlžnú sumu aj napriek výzve žalobcu neuhradili. V priebehu predmetného konania súd výrokom II. uznesenia č.k. 3Csp/18/2019-62 zo dňa 10.07.2019 konanie voči žalovanému 1/ N. X. zastavil. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti v zmysle § 497, § 502 ods. 1 Obch.z. súd zaviazal na úhradu dlžnej sumy vo výške 2381,49 Eur žalovaného tak, ako je to uvedené vo výroku I. rozsudku.

20.Žalobca si v rámci podanej žaloby uplatnil voči žalovanému aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, pretože žalovaný mu dlžnú čiastku neuhradil v lehotách stanovených v zmluve o úvere. Keďže žalovaný neuhradil poskytnutý úver riadne a včas v lehotách stanovených v zmluve o úvere, žalobca v súlade s § 506 Obch. z. poskytnutý úver "zosplatnil" ku dňu 31.01.2019. Nezaplatením dlžnej sumy do dňa splatnosti poskytnutého úveru, t.j. do 31.01.2019 sa dostal žalovaný s platením dlhu do omeškania. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v žalobe uplatňované úroky z omeškania majú oporu v nariadení vlády SR č. 87/1995 Z.z., ako aj v ustanovení § 369 Obch.z. Súd preto žalobcovi priznal voči žalovanému aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

21.Žalobca si podanou žalobou uplatnil aj nárok na zaplatenie 12,45% úrokov ročne zo sumy 2381,49 Eur od 21.08.2018 do 08.02.2019. V zmysle úverovej zmluvy č. XXXXX zo dňa 29.05.2013 je poskytnutý úver úročený pevnou sadzbou vo výške 12,45 % ročne. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané,

že v žalobe uplatňované zmluvné úroky majú oporu v § 497, § 502 ods. 1 Obch.z., ako aj v predložených dokumentoch, a preto súd aj vyššie uvedený nárok priznal žalobcovi v plnom rozsahu.

22.Podľa § 232 ods. 3 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

23.S ohľadom na finančnú hodnotu povinností uložených žalovanému, vo výroku I. predmetného rozsudku; súd v zmysle ust. § 232 ods. 3 C.s.p. predĺžil zákonom určenú lehotu na splnenie povinností vo výroku I. predmetného rozsudku z 3 dní na 60 dní. V rámci lehoty poskytnutej súdom bude mať žalovaný dostatok času na to, aby si obstaral rozumným spôsobom prostriedky na úhradu uložených povinností, príp. sa so žalobcom dohodol na vyporiadaní svojich finančných záväzkov.

24.Podľa § 282 C.s.p., ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

25.Podľa § 285 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvodov vydanie rozsudku pre uznanie nároku.

26.Vzhľadom k tomu, že právny zástupkyňa žalobcu navrhla súdu rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku a žalovaný s týmto plne súhlasil a boli splnené zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre uznanie nároku, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku rozsudkom pre uznanie.

27.V rámci žaloby si žalobca uplatnil náhradu trov konania voči žalovanému.

28.Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona súd preto o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p., keď žalobca, ktorý bol v plnom rozsahu úspešný priznal náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.